



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1032

URBROJ: 354-01/09-17

Zagreb, 03. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbi žalitelja STUDIO ARHING d.o.o., Zagreb, GIN COMPANY d.o.o., Zadar i TEH-PROJEKT NISKOGRADNJA d.o.o., Rijeka u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-137507-040809 za nabavu usluge kontrole Uputa o načinu sanacije oštećenih obiteljskih kuća i stanova, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva, Zagreb na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03), članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07, 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 302-01/09-01/100 urbroj: 538-02-09-11 od 31. kolovoza 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-137507-040809 za nabavu usluge kontrole Uputa o načinu sanacije oštećenih obiteljskih kuća i stanova, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-137507-040809 za nabavu usluge kontrole Uputa o načinu sanacije oštećenih obiteljskih kuća i stanova, naručitelja Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva, Zagreb.
3. Zahtjev žalitelja STUDIO ARHING d.o.o., Zagreb za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.
4. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju GIN COMPANY d.o.o., Zadar troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva, Zagreb objavio je 06. kolovoza 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-137507-040809 za nabavu usluge kontrole Uputa o načinu sanacije oštećenih obiteljskih kuća i stanova. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo pet ponuditelja, te je naručitelj dvije ponude proglasio prihvatljivima.

Dana 31. kolovoza 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru 302-01/09-01/100 urbroj: 538-02-09-11 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja PO-MARK d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 10. rujna 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj STUDIO ARHING d.o.o., Zagreb, dana 11. rujna 2009. godine. Žalitelj se u žalbi žali na svoju neprihvatljivost. Traži poništenje pobijane odluke i donošenje nove kojom se njegova ponuda odabire kao najpovoljnija, te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 14. rujna 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj TEH-PROJEKT NISKOGRADNJA d.o.o., Rijeka, dana 24. rujna 2009. godine. Žalitelj se u žalbi žali na svoju neprihvatljivost. Traži poništenje pobijane odluke i predmetnog postupka javne nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 11. rujna 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj GIN COMPANY d.o.o., Zadar, dana 16. rujna 2009. godine. Žalitelj u žalbi navodi da odabrani nije prihvatljiv jer ne udovoljava uvjete iz točke 1.4. dokumentacije za nadmetanje. Traži poništenje pobijane odluke i predmetnog postupka javne nabave, te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

U odgovoru na žalbe naručitelj osporava sve žalbene navode, te navodi da su sve žalbe žalitelja neosnovane. Predlaže da se žalbe žalitelja odbiju kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, žalbi žalitelja, odgovora na žalbe, dokaza o pravovremenosti izjavljenih žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj STUDIO ARHING d.o.o., Zagreb u žalbi se žali na svoju neprihvatljivost. Navodi da je sudjelovao u zajednici ponuditelja sa ponuditeljem TOKING d.o.o. u dva postupka javne nabave za izradu Uputa za sanaciju i to za područja Dalmacije i Središnje Hrvatske, te da je ponuda navedene zajednice ponuditelja bila odabrana kao najpovoljnija, no da naručitelj nakon odluke o odabiru nije sklopio ugovore sa zajednicom ponuditelja, već samo sa ponuditeljem TOKING d.o.o. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ponuditelj TOKING d.o.o. samo u zajednici ponuditelja sa žaliteljem mogao dokazati ispunjavanje uvjeta u pogledu sposobnosti i drugih uvjeta u predmetnom nadmetanju za izradu Uputa, te da je Ugovor broj 05-PK-KM-0223/08-90 sklopljen samo sa ponuditeljem TOKING d.o.o., jer je on u zajednici ponuditelja određen kao nositelj posla. Osim toga, navodi da je sastavni dio predmetnog Ugovora ponuda zajednice ponuditelja žalitelja i TOKING d.o.o.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj na stranici 4. propisao da u ovom postupku javnog nadmetanja ne smiju sudjelovati gospodarski subjekti koji su obavljali odnosno koji obavljaju usluge izrade Uputa koje će se kontrolirati prema

ovom javnom nadmetanju. Naručitelj u ovom postupku nadmetanja ne smije odabrati gospodarskog subjekta s kojim ima sklopljen ugovor o izradi Uputa po predmetnom programu. Obavljanje usluga koje su predmet ove nabave nije spojivo s obavljanjem usluga izrade Uputa o načinu sanacije oštećenih obiteljskih kuća i stanova u istom Programu stambenog zbrinjavanja na područjima posebne državne skrbi, iz razloga što izvršitelj usluga izrade Uputa za sanaciju ne može ujedno vršiti i kontrolu tih istih Uputa, po istom Programu koji provodi naručitelj, jer jedna usluga podliježe kontroli druge usluge te je nespojivo da obje usluge provodi isti gospodarski subjekt.

Dakle, među strankama je nesporno da je žalitelj bio sudionik zajednice ponuditelja koja je bila odabrana kao najpovoljnija u dva postupka nabave za izradu Uputa o načinu sanacije oštećenih obiteljskih kuća i stanova u Programu stambenog zbrinjavanja na područjima posebne državne skrbi. Međutim, ovo tijelo je ocijenilo da naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje na jasan i nedvojben način propisao pravila glede mogućnosti sudjelovanja u predmetnom postupku onih ponuditelja koji nisu sudjelovali u izradi Uputa za sanaciju, a koje Upute su predmet kontrole u ovom postupku nabave. Znači, naručitelj je ograničio tržišno natjecanje, jer nije u dokumentaciji odredio koje se to Upute kontroliraju, za koje kuće ili stanove, odnosno na kojem području u Republici Hrvatskoj, kako bi se u ovom postupku nabave mogli javiti oni ponuditelji koji nisu sudjelovali u izradi Uputa koje se kontroliraju, pa zato ni nije mogao na zakonit način izvršiti odabir najpovoljnije ponude. Nadalje, glede navoda da naručitelj nije sklopio ugovore o izradi Uputa o načinu sanacije oštećenih obiteljskih kuća i stanova sa zajednicom ponuditelja, već samo sa ponuditeljem TOKING d.o.o., iako je kao najpovoljnija ponuda u tim postupcima nabave bila odabrana ponuda zajednice ponuditelja, valja napomenuti da se sukladno članku 167. Zakona o javnoj nabavi na odgovornost ugovornih strana za ispunjenje obveza iz ugovora o javnoj nabavi primjenjuju odgovarajuće odredbe Zakona o obveznim odnosima.

Žalitelj TEH-PROJEKT NISKOGRADNJA d.o.o., Rijeka u žalbi se žali na svoju neprihvatljivost.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena jer nije neraskidivo uvezana te zato što žalitelj nije dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Prema odredbi članka 71. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj se u postupku javne nabave mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, prema odredbi članka 9. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) ponuda mora biti izrađena u obliku naznačenom u dokumentaciji za nadmetanje. Prema odredbi stavka 3. istog članka ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da ponuda žalitelja nije sastavljena na način kako je to naručitelj propisao u dokumentaciji za nadmetanje, jer stranice 23/51, 24/51 i 25/51 nisu uvezane na način da je onemogućeno njihovo vađenje. Dakle, ovo tijelo je utvrdilo da se žalitelj pri izradi ponude nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje i naprijed citiranih propisa.

Nadalje, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao da ponuditelji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti moraju dostaviti dokaz o uredno ispunjenim ugovorima u obliku popisa o obavljenim uslugama koje su predmet ove nabave ili sličnih u posljednje tri godine, popraćenog potvrdama o uredno ispunjenim obvezama iz ugovora. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranicama 28/51, 29/51 i 30/51 nalaze potvrde usluga pruženih u posljednje tri godine, a koje se potvrde odnose na izradu

projektne dokumentacije izvanrednog održavanja državne ceste, izradu projektne dokumentacije za rekonstrukciju državne ceste, te na izradu projektne dokumentacije za izvođenje radova sanacije lokalne ceste.

Sukladno članku 52. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz tog članka. Stavak 2. istog članka propisuje ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, dok stavak 3. propisuje da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Člankom 48. stavak 1. Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan u postupku javne nabave odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavka 1. Zakona, dok je stavkom 2. istog članka propisano da u postupku javne nabave javni naručitelj može po potrebi odrediti uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta sukladno odredbi članka 51. stavka 2. Zakona i za tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta.

Dakle, dokaz tehničke i stručne sposobnosti naručitelj nije obavezan tražiti, a ukoliko i traži od ponuditelja da ga dostave onda on sam propisuje vrijednosni pokazatelj istog i to sukladno članku 48. stavak 3. Zakona, u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Prema tome, u konkretnom je postupku žalitelj dostavio tri potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama, ali se te potvrde ne odnose na usluge koje su iste kao usluge koje su predmet ove nabave ili slične. Shodno navedenom, ovo tijelo je ocijenilo da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj GIN COMPANY d.o.o., Zadar navodi da odabrani nije prihvatljiv, jer ne udovoljava uvjete iz točke 1.4. dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 1.4. dokumentacije za nadmetanje propisano je da u ovom postupku javnog nadmetanja ne smiju sudjelovati gospodarski subjekti koji su obavljali odnosno koji obavljaju usluge izrade Uputa koje će se kontrolirati prema ovom javnom nadmetanju. Naručitelj u ovom postupku nadmetanja ne smije odabrati gospodarskog subjekta s kojim ima sklopljen ugovor o izradi Uputa po predmetnom programu. Obavljanje usluga koje su predmet ove nabave nije spojivo s obavljanjem usluga izrade Uputa o načinu sanacije oštećenih obiteljskih kuća i stanova u istom Programu stambenog zbrinjavanja na područjima posebne državne skrbi, iz razloga što izvršitelj usluga izrade Uputa za sanaciju ne može ujedno vršiti i kontrolu tih istih Uputa, po istom Programu koji provodi naručitelj, jer jedna usluga podliježe kontroli druge usluge te je nespojivo da obje usluge provodi isti gospodarski subjekt. Točkom 1.5. dokumentacije za nadmetanje pod naslovom *Mjesto* naručitelj je propisao da se objekti na koje se odnose predmetne usluge nalaze na području Republike Hrvatske. Dakle, nije navedeno koje se to Upute kontroliraju, za koje kuće ili stanove, na kojem području u Republici Hrvatskoj, te nije jasno navedeno koji je njihov broj, već je samo navedeno da je predvidivo 3000 kuća te da se objekti na koje se odnose predmetne usluge nalaze na području Republike Hrvatske.

U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava činjenicu da on ima sklopljen ugovor o izradi Uputa sa odabranim ponuditeljem, ali navodi da se ti ugovori ne odnose na izradu 3000 Uputa koje su predmet kontrole u ovom postupku javne nabave. Međutim, naručitelj nije dostavio dokaz o navedenom, odnosno nije, sukladno članku 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o pravima, poduzeo radnje ili propuštanja te obavio postupke, koji su predmet ovog žalbenog postupka. Dakle, naručitelj nije dokazao da sa odabranim ponuditeljem ima sklopljene

ugovore za izradu Uputa za sanaciju, a koje nisu predmet kontrole u ovom postupku nabave.

Sukladno članku 11.a Zakona o javnoj nabavi gospodarski subjekt koji je izravno ili neizravno sudjelovao u tehničkim konzultacijama u pripremi postupka javne nabave smije sudjelovati u tom postupku javne nabave kao ponuditelj ili natjecatelj, uz uvjet da naručitelj osigura da iskustvo stečeno sudjelovanjem u pripremi postupka javne nabave ne dovodi tog gospodarskog subjekta u prednost prilikom izrade njegove ponude u odnosu na ostale gospodarske subjekte. Člankom 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da javni naručitelj mora jasno, razumljivo i nedvojbeno opisati predmet nabave kako bi ponuditelji mogli ponuditi robu, usluge i radove usporedive po vrsti, kvaliteti i cijeni, te po drugim potrebnim svojstvima i uvjetima. Prema odredbi članka 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) dokumentacija za nadmetanje, koju izrađuje naručitelj kao podlogu za pripremu ponuda, mora biti jasna i razumljiva, dok prema odredbi stavka 3. istog članka naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi sve okolnosti koje mogu utjecati na cijenu predmeta nabave.

Budući naručitelj nije jasno odredio za kojih se to 3000 kuća ili stanova provodi kontrola Uputa o sanaciji istih, te nije naveo na jasan i transparentan način sa kojim ponuditeljima za koje kuće ili stanove ima sklopljene ugovore o izradi predmetnih Uputa, to je ovo tijelo utvrdilo da naručitelj nije na jasan i razumljiv način opisao predmet nabave te ostala pravila vezana za uvjete odabira najpovoljnije ponude. Obzirom da je naručitelj sam propisao da gospodarski subjekt koji obavlja usluge izrade predmetnih Uputa ne može kontrolirati te iste Upute, morao je odlukom o odabiru odabrati gospodarskog subjekta s kojim nema sklopljen ugovor o izradi Uputa. U konkretnom postupku naručitelj je odabrao ponuditelja s kojim ima sklopljen ugovor o izradi Uputa za sanaciju, dakle naručitelj se nije prilikom donošenja Odluke o odabiru, pridržavao pravila koja je sam, dokumentacijom za nadmetanje, propisao. Kako naručitelj nije odabrao ponuditelja koji je dostavio prihvatljivu ponudu te s kojim nema sklopljen ugovor o izradi Uputa, a što je sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje i naprijed citiranim odredbama morao, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbeni navod osnovan. Nastavno na navedeno, a uzimajući u obzir nejasno i netransparentno propisane uvjete nadmetanja u dokumentaciji za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, koja se očituje u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Kontrolirajući predmetni postupak po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Uvidom u ovom tijelu dostavljene dokaze utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz sposobnosti propisao ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga. Vezano za navedeno, naručitelj je propisao da ponuditelj mora zapošljavati najmanje četiri djelatnika VSS građevinske ili arhitektonske struke od kojih su najmanje dva VSS s ovlaštenjem odgovarajuće komore, te da to ponuditelji dokazuju preslikom radnih knjižica za sve tražene djelatnike.

Sukladno članku 52. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz tog članka. Stavak 6. istog članka propisuje da kod ugovora o javnim uslugama javni naručitelj može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati sljedeće dokaze: popis značajnih usluga pruženih u posljednje tri godine, izjavu o opisu tehničkih postrojenja i mjerama gospodarskog subjekta za osiguranje kvalitete, te o

istraživačkim i pokusnim mogućnostima koje gospodarski subjekt ima, popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela, neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno onih kojima je povjerena kontrola kvalitete, izjavu gospodarskog subjekta o prihvaćanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluga koje iznimno trebaju služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi javni naručitelj ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na tehničke kapacitete pružatelja usluga i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te na mjere za kontrolu kvalitete koje koristi gospodarski subjekt, ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za pružanje usluga, izjavu gospodarskog subjekta o mjerama upravljanja zaštitom okoliša i mjerama energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga, ako je riječ o uslugama čija vrsta opravdava odgovarajući zahtjev javnog naručitelja za primjenom takvih mjera, izjavu gospodarskog subjekta iz koje je razvidno kojim uređajima i kojom tehničkom opremom gospodarski subjekt raspolaže u svrhu izvršenja ugovora, izjavu gospodarskog subjekta o prosječnom godišnjem broju radnika i broju njegovih rukovoditelja u posljednje tri godine, izjavu gospodarskog subjekta o dijelu ugovora koji namjerava ustupiti podizvođačima te izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga.

Dakle, obzirom da su u predmetnom postupku nabave predmet nabave usluge, naručitelj je mogao tražiti popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela i izjavu gospodarskog subjekta da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga, a ne ispravu kojom ponuditelj mora dokazati da ima zaposleno najmanje četiri djelatnika VSS građevinske ili arhitektonske struke od kojih su najmanje dva VSS s ovlaštenjem odgovarajuće komore. Propisivanje dokaza kadrovske sposobnosti u smislu da ponuditelj ima najmanje četiri djelatnika VSS građevinske ili arhitektonske struke od kojih su najmanje dva VSS s ovlaštenjem odgovarajuće komore i to u stalnom radnom odnosu nije u skladu sa citiranim odredbom članka 52. stavak 6. Zakona, jer navedena odredba propisuje da gospodarski subjekt, ukoliko je naručitelj to tražio, mora dokazati da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo, a ne da su te osobe nužno u radnom odnosu kod gospodarskog subjekta. Propisivanjem dokaza sposobnosti na način kako je to prethodno opisano, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona, jer nije dokazao i njihove vrijednosne pokazatelje zahtijevao u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Shodno navedenom, ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, koja se očituje u neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga poništava Odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj STUDIO ARHING d.o.o., Zagreb postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalbeno traženje žalitelja bilo poništenje pobijane odluke i donošenje nove kojom se njegova ponuda odabire kao najpovoljnija, žalba je djelomično osnovana, pa je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno da svaka strana podmiri svoje troškove.

Žalitelj GIN COMPANY d.o.o., Zadar postavio je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenog postupka odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog Rješenja, budući članak 158. Zakona o javnoj nabavi pravo na naknadu troškova vezuje uz uspjeh žalbe, a žalba žalitelja je osnovana, shodno tome žalitelju pripada pravo na naknadu troškova postupka. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se kao osnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva, Zagreb, Vlačka 106
2. STUDIO ARHING d.o.o., Zagreb, Ćire Truhelke 49
3. GIN COMPANY d.o.o., Zadar, Biogradska cesta 19
4. TEH-PROJEKT NISKOGRADNJA d.o.o., Rijeka, Fiorello la Guardia 13/V
5. PO-MARK d.o.o., Zagreb, Cenkovečka 1
6. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
8. Pismohrana, ovdje