



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1027
Urbroj: 354-01/09-4
Zagreb, 15. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Euro-Petrol d.o.o. Rijeka, zastupan po Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka iz Rijeke, na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-127055-250509, loživo ulje ekstra lako, naručitelja HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) donosi

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Euro-Petrol d.o.o. Rijeka, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja Euro-Petrol d.o.o. Rijeka, za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb objavio je 27. svibnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-127055-250509, loživo ulje ekstra lako. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Na predmetno nadmetanje dva ponuditelja su dostavila ponude. Naručitelj je dana 4. rujna 2009. donio Odluku o poništenju sukladno članku 94. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, jer nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda.

Ponuditelj Euro-Petrol d.o.o. Rijeka je 9. rujna 2009. zaprimio Odluku o poništenju, te dana 14. rujna 2009. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom.

Žalitelj u bitnome navodi da je naručitelj poništio postupak, jer u ponudi nije navedena pravilna stopa PDV-a od 23%, pa je po preporuci Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva postupak potrebno poništiti. U vrijeme podnošenja ponuda na snazi je bio Zakon o PDV-u kojim je propisana stopa PDV-a bila 22%, a u međuvremenu se Zakon izmijenio i to nakon otvaranja ponuda. Žalitelj isto smatra apsurdnim, jer bi trebalo poništiti sva nadmetanja u kojima su zaključeni ugovori, jer je u njima navedena stopa PDV-a koja se izmijenila. Žalitelj predlaže poništiti odluku o poništenju i zahtijeva naknadu troškova u iznosu 18.490,00 kuna, specificirano upravna pristojba u iznosu 70,00 kuna, naknada za vođenje postupka 5.000,00 kuna, sastav žalbe po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika 11.000,00 kuna i PDV 2.420,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 13. svibnja 2009., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 22. srpnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 24. kolovoza 2009., Odluke o poništenju, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Naručitelj se očitovao na žalbu podneskom od 23. rujna 2009. godine, te istu predlaže odbiti kao neosnovanu. Ponuda žalitelja je odbačena kao nepravilna jer je prodajna cijena na dan 27.5.2009. godine, utvrđena prema Pravilniku o utvrđivanju cijena naftnih derivata (NN 151/08) koja je trebala biti upisana u obrazac ponude-Prilog broj 1. i baza za daljnji izračun trebala iznositi 3,88 kuna, što žalitelj ne navodi u žalbi. Bazira se samo na činjenicu da je u dokumentaciji i ponudi iznos PDV-a od 22% bio u vrijeme podnošenja ponude. Naručitelj je poništio postupak sukladno članku 94. stavak 3. Zakona, jer nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda, a ponuditelji nisu upisali prodajnu cijenu koja je bila utvrđena prema Pravilniku na dan 27.5.2009. godine za loživo ulje ekstra lako.

Ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Članak 7. Pravilnika o utvrđivanju cijena naftnih derivata (NN 151/08) navodi prodajne cijene na veliko i malo naftnih derivata. Prema članku 8. Pravilnika na prodajnu cijenu naftnog derivata na veliko dodaje se iznos za financiranje rada Hrvatske agencije za obvezne zalihe nafte i naftnih derivata (u daljnjem tekstu: Agencija) i financiranje obveznih zaliha nafte i naftnih derivata u iznosu koji godišnje utvrđuje Vlada Republike Hrvatske na prijedlog Agencije za obvezne zalihe, sukladno članku 7. stavku 5. Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata. Maksimalne veleprodajne cijene loživog ulja ekstra lakog (kn/lit.) prema Pravilniku o utvrđivanju cijena naftnih derivata za razdoblje od 26.5.-8.6.2009. su iznosile: veleprodajna 2,626 kuna i maloprodajna 3,88 kune. Dakle, naručitelj je bio dužan u uputama ponuditeljima sukladno citiranom Pravilniku i Zakonu o tržištu nafte i naftnih derivata, navesti konkretno koju prodajnu cijenu ponuditelji trebaju iskazati u troškovniku, da li maloprodajnu ili veleprodajnu na dan 27.5.2009. godine.

Naručitelji su stavke u troškovniku „prodajna cijena na dan 27.5.2009.“, bez navođenja da li se radi o maloprodajnoj ili veleprodajnoj. Slijedeća stavka troškovnika naručitelja je „posebni porez prema Zakonu o posebnom porezu na naftne derivate (NN 136/02)“ koji ponuditelji trebaju iskazati u ponudama, a koji je uključen u maloprodajnu cijenu. Slijedeća stavka troškovnika koju su trebali iskazati ponuditelji je „naknada Agenciji za obvezne zalihe nafte i naftnih derivata“ koji se na prodajnu cijenu naftnog derivata na veliko dodaje, prema članku 8. Pravilnika. Nadalje, naručitelj je u troškovniku zahtijevao posebno da se iskaže PDV, pa ponuditelji nikako nisu mogli upisati maloprodajnu cijenu sukladno Pravilniku, u koju je već uračunat PDV, i koja je na dan 27.5.2009. godine iznosila 3,88 kune sa PDV-om i svim davanjima. Naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno Pravilniku o utvrđivanju cijene naftnih derivata i nije precizirao da li ponuditelji trebaju iskazati maloprodajnu ili veleprodajnu cijenu za loživo ulje ekstra lako.

Dokumentacijom za nadmetanje nisu određeni jasni uvjeti za promjenu cijene za vrijeme trajanja ugovora. Naručitelj je bio obavezan propisati način i uvjet izmjene cijene, a sve u okviru članka 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je navedeno da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogućí usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez

preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Način i uvjet izmjene cijene moraju biti određeni u dokumentaciji za nadmetanje. Naručitelj je dužan prilikom sastavljanja dokumentacije, pozivom na članak 4. točku 19. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) u dokumentaciji navesti način izračuna cijene za predmet nabave, sadržaj cijene ili način promjene cijene. Dakle, ponuditelji su u troškovniku trebali jasno iskazati popust u odnosu na veleprodajnu ili maloprodajnu cijenu na dan 27.5.2009. godine, ili im je trebala biti u dokumentaciji utvrđena formula za izračun promjene cijene za vrijeme trajanja ugovora.

Zbog navedenog propusta u troškovniku i ovo tijelo bi poništilo predmetno nadmetanje, budući dokumentacija sadrži bitne propuste i nedostatke, koji predstavljaju bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitnu povredu zakona navedenu u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, a uzevši u obzir da je naručitelj sam poništio postupak javne nabave, žalbeni navodi žalitelja su ocijenjeni neosnovanima. Žalba se odbija kao neosnovana pozivom na članak 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, a ovo tijelo donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je istaknuo zahtjev za naknadu troškova vođenja žalbenog postupka. Žalba je ocijenjena neosnovanom, zbog žalbenog traženja za poništenjem odluke o poništenju. Članak 158. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj je dužan naručitelju nadoknaditi sve troškove nastale podnošenjem žalbe, dakle pravo na naknadu troškova veže se uz uspjeh u žalbi, pa je o zahtjevu žalitelja za naknadom troškova žalbenoga postupka odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka, Rijeka, N. Tesle 9/V-VI
2. HŽ Infrastruktura d.o.o. Zagreb, Mihanovićeve 12
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
5. Pismohrana, ovdje

