



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa:** UP/II-034-02/09-01/1025  
**Urbroj:** 354-01/09-8  
**Zagreb, 12. studenoga 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Ventex d.o.o. Kostrena, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-139307-260809, za nabavu računalne opreme i pribora, naručitelja Veleučilište u Rijeci, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) donosi

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 7. rujna 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-139307-260809, računalna oprema i pribor, naručitelja Veleučilište u Rijeci.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-139307-260809, računalna oprema i pribor, naručitelja Veleučilište u Rijeci.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Ventex d.o.o. Kostrena, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

Naručitelj Veleučilište u Rijeci objavilo je 27. kolovoza 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-139307-260809, za nabavu računalne opreme i pribora. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: tehničke specifikacije (udio razmjerne vrijednosti tehničkih specifikacija u ukupnom sustavu vrednovanja) 40%, cijena (udio razmjerne vrijednosti cijene u ukupnom sustavu vrednovanja) 30%, sposobnost servisiranja (udio razmjerne sposobnosti servisiranja u ukupnom sustavu vrednovanja) 20% i rok isporuke (udio razmjernog roka isporuke u ukupnom sustavu vrednovanja) 10%.

Na predmetno nadmetanje dva ponuditelja su dostavila ponude, a naručitelj je obje ponude ocijenio prihvatljivima. Dana 7. rujna 2009. naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Končar-Inem d.d. Zagreb.

Ponuditelj Ventex d.o.o. Kostrena zaprimio je navedenu Odluku dana 9. rujna 2009. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu dana 12. rujna 2009. i predao naručitelju. Žalitelj smatra kako je primjenom nejasnih i netransparentnih kriterija odabrana ponuda sa cijenom većom gotovo 20%, a žaliteljeva ponuda iako ocijenjena prihvatljivom, stavljena je u nepovoljan položaj. Žalitelj

predlaže da Državna komisija poništi odluku o odabiru i odabere žaliteljevu ponudu kao najpovoljniju, te zahtijeva naknadu troškova nastalih povodom žalbenog postupka.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 26. kolovoza 2009., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 3. rujna 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 7. rujna 2009., Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja, žalitelja i drugih dokaza.

Provjeravajući žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku. Točkom 13. dokumentacije za nadmetanje je kao kriterij odabira određena ekonomski najpovoljnija ponuda, na način da će se odabir najpovoljnije ponude obavljati vrednovanjem navedenim po redoslijedu važnosti tehničke specifikacije (udio razmjerne vrijednosti tehničkih specifikacija u ukupnom sustavu vrednovanja) 40%, cijena (udio razmjerne vrijednosti cijene u ukupnom sustavu vrednovanja) 30%, sposobnost servisiranja (udio razmjerne sposobnosti servisiranja u ukupnom sustavu vrednovanja) 20%, rok isporuke (udio razmjernog roka isporuke u ukupnom sustavu vrednovanja) 10%. Naručitelj nije sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, a isto je obvezan sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj nije odredio način vrednovanja ponuda i ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnog kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane koristi od kriterija. Prilikom primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je obvezan dokazati koliko je za njega financijski isplativije primijeniti dodatni kriterij u odnosu na kriterij najniže cijene. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude dodatne kriterije treba dovesti u vezu s predmetom nabave. Upravo kroz razradu kriterija, kao i metode vrednovanja svakog kriterija, omogućena je kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja. Važno je da svaki kriterij bude jasno određen, kako u pogledu sadržaja tako i načina izračuna. Bez valjanog obrazloženja dodatnog kriterija nije moguće procijeniti opravdanost i svrhu korištenja istog. Značenje kriterija može se izraziti određivanjem niza vrijednosti s odgovarajućim maksimalnim rasponom, prema članku 58. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna. Shodno tome, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje u skladu sa člankom 58. Zakona o javnoj nabavi, na temelju takve dokumentacije ne bi bilo moguće utvrditi prihvatljivost ponuda, usporediti i ocijeniti ponude, zbog čega ni postupak proveden na temelju takve dokumentacije nije mogao rezultirati zakonitom odlukom. Žalbeni navod je osnovan, jer naručitelj nije mogao izvršiti pravilno bodovanje po kriteriju ekonomske najpovoljnije ponude temeljem dokumentacije za nadmetanje.

Nadalje, u zapisniku o otvaranju ponuda unose se podaci koje je moguće izraziti u brojkama, a u vezi s kriterijima za donošenje odluke o odabiru na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, propisano je člankom 16. stavak 1. točka 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, 13/08, 4/09). Ovlašteni predstavnici naručitelju

su u zapisniku o otvaranju ponuda od 7. rujna 2009. godine upisali samo cijene ponuda ponuditelja, što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Članak 86. stavak 1. alineja 12. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se u odluci o odabiru u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude navode podaci o obilježjima i prednostima odabrane ponude, a što naručitelj u odluci o odabiru nije naveo.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je kako naručitelj u točki 17.D.1.1. tehnička i stručna sposobnost zahtijeva popis značajnih isporuka informatičke opreme pruženih u posljednje tri godine. Članak 52. stavak 2. Zakona propisuje da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. ovoga članka) popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Članak 48. stavak 4. Zakona propisuje da radi utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta javni naručitelj mora tražiti dokaze o sposobnosti sukladno odredbama ovoga Zakona.

Dakle, naručitelj nije propisao dokumentaciju za nadmetanje u dijelu koji se odnosi na primjenu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude i dokaze o sposobnosti sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Ovakvim postupanjem naručitelja učinjena je bitna povreda Zakona opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Budući da utvrđena nepravilnosti utječe na nezakovitost čitavog postupka nabave, koja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova nastalih u žalbenom postupku. Obzirom je žalba zbog žalbenog zahtijeva djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove. Temeljem navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Ventex d.o.o. Kostrena, Dujmići 1a
2. Veleučilište u Rijeci, Rijeka, Trpimirova 2/V
3. Končar-Inem d.d. Zagreb, Fallerovo šetalište 22
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

