



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1023
URBROJ: 354-01/09-8
Zagreb, 20. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja MA.CO.T. d.o.o., Škrlevo, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-135503-210709, sol za posipanje cesta, naručitelja Komunalac d.o.o., Samobor, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur. broj: 4519-4/09 od dana 4. rujna 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-135503-210709, sol za posipanje cesta, naručitelja Komunalac d.o.o., Samobor.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-135503-210709, sol za posipanje cesta, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 23. srpnja 2009. godine, naručitelja Komunalac d.o.o., Samobor.
3. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja MA.CO.T. d.o.o., Škrlevo, za naknadom troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Naručitelj, Komunalac d.o.o., Samobor, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 21. srpnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-135503-210709, sol za posipanje cesta. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude i obje su ocijenjene prihvatljivima. Dana 4. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja PAG 91 d.o.o., Pag.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj MA.CO.T. d.o.o., Škrlevo. Žalitelj navodi kako je dostavio ponudu sa svim traženim dokazima i dokumentacijom te traženim uzorkom soli za ceste sukladno točki 2.11. (Oblik i način izrade ponude) dokumentacije za nadmetanje. Naručitelj je odabrao ponudu ponuditelja PAG 91 d.o.o. koji nije dostavio cjelovitu ponudu, jer nedostaje uzorak soli, te ju proglasio valjanom, iako se prema članku 71. Zakona o javnoj nabavi ponuditelj mora pri izradi ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj ističe kako je ovaj prigovor uložio i na javnom otvaranju ponuda, a koja je primjedba unesena u zapisniku o otvaranju ponuda. Smatra da je naručitelj pogrešno postupio ne držeći se

odredbe dokumentacije iz točke 2.11. koju je propisao, i zbog čega žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru kao nezakonite, isključenje ponude ponuditelja PAG 91 d.o.o. kao nepotpune i neprihvatljive, te sklapanje ugovora o nabavi sa prvim slijedećim ponuditeljem sa prihvatljivom ponudom. Žalitelj traži nadoknadu troškova postupka u iznosu od 5.070,00 kuna i to na ime upravne pristojbe 70,00 kuna i na ime naknade postupka 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi kronologiju postupka te navodi kako je tražio dostavu ponuda za sol za posipanje cesta u zimskim uvjetima, a u dokumentaciji za nadmetanje nije navodio vrstu soli niti neke posebne karakteristike soli koje bi zahtijevale dostavu uzorka, odnosno kasnije kontrolu kvalitete istog. Naručitelj ističe kako nije u mogućnosti provesti ispitivanje posebnih karakteristika soli, nego je kao jedini uvjet određena granulacija soli koja je određena 4-8 mm, a ista će se kontrolirati prilikom preuzimanja u skladištu naručitelja. U točki 2.11. dokumentacije za nadmetanje na koju se poziva žalitelj, a koja se odnosi na oblik i način izrade ponude, stoji u kojem obliku moraju biti dostavljeni pojedini dijelovi ponude ako se oni traže. Nigdje u uputi za izradu ponude, obrascu ponude kao ni troškovniku nije kao uvjet navedena vrsta i kvaliteta soli. Zbog svega navedenog naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj PAG 91 d.o.o., Pag, navodi kako u cijelosti odbacuje žalbene navode žalitelja, jer naručitelj u uputama ponuditeljima nije propisao da se uz ponudu dostavlja uzorak soli za posipanje cesta. Da je uzorak tražen, ističe odabrani ponuditelj, onda bi u točki 2.11. bila Uputa o količini soli, pakiranju, označavanju i načinu dostave uzorka soli za posipanje cesta. Odabrani navodi kako već dugi niz godina sudjeluje u postupcima nabave za isporuku soli za posipanje cesta u zimskim uvjetima te ima iskustva u podnošenju ponude. U predmetnom postupku je njegova ponuda bila najpovoljnija te žalbu žalitelja smatra kao nepotrebnu odgodu zaključivanja postupka javne nabave.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Ur. broj: 4519/2009, 16. svibnja 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, zapisnika o otvaranju ponuda (Ur. broj: 4519-2/09, 24. kolovoza 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (28. kolovoza 2009.), Odluke o odabiru (Ur. broj: 4519-4/09, 4. rujna 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da je naručitelj trebao isključiti iz postupka ponudu odabranog ponuditelja, jer nije dostavio uzorak za koji žalitelj smatra da je tražen dokumentacijom za nadmetanje. Iz dokumentacije za nadmetanje je razvidno kako se u točki 2.11. dokumentacije kojom je naručitelj propisao oblik i način izrade ponude, između ostalog navodi i sljedeće: "Ponuditelj mora uzorke i ostale sastavne dijelove ponude u papirnatom obliku koji ne mogu biti uvezani, obilježiti nazivom, označiti ih kao dijelove ponude i dostaviti ih s ponudom." Naručitelj nije u opisu predmeta nabave, niti u nekom drugom dijelu dokumentacije za nadmetanje, propisao količinu uzorka koji mora biti dostavljen. Žalitelj tvrdi da je dostavio uzorak, a naručitelj to ne osporava. Predmetna odredba dokumentacije je nejasna. Naime, sukladno članku 68. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi u opisu predmeta nabave i postavljanju zahtjeva javni naručitelj navodi koje

uzorke, opise i fotografije proizvoda koji se isporučuju ponuditelji moraju dostaviti uz ponudu, a čija se istinitost na zahtjev javnog naručitelja mora dokazati. Žalitelj tvrdi kako je dostavio uzorak soli, dok taj podatak nije evidentiran u Upisniku o zaprimanju ponuda, a niti u Zapisniku o otvaranju ponuda, iako sukladno članku 16. stavak 1. točka 12. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) se u zapisnik o otvaranju ponuda mora unijeti i podatak o tome od koliko se dijelova sastoji svaka ponuda, a koji nisu mogli biti uvezani cjelinu. Žalitelj je izjavio primjedbu na to da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži uzorak, dok nikakvu primjedbu nije imao na cijeli zapisnik, premda isti ne sadrži podatak o tome da je on uz svoju ponudu dostavio uzorak.

Sukladno prethodno navedenom iz dokumentacije za nadmetanje nije jasno traži li naručitelj uzorak soli ili ne, što sukladno članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi predstavlja neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Zbog opisane bitne povrede Zakona, a temeljem članka 151 stavak 1. točka 4. Zakona valjalo je poništiti odluku o odabiru i predmetni otvoreni postupak javne nabave.

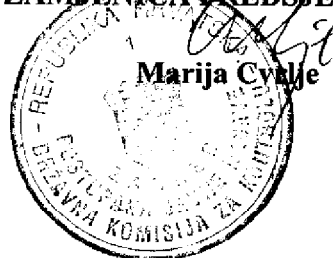
Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim ukupno traži 5.070,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice



Dostaviti:

1. MA.CO.T. d.o.o., Škrljevo, Industrijska zona R-29,
2. Komunalac d.o.o., Samobor, Perkovčeva 5
3. PAG 91 d.o.o., Pag, vela ulica 14
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje