



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1019

Ur.broj: 354-01/09-9

Zagreb, 3. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Geodetski zavod d.d., Osijek, na obavijest o početku postupka javne nabave u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave broj N-30-V-140088-020909 za sklapanje okvirnog sporazuma za izradu osnovnih podataka za potrebe praćenja i kontrole stanja poljoprivrednih površina uključujući automatizaciju procesa identifikacije, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08) donosi:

RJEŠENJE

Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave broj N-30-V-140088-020909 za sklapanje okvirnog sporazuma za izradu osnovnih podataka za potrebe praćenja i kontrole stanja poljoprivrednih površina uključujući automatizaciju procesa identifikacije, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb objavio je obavijest o početku postupka javne nabave u pregovaračkom postupku bez prethodne objave broj N-30-V-140088-020909 za sklapanje okvirnog sporazuma za izradu osnovnih podataka za potrebe praćenja i kontrole stanja poljoprivrednih površina uključujući automatizaciju procesa identifikacije, u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 3. rujna 2009. godine, a pozivajući se na članak 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, te je naveo Geofoto d.o.o., Zagreb kao gospodarski subjekt s kojim namjerava pregovarati.

Dana 11. rujna 2009. godine, na navedenu obavijest o početku postupka javne nabave žalbu je izjavio Geodetski zavod d.d., Osijek. Žalitelj u žalbi u ukazuje da je naručitelj s Geofoto d.o.o., Zagreb već sklopio ugovore u ukupnoj vrijednosti od 31.654.156,47 kuna bez PDV-a temeljem međunarodnog nadmetanja i dva pregovaračka postupka bez prethodne objave. Tvrdi da je korištenje članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi kao osnove za pregovarački postupak bez prethodne objave apsurdno jer se ne radi o toliko zahtjevnim uslugama, te navodi pet različitih trgovačkih društava koje imaju dugogodišnje iskustvo, radne rezultate i reference za tražene usluge. Predlaže da se preispita stav i odluka o navedenim radnjama koje su u suprotnosti s načelima javne nabave.

U očitovanju na žalbu gospodarski subjekt s kojim naručitelj namjerava pregovarati Geofoto d.o.o., Zagreb u bitnom navodi da posjeduje višegodišnje iskustvo i izuzetno dobre rezultate, te da je jedini u Republici Hrvatskoj koji ima reference za tražene usluge LPIS-a, zbog čega je naručitelj upravo s njim započeo postupak sklapanja ugovora. Smatra da ostali žalbeni navodi koji se baziraju na novinskim člancima, odnosno na marketingu tvrtke Geofoto d.o.o., ne mogu biti predmetom ove žalbe.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je, imajući u vidu nužnost pravovremene uspostave LPIS i IAKS sustava kao preduvjeta za zatvaranje poglavlja 11. Poljoprivreda i ruralni razvoj, te slijedom preporuka Europske komisije o važnosti poštivanja visokih kriterija i standarda prilikom odabira izvođača, započet postupak sklapanja ugovora s

tvrtkom Geofoto d.o.o. za predmetne usluge. Dalje navodi da žalitelj nije tražio uvid u projektну dokumentaciju za predmetnu nabavu i nije bio u mogućnosti ocjenjivati zahtjevnost predmetnih usluga kao što navodi u svojoj žalbi, a da se svi ostali žalbeni navodi odnose na već provedene postupke nabave te kao takvi nisu predmet žalbe. Smatra da je predmetna žalba neosnovana i da nije potrebno poništiti postupak javne nabave.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka od 15. srpnja 2009., Projektnog zadatka, Poziva na dostavu ponude od 18. kolovoza 2009., Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja od 28. kolovoza 2009., preslike objave postupka, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponude Geofoto d.o.o., Zagreb, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je korištenje članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi kao osnove za pregovarački postupak bez prethodne objave apsurdno jer se ne radi o toliko zahtjevnim uslugama, te navodi pet različitih trgovačkih društava koje imaju dugogodišnje iskustvo, radne rezultate i reference za tražene usluge.

Člankom 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, propisano je da se ugovor o javnim uslugama može sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ako ugovor o javnim uslugama iz tehničkih i umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt.

U predmetnom postupku naručitelj je proveo pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od četiri godine. Kao razlog za odabir navedenog postupka javne nabave naručitelj navodi složenost predmeta nabave, nužnost pravovremene uspostave sustava LPIS i IAKS kao preduvjeta za zatvaranje poglavlja 11. Poljoprivreda i ruralni razvoj, te važnost poštivanja visokih kriterija i standarda prilikom odabira izvođača, a u skladu s preporukama Europske komisije. Opisom važnosti i složenosti predmeta nabave, naručitelj nije dokazao da predmetni ugovor o javnim uslugama može izvršiti samo Geofoto d.o.o., Zagreb, a što je bio dužan sukladno članku 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom da se u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ograničava mogućnost sudjelovanja zainteresiranih gospodarskih subjekata na jednog ili više njih koje je naručitelj odabrao po vlastitom izboru, navedeni postupak predstavlja iznimku koju Zakon o javnoj nabavi omogućava iz točno određenih razloga pobrojanih u članku 16. istoga Zakona. Kako naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti iz članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, na temelju kojih je odabrao postupak javne nabave koji je predmet žalbenog postupka, utvrđeno je da predmetni postupak nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Osim toga, prilikom provođenja predmetnog postupka javne nabave naručitelj je postupio protivno članku 6. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije poštovao načelo tržišnog natjecanja budući je onemogućio ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima ravnopravno sudjelovanje u postupku nabave. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je osnovan žalbeni navod da naručitelj nije proveo postupak na zakonit način pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u izreci ovoga Rješenja.

Vezano za navode iz žalbe da je naručitelj s Geofoto d.o.o., Zagreb već sklopio ugovore u ukupnoj vrijednosti od 31.654.156,47 kuna bez poreza na dodanu vrijednost temeljem međunarodnog nadmetanja i dva pregovaračka postupka bez prethodne objave, utvrđeno je da su

u pravu naručitelj i ponuditelj Geofoto d.o.o., Zagreb, kada tvrde da isto ne može biti predmet ovog žalbenog postupka. Naime, sukladno članku 137. Zakona o javnoj nabavi, žalitelj je morao tražiti zaštitu svojih prava izjavljivanjem žalbe protiv svakog od spornih postupaka. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost predmetnoga postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona. Postupajući po navedenom ovlaštenju, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da dokumentacija postupka nije sukladna odredbama Zakona na način da je ta neusklađenost dovela, ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Naime, uvidom u Projektni zadatak utvrđeno je da je točkom 7. Potrebne kvalifikacije Ponuditelja, među ostalim, propisano da ponuditelj mora imati ispunjen najmanje jedan ugovor iz avio-snimanja i izrade digitalnih ortof-karata u pojedinačnom iznosu od najmanje 15 milijuna kuna u posljednje tri godine, prosječni godišnji promet u posljednje tri godine najmanje 16.000.000 kuna, najmanje 4 terenska vozila, najmanje 4 dvofrekventna GPS uređaja, te najmanje 4 ovlaštena inženjera geodezije u stalnom radnom odnosu. Određujući potrebne kvalifikacije Ponuditelja na prethodno opisan način, naručitelj svoje traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave niti je obrazložio opravdanost takvoga traženja, a što je bio dužan sukladno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stoga je isto traženje ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Osim toga, traženje najmanje 4 ovlaštena inženjera geodezije u stalnom radnom odnosu je protivno odredbi članka 53. Zakona o javnoj nabavi, kojom je propisano da se, u svrhu dokazivanja sposobnosti, gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja može koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos.

Nadalje, u Pozivu na dostavu ponude od 18. kolovoza 2009. godine, kojim se traži dostava ponude i dokaza sposobnosti od Geofoto do.o.o., Zagreb, naručitelj je kao dokaze o sposobnosti naveo: ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu; izjavu o nekažnjavanju; potvrdu porezne uprave o stanju duga ili jednakovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta; obrazac BON1 i BON2/SOL2 te popis značajnijih usluga pruženih u posljednje tri godine s potvrdama druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima. Kako u Projektnom zadatku naručitelj nije tražio dokaze o sposobnosti navedene u Pozivu za dostavu ponude, dok u Pozivu za dostavu ponude nije tražio posebne kadrovske sposobnosti i tehničke pretpostavke iz Projektnog zadatka, utvrđeno je da dokumentacija za predmetni postupak nije jasna i razumljiva, odnosno da je ista protivna članku 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09). Također, iz Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja od 28. kolovoza 2009. godine proizlazi da je naručitelj sposobnost ponuditelja Geofoto do.o.o., Zagreb ocjenjivao samo na temelju dokaza iz Poziva na dostavu ponude. Imajući u vidu da je naručitelj kao razlog za odabir navedenog postupka javne nabave naveo složenost predmeta nabave, nužnost pravovremene uspostave sustava LPIS i IAKS kao preduvjeta za zatvaranje poglavlja 11. Poljoprivreda i ruralni razvoj, te važnost poštivanja visokih kriterija i standarda prilikom odabira izvođača, utvrđeno je da je gore opisana neusklađenost dokumentacije u pogledu dokaza sposobnosti dovela do bitne povrede Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točke 5. istoga Zakona.

Odredbom članka 73. točka 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ponuda mora sadržavati cijenu ponude, a člankom 8. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) da se cijena ponude izražava za cjelokupan predmet nabave. Uvidom u ponudu ponuditelja Geofoto d.o.o., Zagreb utvrđeno je da je imenovani u Ponudbenom listu kao ukupnu cijenu ponude naveo 2500

listova x 1.485,00 kuna = 3.712.500,00 kuna bez PDV-a, odnosno 4.566.375,00 kuna s PDV-om, uz napomenu da se navedena cijena odnosi na 2009. godinu. S obzirom da naručitelj provodi pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od četiri godine, utvrđeno je da ponuditelj Geofoto d.o.o., Zagreb nije dostavio cijenu za cjelokupan predmet nabave, a što je bio dužan prema gore navedenim odredbama. Kako ni iz dostavljene ponude niti iz ostale dokumentacije nije vidljivo da li se radi o inicijalnoj ili konačnoj ponudi, ne može se utvrditi da li je naručitelj proveo postupak sukladno članku 25. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nepravilnost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, zbog navedenih razloga poništava predmetni postupak nabave u cijelosti.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice



Dostaviti:

1. Geodetski zavod d.d., Osijek, Lorenza Jägera 4, P.P. 195, Osijek
2. Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
3. Geofoto d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz 28
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje