



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1018**

**Ur. broj: 354-01/09-7**

**Zagreb, 12. studenoga 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući povodom žalbe žalitelja Tehno-elektro d.o.o. Đakovo, na Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-139029-240809 za sklapanje okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, isporuka stupnih transformatorskih stanica 10(20)/0,4 kV za potrebe Elektroslavonije Osijek u 2009. godini, naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroslavonija Osijek, na temelju članka 134., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07, 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) donosi

### R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere žalitelja Tehno-elektro d.o.o. Đakovo, kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru najbolje ocijenjene ponude br. 27/09 od 7. rujna 2009., naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroslavonija Osijek, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-139029-240809, za sklapanje okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, za isporuku stupnih transformatorskih stanica 10(20)/0,4 kV za potrebe Elektroslavonije Osijek u 2009. godini.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-21-M-139029-240809, za sklapanje okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, za isporuku stupnih transformatorskih stanica 10(20)/0,4 kV za potrebe Elektroslavonije Osijek u 2009. godini, naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroslavonija Osijek.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o. Elektroslavonija Osijek, objavio je 25. kolovoza 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-139029-240809, za sklapanje okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci, isporuka stupnih transformatorskih stanica 10(20)/0,4 kV za potrebe Elektroslavonije Osijek u 2009. godini. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje tri ponuditelja su dostavila ponude, od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je dana 7. rujna 2009. donio Odluku o odabiru najbolje ocijenjene ponude br. 27/09 kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Alati i oprema d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Tehno-elektro d.o.o. Đakovo je dana 10. rujna 2009. zaprimio Odluku o odabiru, te je 12. rujna 2009. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao

- naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj u žalbi navodi da je neosnovano isključen kao neprihvatljiv jer je dostavio BONPLUS u papirnatom obliku koji nije ovjeren pečatom niti potpisan od ovlaštene institucije. Osobina dostavljenog dokumenta BONPLUS je u tome da naručitelj može provjeriti identitet potpisnika kao i tražitelja bonitetnih informacija preko broja ID izvješća. Žalitelj je proglašen neprihvatljivim jer nije dostavio obrazac ponude kao 1. stranicu ponude, već je ista na 4. stranici, što nije u skladu s točkom 12.9.1 dokumentacije. Žalitelj ističe da se radi o pogrešci kod slaganja ponude, te da isto nije pogreška koja je neuklonjiva i koja bi bila razlog za isključenje ponude po članku 84. stavak 1. točka 10. Zakona. Žalitelj je isključen jer je dostavio neovjerenu projektnu dokumentaciju od projektanta i nije dostavljen certifikat za STS. U III. poglavlju dokumentacije vidljivo je da naručitelj ne traži kompletnu STS (stupnu transformatorsku stanicu) te nije ni mogao tražiti certifikat za kompletnu STS, jer ponuditelji ne nude transformator, već samo NN razvodni ormar STS s priborom za montažu i betonski stup za STS. Žalitelj je dostavio sve potrebne certifikate za robu prema troškovniku, za sastavnice STS-c koje su tražene. Žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru i omogućavanje naručitelju donošenje nove odluke o odabiru žaliteljeve ponude kao najpovoljnije, te zahtijeva naknadu troškova postupka u iznosu 2.000,00 kuna naknade za vođenje postupka i 90,00 kuna upravne pristojbe.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 19. kolovoza 2009., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 31. kolovoza 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 3. rujna 2009., Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe, očitovanja odabranog ponuditelja i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere zabrane daljnjeg provođenja postupka javne nabave kao neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere, sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže zabranu daljnjeg provođenja postupka, a izjavio je žalbu na odluku o odabiru. Prema članku 95. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, ako je pokrenut postupak pravne zaštite postupak javne nabave smije se nastaviti nakon dostave odluke Državne komisije za kontrolu postupaka kojom se žalba odbacuje ili odbija. Zbog suspenzivnog učinka žalbe na odluku o odabiru naručitelja, donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje daljnje provođenje postupka nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe. Temeljem navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. ovo tijelo donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

Postupajući po žalbenim navodima, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj dostavlja u ponudi isprintan dokument BONPLUS, koji je zaprimio elektroničkom poštom. Žalitelj u žalbi navodi da koristi ugovor s financijskom agencijom FINA o pružanju servisnih usluga, prema kojem na temelju pisanog zahtjeva i plaćanja usluge, elektroničkom poštom dobiva BONPLUS izvještaj na kojem se vidi ID izvještaj i imenom osoba u FINI koja je izvještaj sastavila. Žalitelj se poziva na odredbu članka 6. stavak 1. Zakona o elektroničkom potpisu, koji propisuje da se ne može odbiti prihvaćanje dokumenta samo zbog toga što je sačinjen i izdan u elektroničkom obliku i s elektroničkim potpisom. U ovom postupku, citirana zakonska odredba se ne može primijeniti, jer dokument BONPLUS u ponudi nije u elektroničkom obliku, već na papiru.

Prema članku 10. Zakona o elektroničkoj ispravi (NN 150/05) određeno je da se preslika elektroničke isprave na papiru izrađuje ovjerom ispisa vanjskog obrasca prikaza elektroničke isprave na papiru uz primjenu postupaka predviđenih zakonom i drugim propisima. Nadalje, ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru u postupcima, koje vode tijela javne vlasti u okviru svoje nadležnosti, obavljaju ovlaštene osobe u tijelima javne vlasti, a u svim ostalim slučajevima ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru obavlja javni bilježnik. Ispis na papiru koji se ovjerava kao preslika elektroničke isprave mora obvezno sadržavati oznaku da se radi o preslici odgovarajuće elektroničke isprave. Nadalje, članak 11. stavak 1. istoga Zakona propisuje da izvornik elektroničke isprave kao i njena preslika na papiru izrađena sukladno članku 10. ovoga Zakona, imaju istovjetnu pravnu snagu i mogu se ravnopravno koristiti u svim radnjama za koje se traži uporaba isprava u izvornom obliku ili u obliku ovjerene preslike. Naručitelj je u predmetnom postupku točkom 9.3 dokumentacije odredio da je dopušteno dostavljanje neovjerenih preslika traženih dokaza o sposobnosti. U konkretnom slučaju žalitelj nije dostavio niti original dokumenta BONPLUS, niti njegovu neovjerenu presliku. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak, a naručitelj je dokumentacijom odredio da se dokazi sposobnosti mogu dostaviti u neovjerenoj preslici. Ispis elektroničke isprave u ovom kontekstu ne ispunjava zadane uvjete. Naručitelj je osnovano ponudu žalitelja isključio iz postupka iz navedenog razloga, po članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona.

Žalitelj je isključen kao neprihvatljiv jer obrazac ponude nije prva stranica ponude, kako je propisano točkom 12.9.1 dokumentacije. Prva stranica žaliteljeve ponude je naslov ponuda, druga stranica sadržaj ponude, treća stranica je naslov Obrazac ponude, a na četvrtoj stranici je Obrazac ponude. Takvo sastavljanje ponude ne utječe na sadržaj ponude žalitelja, koji se pridržavao odredbi članka 71. stavak 1. Zakona o javno nabavi. Međutim, navedeno ne utječe na donošenje odluke u ovom postupku, jer je žaliteljeva ponuda osnovano isključena kao neprihvatljiva iz drugih, već navedenih razloga. Samo iz navedenog razloga žaliteljeva ponuda ne bi mogla biti proglašena neprihvatljivom.

Postupajući po posljednjem žalbenom navodu, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj u točki 11.4 dokumentacije, kojom se propisuju dokazi u cilju dokazivanja sukladnosti ponudene robe, ne navodi da ponuditelji trebaju dostaviti projektnu dokumentaciju, pa nije mogao isključiti žalitelja kao neprihvatljivog iz navedenog razloga.

Točkom 11.4.2 naručitelj zahtijeva certifikat(e) HRN prema troškovniku. U obrascu troškovnika navedene su tri stavke, odnosno naziva materijala koji naručitelj nabavlja, a nigdje nije navedeno koje to certifikate prema HRN trebaju ponuditelji dostaviti. Razlog isključenja žaliteljeve ponude je da nisu dostavljeni certifikat za STS.

Dakle, naručitelj isključuje žalitelja zbog razloga i dokaza koji nisu bili zahtijevani u dokumentaciji, što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, propust vezan za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka.

Dokumentacijom naručitelja nije određeno koje certifikate ponuditelji trebaju dostaviti, a članak 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Dokumentacija sastavljena na ovaj način nije usklađena sa Zakonom, te je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave koja odluka obavezno sadrži podatke iz članka 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Iz poziva za nadmetanje (točka II.1.4.) kao i dokumentacije za nadmetanje (točka 4.) je vidljivo kako nadmetanje

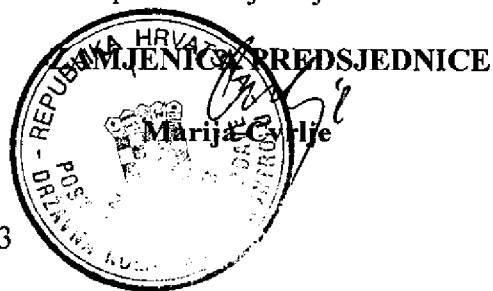
- uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim najpovoljnijim ponuditeljem sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije. U odluci o početku postupka javne nabave naručitelj ne navodi sklapanje okvirnog sporazuma, premda je ova odluka temelj za provođenje postupka nabave. Naime, odluka o početku postupka javne nabave je ovlast za postupanje ovlaštenim predstavnicima naručitelja, koju potpisuje odgovorna osoba naručitelja. Obzirom se u odluci o početku postupka od 19. kolovoza 2009. navodi da je zakonska osnova za provođenje postupka članak 115. stavak 1. Zakona, ovlašteni predstavnici naručitelja nisu mogli provesti otvoreni postupak sa sklapanjem okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci.

Naručitelj je točkom 5.4 prijedloga okvirnog sporazuma propisao da je isporučitelj obvezan ukoliko naručitelj to zatraži, isporučiti robu i u količini većoj od one navedene za pojedinu stavku u troškovniku. Odbijanje isporučitelja da navedeno učini daje naručitelju pravo na polaganje jamstva za dobro izvršenje sporazuma. Člankom 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi propisano je da okvirni sporazum je sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata svrha kojega je utvrditi uvjete pod kojima se sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina. Dakle, okvirni sporazum ne predstavlja naručitelju obvezu da sklopi ugovore o javnoj nabavi, ali ukoliko sklapa pojedine ugovore mora se pridržavati bitnih uvjeta tog sporazuma koji je propisao u dokumentaciji za nadmetanje u postupku koji je prethodio odluci o odabiru najbolje ocijenjene ili najbolje ocijenjenih ponuda, a bitni uvjeti su cijena i prema potrebi količina. Ugovor o javnoj nabavi, odnosno okvirni sporazum mora biti u skladu s odabranom ponudom i uvjetima određenima u dokumentaciji za nadmetanje, propisano je člankom 89. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Ovakva odredba u prijedlogu ugovora okvirnog sporazuma unosi pravnu nesigurnost ponuditeljima i dovodi u pitanje da li će se poštivati bitni uvjeti okvirnog sporazuma iz dokumentacije za nadmetanje u postupku koji je prethodio sklapanju okvirnog sporazuma. Zbog navedenih bitnih povreda, taksativno navedenih u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku o poništenju odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave, te rješava kao u točkama 2. i 3. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova nastalih u žalbenom postupku. Obzirom je žalba zbog žalbenog zahtijeva djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da svaka strana snosi svoje troškove. Temeljem navedenog, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, riješeno je kao u točki 3. izreke ovoga Rješenja

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Tehno-elektro d.o.o. Đakovo, Augusta Cesarca 3
2. HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.  
Elektroslavonija Osijek, Osijek, Šetalište K.F. Šepera 1a
3. Alati i oprema d.o.o. Zagreb, Bukošćak 17
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje