



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1015

URBROJ: 354-01/09-8

Zagreb, 17. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Gajeta d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-133097-030709, za uslugu zabrinjavanja infektivnog otpada, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 400-01/09-01/1478, Urbroj: 238-106-09-1478-7, od dana 2. rujna 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-133097-030709, za uslugu zabrinjavanja infektivnog otpada, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-133097-030709, za uslugu zabrinjavanja infektivnog otpada, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 7. srpnja 2009. godine, naručitelja Dom zdravlja Zagrebačke županije, Zagreb.

Obrazloženje

Naručitelj, Dom zdravlja Zagrebačke županije, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 7. srpnja 2009. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-133097-030709, za uslugu zabrinjavanja infektivnog otpada. Naručitelj je objavio namjeru sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude i sve su ocijenjene prihvatljivima. Dana 2. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja EKOLOGIJA- MARŽIĆ d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Gajeta d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi navodi kako u dokumentaciji za nadmetanje nije jasno opisan predmet nabave. U dijelu koji se odnosi na mjesto izvršenja usluge i rok pružanja usluga - u točki 3.1. je navedeno da se usluga vrši uzastopno slijedom, prema mjesečnim pisanim dispozicijama za naredni mjesec, a rok izvršenja usluge je 5

dana po primitku pisanog naloga naručitelja. Žalitelj smatra kako nije jasno opisana dinamika zbrinjavanja infektivnog otpada, a to je bitna okolnost pri izradi kalkulacije. Naručitelj je trebao isplanirati točan broj isporuka na lokacijama u mjesecu/godini i to jasno naznačiti u ponudbenoj dokumentaciji, a sve prema Zakonu o otpadu (NN 178/04) i Pravilniku o gospodarenju medicinskim otpadom (NN 72/07), odnosno prilagođeno potrebama naručitelja. Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru i ispravljanje pogreške.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predmet nabave opisan jasno, razumljivo i nedvojbeno, te da je za eventualne nejasnoće žalitelj mogao tražiti objašnjenje sukladno članku 11. stavku 2. Uredbe o načinu i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, a što nije učinio. Naručitelju je nejasno zašto žalitelj zahtijeva dinamiku izvršavanja usluge, kad je do sada istu uslugu obavljao kod naručitelja. Smatra da žalbom ima namjeru odužiti postupak nabave.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj EKOLOGIJA- MARŽIĆ d.o.o., Zagreb, navodi kako je postupak javne nabave uredno proveden, dokumentacija za nadmetanje jasno napisana u skladu sa zakonskim propisima, a dinamika te lokacije preuzimanja otpada za usluge zbrinjavanja, jasno navedene i definirane u točki 3.1. mjesto izvršenja usluge, kao i rok pružanja usluge u točki 3.2. dokumentacije za nadmetanje. Navode žalitelja smatra neutemeljenima i neosnovanima.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Klasa: 400-01/09-01/1478, Urbroj: 238-106-09-1478-1, 2. srpnja 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, zapisnika o otvaranju ponuda (Klasa: 400-01/09-01/1478, Urbroj: 238-106-09-01/1478-5, 12. kolovoza 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Klasa: 400-01/09-01/1478, Urbroj: 238-106-09-1478-6, 31. kolovoza 2009.), Odluke o odabiru (Klasa: 400-01/09-01/1478, Urbroj: 238-106-09-1478-7, 2. rujna 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra kako u dokumentaciji za nadmetanje nije jasno opisan predmet nabave, a vezano za mjesto izvršenja isporuke i rok pružanja usluga. Sukladno članku 147. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi žalitelj je bio dužan izjaviti žalbu u roku deset dana od otvaranja ponuda u odnosu na radnje, postupke i nečinjenja vezana uz dokumentaciju za nadmetanje te postupak otvaranja ponuda. Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Međutim, ovo tijelo je sukladno članku 141. stavak 1. Zakona dužno u postupku pravne zaštite postupati po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. točka 2. Zakona, pa tako i u odnosu na nedostatke dokumentacije za nadmetanje. Vezano za opis predmeta nabave, odnosno mjesto izvršenja usluge i rok pružanja usluga, naručitelj je točkom 3.1. mjesto izvršenja usluge naveo 8 ispostava i njihove adrese, te propisao da se usluga vrši uzastopno slijedom za naredni mjesec, a rok izvršenja (točka 3.2.) je pet dana po primitku pisanog naloga od strane naručitelja. Žalitelj je mogao sukladno članku 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s

dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) tražiti objašnjenje dokumentacije za nadmetanje ukoliko je smatrao da opis predmeta nabave nije jasan, odnosno da temeljem takvog opisa ne može izraziti cijenu ponude. Žalbeno traženje žalitelja je poništenje odluke o odabiru i ispravljanje greške, te je s tog osnova njegova žalba djelomično osnovana.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Članak 49. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje dokaz pravne i poslovne sposobnosti koje je javni naručitelj obvezan kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti zahtijevati od gospodarskog subjekta. Točkom 2. navedenog stavka propisan je dokaz o posjedovanju određenog ovlaštenja, suglasnosti i slično koji su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, ili ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji koja je u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Predmet nabave je zbrinjavanje infektivnog otpada koji prema članku 2. stavak 1. Pravilnika o gospodarenju medicinskim otpadom (NN 72/07) predstavlja opasan medicinski otpad koji sadržava patogene mikroorganizme koji zbog svojeg tipa i/ili koncentracije mogu izazvati bolest ljudi i životinja. Prema članku 41. stavak 1. Zakona o otpadu (NN 178/04, 153/05, 111/06, 72/07, 60/08, 87/09) osobe registrirane za obavljanje djelatnosti skupljanja, uporabe i/ili zbrinjavanja (obrade, odlaganja, spaljivanja i drugih načina zbrinjavanja otpada), odnosno za djelatnost gospodarenja posebnim kategorijama otpada, ne smiju početi obavljati djelatnost prije nego pribave ovim Zakonom propisanu dozvolu. Ministarstvo rješava o zahtjevu za izdavanje dozvole za gospodarenje opasnim otpadom i za termičku obradu otpada. Dozvola se izdaje na određeni rok, a najduže na rok od pet godina. Sukladno navedenom naručitelj je bio dužan tražiti predmetnu dozvolu obzirom da je ista neophodna za izvršenje usluge zbrinjavanja infektivnog otpada.

Obzirom da predmetni dokaz nije tražen počinjena je bitna povreda Zakona o javnoj nabavi opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. citiranog Zakona koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa ovim Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Obzirom na utvrđenu bitnu povredu Zakona, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje (točka 8.2.) kao dokaz o nekažnjavanju tražio da ponuditelji dostave Izjavu o nekažnjavanju da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama i pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje gospodarskog subjekta sukladno posebnim propisima zemlje gospodarskog subjekta. Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi je stupio na snagu dana 02. siječnja 2009. Sukladno odredbi članka 28. stavak 1. istog Zakona citirani dokaz, izjava o nekažnjavanju je promijenjena na način da je proširen opseg kaznenih djela za koja potencijalni ponuditelji moraju dostaviti predmetnu izjavu. Obzirom da dokumentacija za nadmetanje u tom dijelu nije sukladna Zakonu počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, a što je razlog za poništenje postupka javne nabave.

Obzirom na utvrđene nezakonitosti, temeljem članka 151. članak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi valjalo je poništiti odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Gajeta d.o.o., Zagreb, Cankarova 6
2. Dom zdravlja Zagrebačke županije, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 72/V
3. EKOLOGIJA – MARŽIĆ d.o.o., Zagreb, Draškovićeve 5
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje