



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1012

Urbroj: 354-01/09-10

Zagreb, 19. studenoga 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Stari Velim d.o.o. Stankovci, na Odluku o odabiru za grupu 8, žalitelja Lišane-Transturist d.o.o. Benkovac, na Odluku o odabiru za grupu 3 i 11, žalitelja Autobusni prijevoz d.o.o. Šibenik, na Odluku o odabiru za grupu 9 i 10, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-135463-210709 prijevoz učenika osnovnih škola kojim je županija osnivač za šk.god. 2009./2010., u 13 grupa, naručitelja Šibensko-kninska županija, Šibenik, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134., članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07,125/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se Odluke o odabiru od 27. kolovoza 2009. godine za grupe 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-135463-210709 prijevoz učenika osnovnih škola kojim je županija osnivač za šk.god. 2009./2010., u 13 grupa, naručitelja Šibensko-kninska županija, Šibenik.

2.. Poništava se dio otvorenog postupka javne nabave broj: N-02-V-135463-210709, za grupe 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12, 13 prijevoz učenika osnovnih škola kojim je županija osnivač za šk.god. 2009./2010., naručitelja Šibensko-kninska županija, Šibenik.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Šibensko-kninska županija, Šibenik, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 21. srpnja 2009. godine poziv za nadmetanje broj: N-02-V-135463-210709 prijevoz učenika osnovnih škola kojim je županija osnivač za šk.god. 2009./2010., u 13 grupa. Kriterij odabira je najniža cijena. Ponude je dostavilo 10 ponuditelja. Naručitelj je dana 27. kolovoza 2009. godine donio Odluke o poništenju postupka javne nabave za grupe 1, 2 i 4 na temelju članka 94. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, jer nakon isključenja ponuda u postupku nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda. Naručitelj je dana 27. kolovoza 2009. godine donio Odluke o odabiru za grupe 3, 7, 8, 11, 12 i 13 kojim je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Autobusni prijevoz d.o.o. Šibenik, Odluke o odabiru za grupe 5 i 6 kojima je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Knin promet d.o.o. Knin i Odluke o odabiru za grupe 9 i 10 kojima je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Pražen vl. Mario Pražen iz Brodarice.

Odluku o odabiru za grupu 8 zaprimio je ponuditelj Stari Velim d.o.o. Stankovci dana 2. rujna 2009. godine, a žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju predao dana 10. rujna 2009. godine. Žalitelj navodi da je neosnovano isključen kao neprihvatljiv jer je njegova ponuda uvezana spiralnim uvezom, a ne jamstvenikom, kako je propisano u dokumentaciji. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj u grupi 8, Autobusni prijevoz

d.o.o. Šibenik ponudi nije priložio BON-2, jer je umjesto originala priložio faksiranu kopiju, nedostaje mu financijsko izvješće za 2006. godinu, a dokumentacijom su zahtijevana za zadnje tri godine, dostavio je nevažeća financijska izvješća jer nije ovjerena istovjetnost sa originalom nadležnih institucija, u ponudi navodi 18 djelatnika, dok u BON-1 vidljivo da ima zaposleno 9 djelatnika, te ne raspolaže potrebnim brojem vozila, a ista vozila je ponudio i ponuditelj Autotransport d.d. Šibenik. Predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupu 8 i predlaže odabir njegove ponude.

Odluku o odabiru za grupu 3 i 11 zaprimio je ponuditelj Lišane-transturist d.o.o. Benkovac dana 1. rujna 2009. godine, a žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju predao dana 10. rujna 2009. godine. Žalitelj navodi da je neosnovano isključen kao neprihvatljiv u navedenim grupama, jer je njegova ponuda uvezana spiralnim uvezom, a ne jamstvenikom, kako je propisano u dokumentaciji. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj u grupama 3 i 11, Autobusni prijevoz d.o.o. Šibenik ponudi nije priložio BON-2, umjesto originala priložio je faksiranu kopiju, nedostaje financijsko izvješće za 2006. godinu, a dokumentacijom su zahtijevana za zadnje tri godine, dostavio je nevažeća financijska izvješća jer nije ovjerena istovjetnost sa originalom nadležnih institucija, u ponudi navodi 18 djelatnika, dok u BON-1 vidljivo da ima zaposleno 9 djelatnika, te ne raspolaže potrebnim brojem vozila, a ista je ponudio i ponuditelj Autotransport d.d. Šibenik. Predlaže poništiti Odluku o odabiru za grupe 3 i 11 i predlaže odabir njegove ponude.

Odluku o odabiru za grupu 9 i 10 zaprimio je ponuditelj Autobusni prijevoz d.o.o. Šibenik dana 1. rujna 2009. godine, a žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju predao dana 10. rujna 2009. godine. Žalitelj navodi da je u članku 17.2.5 Uputa ponuditeljima, navedeno da se eventualne ispravke u ponudi moraju potpisati i ovjeriti, a odabrani ponuditelj obrt Pražen, je cijenu za grupu 9 prekrio korektorom bez potpisa i ovjere. Stranice ponude odabranog ponuditelja 39, 40, 41, 43, 46, 47, 48, 50, 53, 54, 55, 56 u grupama 9 i 10 nisu ovjerene od porezne uprave. Žalitelj predlaže poništiti Odluke o odabiru za grupe 9 i 10.

U očitovanju na žalbe naručitelj predlaže žalbe odbiti kao neosnovane, jer odabrani ponuditelji po grupama ispunjavaju sve uvjete iz dokumentacije za nadmetanje, a ponude su ocijenjene kao prihvatljive s najnižom cijenom.

Žalbe žalitelja su dopuštene, pravodobne i izjavljene od ovlaštenih osoba.

Žalbe žalitelja Stari Velim d.o.o. Stankovci i Lišane-transturist d.o.o. Benkovac su djelomično osnovane.

Žalba žalitelja Autobusni prijevoz d.o.o. Šibenik je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 16. srpnja 2009., poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 13. kolovoza 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 13. kolovoza 2009. za sve grupe, Odluka o odabiru za grupe 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 i 13, Odluka o poništenju za grupe 1, 2 i 4, žalbi, odgovora na žalbu, očitovanja odabranog ponuditelja, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja te dokaza o pravodobnosti uručjenja odluke.

Žalitelj Stari Velim d.o.o. navodi da je neosnovano proglašen neprihvatljivim u grupi 8. Naručitelj je u dokumentaciji pod točkom 17.2. alineja 4. propisao da ponuda mora biti uvezana

u cjelinu jamstvenikom s otisnutim pečatom ponuditelja, te numerirana na način da svaka stranica sadrži redni broj stranice kroz ukupan broj stranica. Žaliteljeva ponuda je uvezana spiralnim uvezom, te je kao takva suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje i sadrži pogreške i nedostatke koji nisu uklonjivi, a naručitelj je istu osnovano pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. i 10. Zakona o javnoj nabavi, isključio kao neprihvatljivu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja za grupu 8, ovo tijelo je utvrdilo kako je dostavljen BON-2 u preslici, a naručitelj je točkom 17.2. alineja 6. dokumentacije propisao da se dokazi kojima se dokazuje sposobnost ponuditelja dostavljaju u izvorniku ili ovjerenoj preslici. Nadalje, odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz financijske sposobnosti, propisan točkom 4.3. alineja 4. dokumentacije, financijsko izvješće za posljednje tri godine, obzirom u ponudi nije dostavio financijska izvješća za 2006. godinu. Odabrani ponuditelj u grupi 8 nije dokazao sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama ovoga Zakona, te je naručitelj ponudu trebao isključiti kao neprihvatljivu po članku 84. stavak 1. točka 3., 7. i 10. Zakona. Odabir neprihvatljive ponude je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona. Obzirom u navedenoj grupi nakon isključenja odabrane ponude nije preostala nijedna prihvatljiva ponuda, to je razlog za poništenje odluke o odabiru i postupka za grupu 8 od strane ovoga tijela, po članku 94. točka 3. Zakona.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u navedenoj grupi ima zaposleno 9 djelatnika i ne raspolaže potrebnim brojem vozila, međutim naručitelj nije kao vrijednosni pokazatelj dokaza o tehničkoj i stručnoj sposobnosti zahtijevao broj zaposlenika, već samo popis zaposlenika davatelja usluge s obrazovnom i stručnom kvalifikacijom i kvalifikacijom osobe ili osoba odgovornih za davanje usluge, te popis vozila na raspolaganju ponuditelju uz preslike knjižice vozila kojima će obavljati prijevoz učenika.

Žalitelj Lišane-transturist d.o.o. je izjavio žalbu na Odluke o odabiru za grupe 3 i 11 u kojima je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Autobusni prijevoz d.o.o. Šibenik. Žaliteljevi žalbeni navodi su identični žalbenim navodima žalitelja Stari Velim d.o.o. u žalbi na odluku o odabiru za grupu 8, u kojoj je kao najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Autobusni prijevoz d.o.o. Šibenik, kao i u grupama 3 i 11. Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja za grupe 3 i 11, te utvrdilo da je uvezana spiralnim uvezom. Naručitelj je osnovano žalitelja u grupama 3 i 11 isključio kao neprihvatljivog pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. i 10. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom je ovo tijelo postupajući po žalbenim navodima žalitelja Stari Velim d.o.o. utvrdilo da je ponuda ponuditelja Autobusni prijevoz d.o.o. Šibenik trebala biti isključena kao neprihvatljiva, ista nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija niti u grupama 3 i 11. Naručitelj je ponudu ponuditelja Autobusni prijevoz d.o.o. odabrao i u grupama 7, 12 i 13, pa ovo tijelo poništava Odluke o odabiru i postupak u grupama 3, 7, 8, 11, 12 i 13, jer je odabrana neprihvatljiva ponuda, a koja je bila jedina prihvatljiva u tim grupama. Dakle, nakon isključenja ponuda u postupku ne preostaje niti jedna prihvatljiva ponuda, što je razlog za poništenje odluke o odabiru i postupka u navedenim grupama, po članku 94. točka 3. Zakona od strane ovoga tijela.

Žalitelj Autobusni prijevoz d.o.o. je izjavio žalbu na odluke o odabiru za grupe 9 i 10 u kojima je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja obrt Pražen, vl. Mario Pražen iz Brodarice. Ovo tijelo je utvrdilo kako je odabrani ponuditelj u troškovniku ponude cijenu ispravio korektorom, a što naknadno nije potpisao i ovjerio, kako je bilo zahtijevano člankom 17.2. alineja 5 dokumentacije. Odabrani ponuditelj nije ponudu sastavio sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, pa je naručitelj istu trebao pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona isključiti kao neprihvatljivu, obzirom je postupak javne nabave strogo formalan postupak i ponuditelji su dužni ponudu dostaviti prema odredbama dokumentacije za nadmetanje, kojom je naručitelj propisao da se svi obrasci i izjave moraju popuniti čitko,

neizbrisivom tintom i ovjeriti potpisom i pečatom, a eventualne ispravke moraju se potpisati i ovjeriti. Člankom 9. stavkom 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, 13/08, 4/09) propisano je da se ispravci u ponudi u papirnatom obliku moraju izraditi na način da su vidljivi ili dokazivi (npr. brisanje ili uklanjanje slova ili otiska). Ispravci moraju uz navod datuma biti potvrđeni pravovaljanim potpisom i pečatom ovlaštene osobe gospodarskog subjekta. Žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze o financijskoj sposobnosti ovjerene od strane porezne uprave je neosnovan. Svaki od financijskih dokumenata na sebi ima zeleni pečat Porezne uprave, Ministarstva financija, ispostava Šibenik, na kojem je napisano da preslika odgovara originalu. Obzirom je naručitelj u grupama 9 i 10 imao dvije ponude, ponudu odabranog ponuditelja i žalitelja, a obje ponude su trebale biti isključene kao neprihvatljive, u navedenim grupama nakon isključenja ne preostaje prihvatljivih ponuda, pa ovo tijelo donosi odluku o poništenju odluke o odabiru i postupka u navedenim grupama.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

U točki 7.2 naručitelj je naveo da za svakog od zajedničkih ponuditelja treba dostaviti dokaze o sposobnosti u skladu sa zahtjevima iz točke 4.0 način dokazivanja, dokazi i dokumentacija, dakle da svaki od sudionika u zajedničkoj ponudi treba dostaviti sve zahtijevane dokaze o sposobnosti. Naručitelj ne smije na ovaj način uvjetovati ponuditeljima sudjelovanje u zajedničkoj ponudi, jer se time onemogućuje ponuditeljima koji ne udovoljavaju nekim od uvjeta pravne i poslovne, financijske, tehničke ili stručne sposobnosti podnošenje zajedničke ponude. Zbog navedenog, naručitelj je postupio protivno općim načelima nabave utvrđenim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, odnosno protivno načelu zabrane diskriminacije i načelu slobodnog tržišnog natjecanja. Članak 11. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja.

Kao dokaz tehničke i kadrovske sposobnosti naručitelj zahtijeva popis značajnih usluga žalitelja u grupama 3 i 11 isključio kao neprihvatljivog pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. i 10. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom je ovo tijelo postupajući po žalbenim navodima žalitelja Stari Velim d.o.o. utvrdilo da je ponuda ponuditelja Autobusni prijevoz d.o.o. Šibenik trebala biti isključena kao neprihvatljiva, ista nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija niti u grupama 3 i 11. Naručitelj je ponudu ponuditelja Autobusni prijevoz d.o.o. odabrao i u grupama 7, 12 i 13, pa ovo tijelo poništava Odluke o odabiru i postupak u grupama 3, 7, 8, 11, 12 i 13, jer je odabrana neprihvatljiva ponuda, a koja je bila jedina prihvatljiva u tim grupama. Dakle, nakon isključenja ponuda u postupku ne preostaje niti jedna prihvatljiva ponuda, što je razlog za poništenje odluke o odabiru i postupka u navedenim grupama, po članku 94. točka 3. Zakona od strane ovoga tijela.

Žalitelj Autobusni prijevoz d.o.o. je izjavio žalbu na odluke o odabiru za grupe 9 i 10 u kojima je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja obrt Pražen, vl. Mario Pražen iz Brodarice. Ovo tijelo je utvrdilo kako je odabrani ponuditelj u troškovniku ponude cijenu ispravio korektorom, a što naknadno nije potpisao i ovjerio, kako je bilo zahtijevano člankom 17.2. alineja 5 dokumentacije. Odabrani ponuditelj nije ponudu sastavio sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje, pa je naručitelj istu trebao pozivom na članak 84. stavak 1. točka 7. Zakona isključiti kao neprihvatljivu, obzirom je postupak javne nabave strogo formalan postupak i ponuditelji su dužni ponudu dostaviti prema odredbama dokumentacije za nadmetanje, kojom je naručitelj propisao da se svi obrasci i izjave moraju popuniti čitko,

Naručitelj nije mogao provesti zakonit postupak nabave zbog dokumentacije za nadmetanje koja nije sukladna odredbama Zakona. Obzirom na utvrđene nepravilnosti koje su utjecale na zakonitost postupanja naručitelja u čitavom postupku, odlučeno je poništiti Odluke o odabiru u grupama 5 i 6, te poništiti i postupak nabave za te grupe, sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Temeljem navedenoga, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Stari Velim d.o.o. Stankovci, Velim 34
2. Lišane-Transturist d.o.o., Benkovac, Lišane Ostrovičke 154
3. Autobusni prijevoz d.o.o., Šibenik, Draga 14
4. Šibensko-kninska županija, Šibcnik, Trg Pavla Šubića 1 br.2
5. Obrt Pražen, vl. Mario Pražen, Brodarica, Obala Š. Roka 29
6. Knin promet d.o.o. Knin, Zvonimirova 7
7. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
8. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
9. Pismohrana, ovdje