



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1011

URBROJ: 354-01/09-8

Zagreb, 17. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Siemens d.d. Zagreb u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-136443-270709 (ispravci objave broj N-14-V-138417-17089 i broj N-14-V-138790-200809), za nabavu digitalnog RTG snimača, naručitelja Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 158. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja žalitelja Siemens d.d. Zagreb kao neosnovan.
2. Poništava se odluka o odabiru ur.br.:1703/2009 od 30. rujna 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-136443-270709 (ispravci objave broj N-14-V-138417-17089 i broj N-14-V-138790-200809), za nabavu digitalnog RTG snimača, naručitelja Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-136443-270709 (ispravci objave broj N-14-V-138417-17089 i broj N-14-V-138790-200809), za nabavu digitalnog RTG snimača, naručitelja Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar.
4. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Bjelovar, Bjelovar da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju Siemens d.d. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Opća bolnica Bjelovar, objavio je 18. kolovoza 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-136443-270709 te ispravke broj N-14-V-138417-17089 i broj N-14-V-138790-200809, za nabavu digitalnog RTG snimača. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo troje ponuditelja: Siemens d.d. Zagreb, Shimadzu d.o.o. Zagreb i Fotokemika-nova d.o.o. Smobor. Naručitelj je prihvatljivima ocijenio ponude ponuditelja Siemens d.d. Zagreb i Shimadzu d.o.o. Zagreb.

Dana 7. rujna 2009. godine naručitelj je donio odluku o odabiru najpovoljnije ponude broj: 01/R-2169/1 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Shimadzu d.o.o. Zagreb.

Na odluku o odabiru, koju je zaprimio 9. rujna 2009. godine žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Siemens d.d. Zagreb, dana 11. rujna 2009. godine.

U žalbi navodi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano proglasio neprikladnom, da u zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda nisu navedene adrese odnosno sjedište ponuditelja te da u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza nije navedeno ispunjenje uvjeta vezanih za svojstva predmeta nabave (tehnička specifikacija) kao i podaci o tome da li ponude sadrže potpisan i ovjeren obrazac ponude, popunjen obrazac tehničkih karakteristika RTG snimača, potpisan i ovjeren prijedlog ugovora o javnoj nabavi. Nadalje, žalitelj navodi da je krajnji rok za dostavu ponuda prekratak te da dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 7 D. naručitelj nije doveo u vezu s predmetnom nabave. Konačno, žalitelj navodi da naručitelj dokaz pravne i poslovne sposobnosti nije tražio sukladno članku 49. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi. Traži poništenje odluke o odabiru kao i poništenje predmetnog postupka nabave te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna. Također, žalitelj u žalbi postavlja i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja.

U odgovoru na žalbu od 28. rujna 2009. godine naručitelj osporava sve žalbene navode i smatra ih neosnovanim.

U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Shimadzu d.o.o. Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o početku postupka javne nabave, objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelj, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda svih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće. Prema članku 138. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući da se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano proglasio neprikladnom. Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo izvršilo je uvid zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda i utvrdilo sljedeće.

Naručitelj je u postupku pregleda i ocijene ponuda žalitelja proglasio sposobnim, a njegovu ponudu ocijenio neprikladnom jer „ima vrijednost višu od najpovoljnije ponude“. Člankom 2. točkom 20. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je neprikladna ponuda ona čija cijena prelazi planirana sredstva naručitelja. Odlukom o početku postupka naručitelj je odredio da je procijenjena vrijednost nabave ukupno 2.049.180,32 kuna. Prema zapisniku o otvaranju ponuda žalitelja glasila je na 2.030.000,00 kuna. Shodno navedenom, ponuda žalitelja je prikladna no ta činjenica nije od utjecaja na donošenje zakonite odluke o odabiru budući da je naručitelj u postupku odabira odabrao prihvatljivu ponudu koja je imala nižu cijenu.

Žalitelj navodi da u zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda nisu navedene adrese odnosno sjedište ponuditelja te da u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza nije navedeno ispunjenje uvjeta vezanih za svojstva predmeta nabave (tehnička specifikacija) kao i podaci o tome da li ponude sadrže potpisan i ovjeren obrazac ponude, popunjen obrazac tehničkih karakteristika RTG snimača, potpisan i ovjeren prijedlog ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda utvrđeno je da isti sadrži podatke o nazivu i sjedištu ponuditelja koji su dostavili ponude i čije su ponude predmet postupka pregleda i ocijene. Također, utvrđeno je da je analitički prikaz traženih i danih dokaza pravilno sastavljen jer je iz istog razvidno koje je od traženih dokaza svaki od ponuditelja dostavio kao i ocjena sposobnosti svakog od ponuditelja. Ispunjenje uvjeta vezanih za svojstva predmeta nabave odnosno tehničke specifikacije predmeta nabave nisu dokaz sposobnosti ponuditelja i stoga se provjera tehničkih specifikacija ne unosi u analitički prikaz traženih i danih dokaza. Obzirom da je zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda sastavljen sukladno članku 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09), ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U nastavku, žalitelj navodi da je krajnji rok za dostavu prekratak. Žalitelj je s ovim žalbenim navodom zakasnio.

Naime, člankom 147. stavkom 2. točkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se žalba u postupcima velike vrijednosti, a predmetni postupak je postupak velike vrijednosti, izjavljuje u roku deset dana od dana objave u odnosu na podatke, radnje, postupke i nečinjenja iz objave. Obzirom da je ovaj žalbeni navod usmjeren na propust vezan uz objavu, slijedom navedenog trebao je biti izjavljen u roku deset dana od dana objave poziva za nadmetanje u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama. Žalitelj je žalbu izjavio 11. rujna 2009. godine nakon primitka odluke o odabiru i time je zakasnio u pogledu isticanja žalbenih navoda vezanih za objavu. Zakonodavac je člankom 147. Zakona o javnoj nabavi rokove za ulaganje žalbe odredio po fazama postupka kako bi se eventualni propusti uočeni u određenoj fazi mogli što prije ispitati i eventualno popraviti. Naime, nije svrsishodno da ponuditelj koji smatra da objava nije valjana čeka dostavu odluke o odabiru da bi istakao taj žalbeni navod, a upravo je na taj način postupio žalitelj te je ovo tijelo konkretni žalbeni navod ocijenilo zakašnjelim.

Konačno, ispitujući žalbeni navod žalitelja da dokaz tehničke i stručne sposobnost iz točke 7 D. dokumentacije za nadmetanje naručitelj nije doveo u vezu s predmetom nabave, ovo tijelo utvrdilo je da je žalitelj u pravu.

Točkom 7 D. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio popis uredno ispunjenih ugovora za isporuku digitalnog RTG snimača u posljednje tri godine, popraćen s najmanje tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora.

Točna je tvrdnja žalitelja da naručitelj taj broj potvrda nije doveo u vezu s predmetom nabave. Naime, prema odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da se time onemogućava sudjelovanje u nadmetanju ponuditeljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju. Dakle, naručiteljev propust ogleđa se u činjenici da gore navedeno traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave, nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosti pokazatelja *najmanje tri potvrde o urednom ispunjenju ugovora*.

Pored toga, naručitelj je prilikom propisivanja dokaza tehničke i stručne sposobnosti, sukladno članku 52. stavku 4. točki 1. Zakona o javnoj nabavi, trebao tražiti popis značajnih isporuka izvršenih u posljednje tri godine. Traženjem popisa ugovora koji se odnose isključivo na predmet nabave, u ovom slučaju RTG snimača, naručitelj je ograničio tržišno natjecanje, na koji način je povrijedio načelo tržišnog natjecanja proklamirano člankom 6. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi.

Utvrđena nepravilnost koja se odnosi na propisivanje dokaza tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja rezultirala je neusklađenošću dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, i stoga je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Žalbeni navod je osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. istog Zakona, ovo tijelo utvrdilo je sljedeću nepravilnost.

Uvidom u odluku o početku postupka utvrđeno je da je naručitelj kao odgovornu osobu javnog naručitelja u predmetnom postupku javne nabave odredio mr. sc. Davorina Diklić, dr. med., spec. kirurg, v.d. ravnatelja Opće bolnice Bjelovar. Navedenu odluku potpisao je predsjednik upravnog vijeća Miroslav Čačija, dipl. iur.

Člankom 13. stavkom 5. Zakona o javnoj nabavi propisani su podaci koje odluka o početku postupka obvezno sadrži. Između ostalih, u odluci o početku mora biti navedena odgovorna osoba javnog naručitelja (ime i prezime). Odredbom stavka 6. citiranog članka propisano je da odluku o početku postupka javne nabave potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja.

Shodno navedenom, odluku o početku postupka nije potpisala odgovorna osoba naručitelja zbog čega ista nije sukladna Zakonu. Ovakvom odlukom o početku ne može se započeti postupak, a samim tim niti do kraja provesti postupak javne nabave sukladno Zakonu, budući da je stavkom 4. istoga članka propisano da postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.570,00 kuna; 7.500,00 kuna na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Zahtjev je određen i specificiran te dostavljen prije donošenja ovog Rješenja. Prema odredbi članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je žalba ocijenjena osnovanom, osnovano je i žaliteljevo traženje naknade troškova. Stoga je

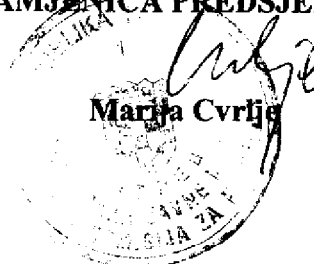
temeljem članka 151. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 4. izreke ovog Rješenja.

Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



Dostaviti:

1. Opća bolnica Bjelovar, Mihanovićeva 8, Bjelovar
2. Siemens d.d., Heinzelova 70 a, Zagreb
3. Shimadzu d.o.o., Zavrtnica 17, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje