



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/1010

Ur. broj: 354-01/09-8

Zagreb, 29. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-135284-200709 za nabavu usluge unutar mobilnih mreža s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 2 godine, naručitelja Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i članka 138. stavak 2., članka 151. stavak 1. točka 4. i 5. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07-12/08) donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Odbacuje se zahtjev naručitelja, Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb za odobrenjem nastavka postupka kao nedopušten.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-135284-200709 za nabavu usluge unutar mobilnih mreža s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 2 godine, naručitelja Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb.
3. Proglašava se ništavom Odluka o odabiru najbolje ocjenjene ponude Klasa: 406-01/09-01/23 od 9. rujna 2009. donesena u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-135284-200709 za nabavu usluge unutar mobilnih mreža s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 2 godine, naručitelja Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb.
4. Nalaže se naručitelju Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb da u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju VIPnet d.o.o., Zagreb, Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 21. srpnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-135284-200709 za nabavu usluge unutar mobilnih mreža s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma sa jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od 2 godine. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na dokumentaciju za nadmetanje, postupak otvaranja, pregleda i ocjene ponuda žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb, dana 11. rujna 2009. Žalitelj u bitnome navodi da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije tražio ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Navodi da je u svezi s obvezom traženja predmetne dozvole postavio upit naručitelju, ali mu

je dano objašnjenje na način da su svi operateri koji pružaju predmetne usluge dužni obavijestiti naručitelja u pisanom obliku, o početku, promjenama i završetku obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i uputiti naručitelju potpunu prethodnu obavijest, a naručitelj im izdaje potvrdu, s tim da operateri mogu započeti obavljanje predmetne djelatnosti na temelju općeg ovlaštenja. Međutim, žalitelj navodi da je i dalje mišljenja da predmetnu dozvolu treba tražiti dokumentacijom za nadmetanje. Nadalje, žalitelj navodi da Izjava o nekažnjavanju ne sadrži opis kaznenih djela propisanih člankom 46. stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi, već se naručitelj u istoj poziva na članak 50. stavak 1. citiranog Zakona i na članak 5. Uredbe o dokumentaciji za nadmetanje i ponudama koji je brisan. Osim toga, navodi da je u roku za dostavu ponuda uputio naručitelju upit u svezi predmetne izjave i zahtjev za ispravkom iste uz dostavu primjerka izjave za koju smatra da je sukladna članku 46. stavak 2. točka 5. Međutim, navodi da naručitelj zahtjev za ispravkom dokumentacije nije uvažio uz obrazloženje da je u općim uvjetima dokumentacije opisao sva kaznena djela za koja se dostavlja izjava, a da se predmetni obrazac izjave dostavi sukladno članku 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, koji članak se poziva na članak 46. citiranog Zakona. Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije uvažio njegov zahtjev za ispravkom predmetne izjave uz obrazloženje da i Državna komisija takvu izjavu smatra pravovaljanom te naručitelj dalje navodi da ponuditelji moraju dostaviti ponudu sukladnu dokumentaciji. Žalitelj stoga postavlja pitanje da li se ponuditelji moraju pridržavati dokumentacije i u slučaju kad je nezakonita, a naručitelj je ne izmijeni. Dalje, žalitelj navodi da obrazac B Troškovnika, Cjenik govornih usluga za 1. i 2. godinu, u kojem su navedeni prometni podaci i broja minuta, diskriminirajući te favorizira određenog operatera, a radi razlike u iznosima. Obzirom je dokumentacija za nadmetanje nezakonita, a naručitelj nije uvažio žaliteljev zahtjev za izmjenom iste, smatra da su time povrijeđena osnovna načela javne nabave iz članka 6. Zakona o javnoj nabavi kao što je načelo slobode pružanja usluge, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije, načelo transparentnosti i dr.

U odgovoru na žalbu od 21. rujna 2009. i dopune od 25. rujna 2009. naručitelj opisuje kronologiju postupka javne nabave te navodi da je u predmetnom postupku donio odluku o odabiru te je dostavio sudionicima postupka. Smatra da je žalba neosnovana jer žalitelj kao bitne povrede Zakona navodi povrede koje su žalitelju bitne, ali ne daje dokaze te nije učinio vjerojatnim razloge na kojima svoje tvrdnje. Glede ovlaštenja, suglasnosti i sl. potrebnim za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave navodi da je nadležnost i ovlast naručitelja propisana Zakonom o elektroničkim komunikacijama prema kojem je između ostalog ovlašten za „izdavanje potvrda, odobrenja, posebnih ovlaštenja i drugih akata“ u skladu s odredbama citiranog Zakona i propisa donesenih na temelju Zakona te za „vođenje i redovito objavljivanje baze podataka radiofrekvencijskog spektra i drugih baza podataka i očevidnika, koje Agencija vodi“. Nesporno je stoga da je naručitelj nadležno tijelo koje po službenoj dužnosti vodi propisane podatke te je ovlašten izdavati potvrde operaterima elektroničkih komunikacija. Navedena potvrda predstavlja notifikaciju operatera elektroničkih komunikacija te ih naručitelj ima u svojoj evidenciji. Obzirom je posjedovanje predmetne dozvole za naručitelja notorna činjenica nije posebno u dokumentaciji tražio dostavljanje iste. Osim toga sukladno članku 171. stavku 2. i 3. Zakona o općem upravnom postupku ustanove i druge pravne osobe izdaju uvjerenja odnosno druge isprave o činjenicama o kojima vode službenu evidenciju odnosno o činjenicama u svezi poslova koje obavljaju na temelju javnog ovlaštenja te se o njima vodi službena evidencija, a takve isprave imaju značenje javne isprave. Slijedom navedenoga, poštujući načelo efikasnosti, te obzirom na članak 164. stavak 1. i članak 166. citiranog Zakona nije tražen predmetni dokaz o sposobnosti. Nadalje, naručitelj navodi da je u točki 5. dokumentaciji za nadmetanje izrijeком naveo opis kaznenih djela iz članka 46 stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi,

pa ih u Izjavi o nekažnjavanju nije posebno ponavljao. Prigovor na obrazac B Troškownika o „nerealnom prometu“ a u svezi navedenih prometnih podataka te broja minuta u tablici, a radi razlike u iznosima naručitelj smatra neosnovanim jer predviđene količine minuta određuje naručitelj na osnovu stvarnih podataka o potrošnji. Dalje navodi da žalitelj pogrešno tumači odredbu članka 71. Zakona o javnoj nabavi kojom je propisano da se ponuditelji u izradi ponuda moraju držati zahtjeva i uvjeta dokumentacije za nadmetanje i da se propisani tekst dokumentacije ne smije mijenjati. Navodi da naručitelj propisuje sadržaj dokumentacije, a ponuditelj ima pravo tražiti objašnjenje i ispravak što je žalitelj i učinio. Ukoliko je imao dvojbe glede citiranog članka mogao je zatražiti očitovanje Ureda za sustav javne nabave. Navodi da je na sve upite žalitelja za objašnjenjem i ispravkom dokumentacije odgovorio. Dalje ističe da je žalitelj žalbu izjavio na postupak javnog otvaranja ponuda iako ničim ne osporava taj postupak. Obzirom da žalitelj osporava samo dokaze o sposobnosti koji su bili objavom poznati, njegova žalba je nepravodobna jer je istu trebao izjaviti 10 dana od objave nadmetanje. Predlaže odbaciti žalbu kao nepravodobnu, odnosno odbije kao neosnovanu te da se omogući naručitelju nastavak postupka.

Zahtjev naručitelja za nastavak postupka je nedopušten.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave od 17. srpnja 2009., preslike objave poziva za nadmetanje od 21. srpnja 2009., dokumentacije za nadmetanje, upita za pojašnjenja dokumentacije i objašnjenja dokumentacije, Zapisnika o otvaranju ponuda od 4. rujna 2009., žalbe od 11. rujna 2009., odgovora na žalbu od 21. rujna 2009., dopune odgovora na žalbu od 25. rujna 2009. i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Naručitelj postavlja zahtjev za nastavkom postupka. Sukladno članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, obavijesti o početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave te nabave javnih usluga iz Dodatka II B sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Člankom 148. stavak 1. citiranog Zakona je propisano da u slučaju iz članka 138. stavka 2. ovog Zakona ili postavljanja prijedloga za određivanje privremene mjere osiguranja, naručitelj može postaviti i zahtjev za odobrenje nastavka postupka javne nabave. Zahtjev za nastavak postupka javne nabave podnosi se istodobno sa odgovorom na žalbu i dokumentacijom postupka nabave. Obzirom da je u predmetnom nadmetanju žalba izjavljena na dokumentaciju za nadmetanje i postupak otvaranja, a ne na odluke iz članka 138. stavak 2. Zakona i u žalbenom postupku nije postavljen prijedlog žalitelja za izricanjem privremene mjere osiguranja, zahtjev naručitelja je nedopušten te ga je sukladno članku 148. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi valjalo odbaciti.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da naručitelj dokumentacijom za nadmetanje nije tražio suglasnost, ovlaštenje i sl. ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave utvrđeno je slijedeće. Dokumentacijom za nadmetanje je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražen izvod iz sudskog, strukovnog ili trgovačkog registra kao dokaz registrirane djelatnosti u svezi s predmetom

nabave. Članak 49. stavak. 1. i stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački) strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od 6 mjeseci do dana slanja objave, te ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi usluge mobilne telefonije-usluge unutar mobilnih mreža, naručitelj je bio dužan, poštujući pozitivne zakonske odredbe, tražiti predmetni dokaz sposobnosti sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08) na način da odredi koju vrstu suglasnosti za obavljanje djelatnosti povezane sa obavljanjem djelatnosti ponuditelji moraju dostaviti. Naime, premda je člankom 31. Zakona o elektroničkim komunikacijama dano opće ovlaštenje, uz uvjete određene ovim Zakonom, naručitelj je morao kao dokaz sposobnosti ponuditelja tražiti dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra, sukladno članku 89. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 136/08) jer bez istog ponuditelj nije u mogućnosti pružati navedene usluge, iako je na njih ovlašten. Naručitelj je mogao, obzirom da izdaje predmete dozvole i vodi službene evidencije o njima, u dokumentaciji za nadmetanje tražiti predmetni dokaz o sposobnosti i odrediti da će se provjera izvršiti uvidom u službene evidencije naručitelja. Obzirom da predmetni dokaz nije tražen niti na opisani način određena provjera istog, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje osnovanim, a postupanjem naručitelja protivno članku 49. stavak. 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi počinjena je bitna povreda Zakona o javnoj nabavi opisana u članku 140. stavak. 2. točka 2. citiranog Zakona koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Obzirom da dokumentacija za nadmetanje nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i kasniji postupci naručitelja, provedeni temeljem predmetne dokumentacije ne mogu biti u skladu sa Zakonom, budući se po nezakonitoj dokumentaciji ne može provesti zakonit postupak nabave, izvršiti pregled i ocjena ponuda niti donijeti zakonita odluka o odabiru. Postupanje naručitelja na opisani način razlog je za poništenje postupka javne nabave.

Nadalje, žalitelj navodi da Izjava o nekažnjavanju ne sadrži opis kaznenih djela sukladno članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, te naručitelj nije izmijenio predmetnu izjavu sukladno zahtjevu za izmjenu jer smatra da je takva izjava zakonita, pozivajući se na mišljenje Državne komisije te navodeći da se ponuditelji sukladno članku 71. Zakona o javnoj nabavi moraju držati uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje te se propisani tekst ne smije mijenjati. Kontrolirajući ovaj žalbeni navod, uvidom u točku C dokumentacije je utvrđeno da naručitelj traži dostaviti Izjavu o nekažnjavanju da osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta i gospodarskom subjektu nije izrečena osuđujuća presuda, pri čemu naručitelj opisuje kaznena djela iz članka 46. stavak. 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi i Zakona o izmjenama i dopunama citiranog Zakona (NN 125/08). Uvidom u obrazac A dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je sukladno članku 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi potrebno dostaviti predmetnu izjavu koja obuhvaća kaznena djela: sudjelovanje u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama, pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta sukladno posebnim propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Naručitelj u izjavi navodi "ovaj obrazac mora biti ovjeren kod javnog bilježnika". Poziv za nadmetanje je objavljen dana 16. ožujka 2009., a Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi je stupio na snagu dana 02. siječnja 2009. Sukladno odredbi članka 28. stavak 1. istog Zakona citirani dokaz, izjava o nekažnjavanju je promijenjena na način da je proširen opseg kaznenih djela za koja potencijalni ponuditelji moraju dostaviti predmetnu izjavu. Obzirom

da naručitelj dokumentacijom traži dostaviti predmetnu izjavu čiji sadržaj nije izmijenio postupio je protivno članku 46. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi i time počinio bitnu povredu opisanu u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi .

Nadalje, žalitelj izražava sumnju u odgovor naručitelja prema kojem se ponuditelji uvijek trebaju pridržavati uvjeta iz dokumentacije, te se pita da li i u slučaju kada je ona nezakonita. Uvidom u upite žalitelja za pojašnjenjem dokumentacije i zahtjevom za izmjenu dokumentacije utvrđeno je da je naručitelj sukladno članku 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama odgovorio na zahtjev žalitelja, te isto objašnjenje dostavio ostalim gospodarskim subjektima, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je troškovnik, Obrazac D, točka B 1. Cjenik govornih usluga za I. i II. godinu diskriminirajući i favorizira određenog ponuditelja. Člankom 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da dokumentacija za nadmetanje mora biti određena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja, što je naručitelj u predmetnom postupku i učinio. Način na koji je naručitelj opisao predmet nabave odgovara njegovim potrebama i stvarnom stanju. Uvjeti su za sve ponuditelje bili jednaki i svi su imali slobodu određivanja cijena koje će ponuditi, jer su bili upoznati sa svim okolnostima koje utječu na njen izračun. Naručitelj izrađuje troškovnik prema svojim potrebama i prema količini i vrsti usluga koja mu je potrebna. Obzirom na navedeno, žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Ovo tijelo, sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi u žalbenom postupku postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona propisane člankom 140. Zakona o javnoj nabavi. U dokumentaciji za nadmetanje naručitelj navodi sklapanje okvirnog sporazuma na dvije godine s jednim gospodarskim subjektom, određuje predmet nabave, cijenu i to jediničnu i ukupnu za razdoblje od 2 godine, rok sklapanja okvirnog sporazuma i ostale uvjete nadmetanja, dok prijedlog okvirnog sporazuma naručitelj ne daje. Sukladno članku 4. točka 27. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN13/08 i 4/09) dokumentacija za nadmetanje između ostalog sadrži bitne uvjete ugovora ili prijedlog ugovora, ako je primjereno, što znači da prijedlog ugovora nije obvezni dio dokumentacije. Prema odredbi članka 102. stavak 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi je propisano da kad se okvirni sporazum sklapa s jednim gospodarskim subjektom i u njemu su određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju tih izvornih uvjeta i ponude dostavljene prije sklapanja okvirnog sporazuma, a ako je okvirni sporazum sklopljen s jednim gospodarskim subjektom i u njemu nisu određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi, ugovor o javnoj nabavi može se sklopiti na temelju pisanog zahtjeva naručitelja gospodarskom subjektu da dostavi novu ponudu. Pisani zahtjev na dostavu ponude može sadržavati, osim izvornih, preciznije definirane uvjete dopunjene te uvjete te druge, u dokumentaciji za nadmetanje kod okvirnog sporazuma navedene, nebitne izmjene uvjeta okvirnog sporazuma. naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje, točka 27. Bitni uvjeti ugovora na temelju okvirnog sporazuma i točki 29. Sklapanje okvirnog sporazuma nije odredio koja će od ova dva načina koristiti. Obzirom na prethodno utvrđeni nedostatak dokumentacije za nadmetanje počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da utvrđene nezakonitosti uzrokuju nepravilnost čitavog postupka nabave koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi zbog navedenih razloga poništava predmetni postupak nabave u cijelosti.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka nadmetanja utvrđeno je da je dana 9. rujna 2009. naručitelj donio Odluku o odabiru najbolje ocjenjene ponude te je sukladno Zakonu dostavio svim sudionicima postupka odabira. Člankom 89. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da protekom roka mirovanja iz članka 88. stavak 1. ovog Zakona, ako nije pokrenut postupak pravne zaštite, odnosno dostavom odluke Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave kojom se žalba odbacuje ili odbija, odluka o odabiru postaje izvršna te nastaje ugovorni odnos. Člankom 267. stavak 1. točka 3. Zakona o općem upravnom postupku je propisano da se ništavim proglašava rješenje čije izvršenje uopće nije moguće, te stavkom 4. citiranog članka Zakona, čije bi izvršenje bilo protivno osnovnim načelima pravnog poretka. Sukladno citiranoj odredbi, obzirom da je naručitelj donio Odluku o odabiru na temelju provedenog postupka javne nabave, a koji postupak je ovo tijelo poništilo točkom 1. izreke ovog Rješenja, valjalo je proglasiti Odluku o odabiru ništavom, kako je opisano u točki 3. izreke Rješenja, jer sukladno navedenom njeno izvršenje nije moguće, odnosno bilo bi protivno načelima pravnog poretka.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka od 5.000,00 kuna za vođenje žalbenog postupka i 70,00 kuna upravne pristojbe koji je specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je zahtjev žalitelja osnovan i žalitelj je uspio sa svojim žalbenim traženjem naručitelj je dužan žalitelju nadoknaditi trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije
Zagreb, Jurišićeva 13
2. VIPnet d.o.o, Zagreb, Vrtni put 1
3. T-Mobile Hrvatska d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 23
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje