



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/1006**

**URBROJ: 354-01/09-12**

**Zagreb, 10. studenog 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Pastor distribucija d.o.o. Rakitje na odluku o odabiru najpovoljnije ponude donesene u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma br. NOS-114/08 za nabavu vatrogasnih aparata i protupožarne zaštite, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1., članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru br.: 28-1-09 od 15. rujna 2009. godine donesena u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma br. NOS-114/08, za nabavu vatrogasnih aparata i protupožarne zaštite za period od 15.09.2009. do 14.09.2010. godine, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb.
2. Poništava se Odluka o odabiru br.: 28-09 od 2. rujna 2009. godine donesena u postupku sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma br. NOS-114/08, za nabavu vatrogasnih aparata i protupožarne zaštite za period od 15.09.2009. do 14.09.2010. godine, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb
3. Poništava se postupak sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju okvirnog sporazuma br. NOS-114/08, za nabavu vatrogasnih aparata i protupožarne zaštite za period od 15.09.2009. do 14.09.2010. godine, naručitelja Zagrebački holding d.o.o. Zagreb.
4. Odbija se zahtjev na naknadom troškova postupka žalitelja Pastor distribucija d.o.o. Rakitje kao neosnovan.

### **O b r a z l o Ź e n j e**

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o. Zagreb, sklopio je 7. siječnja 2009. godine okvirni sporazum za nabavu vatrogasnih aparata i protupožarne opreme sa ponuditeljima Pastor distribucija d.o.o. Rakitje, Zaštita i sigurnost d.o.o. Zagreb i Smit-commerce d.o.o. Gornji Stupnik.

Dana 13. kolovoza 2009. godine naručitelj je poslao poziv za dostavu ponuda s ciljem sklapanja ugovora po gore navedenom okvirnom sporazumu, a za razdoblje od 15.09.2009. do 14.09.2010. godine.

Naručitelj je 2. rujna 2009. godine donio odluku o odabiru br. 28-09 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Pastor distribucija d.o.o. Rakitje. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave uložio, a naručitelju predao, žalitelj Zaštita i sigurnost d.o.o. Zagreb. Postupajući po žalbi žalitelja Zaštita i sigurnost d.o.o. Zagreb naručitelj je, koristeći ovlasti iz članka 153. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, dana 15. rujna donio novu odluku o odabiru br. 28-1-09. Istom odlukom stavio je izvan snage odluku o odabiru od 2. rujna 2009. godine.

Naručitelj je spomenutom odlukom o odabiru od 15. rujna 2009. godine odabrao ponudu ponuditelja Zaštita i sigurnost d.o.o. Zagreb.

Na odluku o odabiru, koju je zaprimio 17. rujna 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Pastor distribucija d.o.o. Rakitje, dana 23. rujna 2009. godine. U žalbi navodi da je neopravdano isključen iz odabira samo iz razloga jer je naveo drugačiji naziv proizvođača od onoga koji je naveo u specifikaciji iz okvirnog sporazuma i tvrdi da je došlo do omaške. Nadalje, navodi da u obrazloženju pobijane odluke stoji da je odabrana prihvatljiva ponuda s najnižom cijenom za što smatra da nije točno. Konačno, navodi da je naručitelj odabrao neprihvatljivu ponudu jer tehnički certifikati odabranog ponuditelja ne odgovaraju samoj ponuđenoj robi. Traži poništenje odluke o odabiru odnosno proglašenje postupka ništavim.

U odgovoru na žalbu od 30. rujna 2009. godine naručitelj osporava žalbene navode žalitelja i smatra ih neosnovanim. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U svom očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Zaštita i sigurnost d.o.o. Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva za dostavu ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocijeni ponuda (II), odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda dostavljenih naručitelju, uložene žalbe, odgovora na žalbu i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je neopravdano isključen samo iz razloga jer je naveo drugačiji naziv proizvođača od onoga u specifikaciji iz okvirnog sporazuma i tvrdi da je došlo do omaške.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo izvršilo je uvid u zapisnik o ocijeni ponuda (II) i ponudu žalitelja. Uvidom u zapisnik o ocijeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu, temeljem članka 84. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi,

isključio iz daljnjeg postupka odabira iz razloga što je u ponudi ponuđena roba drugačija od robe ponuđene u postupku sklapanja okvirnog sporazuma.

Pregledom ponude žalitelja utvrđeno je da isti u stavkama troškovnika 15., 24., 26., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 40., 41., 42., 43. i dalje nudi robu različitu od robe koju je ponudio u ponudi koja je odabrana u postupku sklapanja okvirnog sporazuma. Primjerice, u ponudi koju je dostavio u postupku sklapanja okvirnog sporazuma, a koja je za njega obvezujuća u fazi sklapanja pojedinačnih ugovora, žalitelj je u stavci 24. ponudio mlaznicu sa zasunom promjera Ø 52-AL dvostruki vrh (tip nenaznačen) proizvođača STS METAL d.d., a u ponudi za sklapanje samog ugovora na istoj stavci ponudio je mlaznicu proizvođača JIANGYAN CITY ZHONGU FIRE, tip VA 0181. Isto tako, primjerice, u ponudi za sklapanje okvirnog sporazuma žalitelj je u stavci 30. troškovnika nudio vatrogasno crijevo tlačno Ø 25 sa spojnicom 20 m proizvođača THÖNI GHbH, tip FAVORIT, dok je u ponudi za sklapanje ugovora na istoj stavci nudio vatrogasno crijevo istog proizvođača, ali tip PREMIUM.

Člankom 102. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu. Strane ne smiju mijenjati bitne uvjete okvirnog sporazuma. Slijedom te odredbe, žalitelj je morao ostati pri istoj robi koju je ponudio u okvirnom sporazumu obzirom da je za tu istu robu bio ocjenjivan u odnosu na tehničku specifikaciju postupka.

Dakle, naručitelj je ispravno učinio kada je prilikom pregleda i ocijene ponuda u postupku sklapanja konkretnog ugovora žaliteljevu ponudu isključio iz daljnjeg postupka budući da je ta ponuda bitno mijenjala uvjete iz okvirnog sporazuma. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj navodi da u obrazloženju odluke o odabiru stoji da je odabrana prihvatljiva ponuda s najnižom cijenom. Tvrdi da je taj razlog potpuno netočan, što je i vidljivo iz usporedbe cijena u zapisniku o ocijeni ponuda obzirom da je cijena odabrane ponude veća od cijene ponude žalitelja.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda i postupajući ujedno po službenoj dužnosti, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva.

Naime, naručitelj je u pozivu za dostavu ponuda tražio da od ponuditelja da dostave jamstvo za ozbiljnost ponude u visini 30.000,00 kuna u obliku bankarske garancije s rokom valjanosti od 31.08.2009. do 30.09.2009. godine, ili dokaza o pologu depozita na žiro račun naručitelja, a nedostatak jamstva naveo je kao razlog za isključenje ponude iz daljnjeg postupka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na stranici 3/14 nalazi potvrda o neopozivo zadanom nalogu Privredne banke Zagreb koja nije u izvorniku niti u ovjerenoj preslici. Prema tome, odabrani ponuditelj nije dokazao svoju financijsku sposobnost i naručitelj ga je, temeljem članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, morao isključiti iz postupak odabira prije donošenja odluke o odabiru.

Nadalje, naručitelj je u pozivu za dostavu ponuda propisao i da je ponudu potrebno uvezati u jednu cjelinu jamstvenikom sa žigom na poledini i označiti rednim brojem stranica. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ista uvezana u cjelinu jamstvenikom, no da na poledini nema žig. Zbog navedenog propusta, ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje i naručitelj ju je, temeljem članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, morao isključiti iz odabira, što je propustio učiniti.

Slijedom navedenog, a obzirom da nakon isključena ponude odabranog ponuditelja nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda, naručitelj je pozivom na članak 94. točku 3. Zakona o javnoj nabavi, predmetni postupak morao poništiti, što je također propustio učiniti. Kako je, dakle, bila odabrana neprihvatljiva ponuda, počinjena je i bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 8. Zakona o javnoj nabavi.

Na koncu, žalitelj navodi da je naručitelj odabrao neprihvatljivu ponudu jer tehnički certifikati odabranog ponuditelja ne odgovaraju samoj ponuđenoj robi.

Uvidom u poziv na dostavu ponuda kojom je naručitelj pozvao sudionike okvirnog sporazum da dostave svoje ponude na temelju kojih bi se sklopio pojedinačni ugovor o javnoj nabavi utvrđeno je da naručitelj nije niti tražio od ponuditelja da dostave tehničke certifikate, a shodno tome nitko od ponuditelja nije niti dostavio tehničke certifikate za ponuđenu robu, što je utvrđeno uvidom u pristigle ponude.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo i slijedeću nepravilnost.

Pregledom cjelokupne dostavljene dokumentacije, posebno dopisa naručitelja Ur.broj: NB-08/321-51 od 2. rujna 2009. godine kojim obavještava odabranog ponuditelja da je u njegovoj ponudi utvrđena računska pogreška i potvrde odabranog ponuditelja kojom prihvaća ispravak računске pogreške od 2. rujna 2009. godine utvrđeno je da naručitelj nije postupio sukladno članku 80. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 80. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj ispraviti će računске pogreške koje otkrije i o tome odmah obavijestiti ponuditelja čija je ponuda ispravljena, te će od ponuditelja zatražiti da u roku tri dana od dana primitka obavijesti potvrdi prihvaćanje ispravka računске pogreške, a ispravci se u ponudi jasno naznačuju.

Temeljem citirane odredbe, naručitelj je morao u ponudi odabranog ponuditelja naznačiti ispravak računске pogreške na mjestu u troškovniku gdje je pogrešku utvrdio odnosno morao je naznačiti računsku operaciju iz koje bi bilo vidljivo kako je naručitelj došao do novog iznosa ponude.

Ovim propustom naručitelja počinjena je bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi budući da naručitelj nije primijenio gore citiranu odredbu Zakona o javnoj nabavi, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene i stoga ovo tijelo, temeljem članka 151. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak javne nabave. Poništenjem odluke o odabiru od 15. rujna 2009. godine ostala bi na snazi na snazi odluka o odabiru od 2. rujna 2009. godine, koju je sam naručitelj stavio izvan snage, i stoga je i nju valjano poništiti temeljem iste odredbe.

Ocjenjujući traženje žalitelja vezano uz naknadu troškova, ovo tijelo utvrdilo je da zahtjev žalitelja nije određen i specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, u kojem stoji da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve

određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, te ga je vezano uz članak 151. stavak 7. Zakona o javnoj nabavi valjalo odbiti.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**ZAMJENICA PREDsjedNICE**



#### **Dostaviti:**

1. Zagrebački holding d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb
2. Pastor distribucija d.o.o., Novačka cesta 2, Rakitje
3. Zaštita i sigurnost d.o.o., M. Ivanića 20, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje