



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/1004**

**Ur. broj: 354-01/10-20**

**Zagreb, 14. siječnja 2010.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja CESTAR d.o.o., Slavonski Brod, nositelja ponude zajedno sa OSIJEK-KOTEKS d.o.o., Osijek, i žalitelja CESTE d.d., Slavonski Brod, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-136608-280709, za redovito održavanje i zaštitu županijskih i lokalnih cesta s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, naručitelja Županijska uprava za ceste Brodsko – posavske županije, Slavonski Brod, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08), članka 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 103/96) i članka 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Žalbe žalitelja, CESTAR d.o.o., Slavonski Brod, i CESTE d.d., Slavonski Brod, odbijaju se kao neosnovane.
2. Odbijaju se u cijelosti zahtjevi žalitelja CESTAR d.o.o., Slavonski Brod, i CESTE d.d., Slavonski Brod, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Županijska uprava za ceste Brodsko – posavske županije, Slavonski Brod, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 29. srpnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-136608-280709, za redovito održavanje i zaštitu županijskih i lokalnih cesta s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 4 godine. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave od tri dostavljene ponude jedna je ocijenjena prihvatljivom. Dana 2. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluke o odabiru za kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja CESTE d.d., Slavonski Brod. Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj CESTAR d.o.o., Slavonski Brod. Postupajući temeljem članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je usvojio žalbu, te donio 16. rujna 2009. godine Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj CESTAR d.o.o., Slavonski Brod. Žalitelj u bitnom navodi da u svemu ostaje kod navoda iz žalbe na Odluku o odabiru te predlaže isključenje ponuda

ponuditelja CESTE d.d. i KAMEN – GRADNJA d.o.o. iz postupka, poništenje Odluke o odabiru od 2. rujna 2009. godine i Odluke o poništenju postupka javne nabave od 16. rujna 2009. godine i donošenje nove Odluke o odabiru kojom će se odabrati ponuda zajednice ponuditelja CESTAR d.o.o. i OSIJEK – KOTEKS d.d.

Žalitelj navodi kako je jedan od razloga isključenja njegove ponude je taj što član zajednice OSIJEK-KOTEKS d.d. nije registriran za radove koji su predmet nabave, što smatra netočnim, jer je član zajednice OSIJEK – KOTEKS d.d. jedna od najvećih građevinskih tvrtki u Republici Hrvatskoj, a prema Obavijesti o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u 2007. osnovna djelatnost je gradnja cesta i auto-cesta. U izvatku iz sudskog registra je vidljivo da je OSIJEK – KOTEKS d.d. registriran za obavljanje svih poslova pod točkom 45.2. koja obuhvaća i obavljanje poslova pod točkom 45.23. izgradnja autocesta i drugih cesta, uzletišta u zračnim lukama i sportskih objekata. Drugi razlog isključenja je to što nisu dostavili potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za radove koji su predmet nabave. Također smatra da je naručitelj u krivu kad navodi kako ponuditelji nisu dokazali pojedinačnu sposobnost proporcionalno izvršenju ugovora.

Žalitelj smatra kako je iz postupka nabave trebalo isključiti ponudu ponuditelja Ceste d.d., jer je kao dokaz priložio obrazac BON 2 sa stanjem na dana 16. kolovoza 2009. godine u kojem je iskazana blokada u zadnjih 180 dana od 25 dana, dok je prema saznanjima žalitelja na dan 4. rujna 2009. godine u proteklih 180 dana bilo 101 dan blokade. Nadalje ovaj ponuditelj je kao dokaz financijske sposobnosti priložio potvrdu Porezne uprave o dugu od 5,27 milijuna kuna uz napomenu da im je rješenjem Ministarstva financija odobrena obročna otplata u 10 mjesečnih rata koje uredno podmiruju. Žalitelj napominje i to kako ovaj ponuditelj nije isplatio plaće za lipanj i srpanj, pa je upitno plaćanje tih poreza i doprinosa. Također nije dostavljen obrazac 2, odnosno Izjave o solidarnoj odgovornosti i o podizvoditeljima koje je prema žalitelju morao dostaviti uz napomenu da je jedini ponuditelj.

Prema žalitelju iz postupka je trebalo isključiti i ponudu ponuditelja KAMEN GRADNJA d.o.o., Gornja Vrba, jer je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti priložio Ugovor o najmu strojeva i ljudi sa tvrtkom PODUZEĆE ZA CESTE d.o.o., koje je u vlasništvu prvog ponuditelja CESTE d.d., a oba društva je ista osoba direktor. Smatra kako je to u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi jer jedan ponuditelj ne smije na dva načina sudjelovati u postupku. Pored navedenog, ističe kako ni ovaj ponuditelj nema izjavu o solidarnoj odgovornosti, niti izjavu o podizvoditeljima, koju je iako samostalno sudjeluje u postupku po žalitelju morao priložiti i navesti kako nema podizvoditelja ni partnera. Žalitelj predlaže isključenje ponuda ponuditelja CESTE d.d., i KAMEN GRADNJE d.o.o., poništenje Odluke o odabiru od 2. rujna 2009. godine i Odluke o poništenju od 16. rujna 2009. godine i donošenje nove odluke kojom će se prihvatiti njegova ponuda kao najpovoljnija. Ističe i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu 70,00 kn, što ukupno iznosi 7.570,00 kuna.

Žalba žalitelja CESTAR d.o.o., Slavonski Brod, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Na Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj CESTE d.d., Slavonski Brod. Žalitelj u bitnom navodi kako razlog za poništenje postupka nije osnovan, jer je nakon donošenja Odluke o odabiru dostavio traženu dokumentaciju, odnosno izvornike ili ovjerene preslike priloženih dokaza. Dana 18. rujna 2009. godine je zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabave kao i Zapisnik o postupku poništenja iz kojeg proizlazi kako odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu naručitelja. Istog dana je primio i obavijest od naručitelja kako jedna od dostavljenih preslika na pečatu javnobilježničkog ureda na sadrži potpis javnog bilježnika, Njegov primjerak sporne

preslike sadrži potpis javnog bilježnika, te je isti odmah dostavio naručitelju s napomenom da je do pogreške došlo u javnobilježničkom uredu. Nakon toga nije dobio nikakvo očitovanje od naručitelja.

Žalba žalitelja CESTE d.d., Slavonski Brod, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

U očitovanju na žalbu žalitelja CESTAR d.o.o., Slavonski Brod, naručitelj navodi kako žalitelj nije dokazao sposobnost sukladno članku 24. stavak 4. Zakona o javnim cestama i dokumentaciji za nadmetanje, dok na žalbu žalitelja CESTE d.d., Slavonki Brod, odgovara kako žalitelj nije dostavio pravovaljanu dokumentaciju koju je naručitelj zatražio dopisom Klasa: 024-01/09-01/142, Urbroj: 2178/1-10-09-01-13 od 14. rujna 2009. godine, pa u postupku nije preostala niti jedna prihvatljiva ponuda.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Klasa: 024-01/09-01/142, Urbroj: 2178/1-10-09-01-01, 23. srpnja 2009. godine), preslike objave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda (Klasa: 024-01/09-01/142, Urbroj: 2178/1-10-09-01-05, 24. kolovoza 2009.), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Klasa: 024-01/09-01/142, Urbroj: 2178/1-10-09-01-05, 31. kolovoza 2009.), Odluke o odabiru (Klasa: 024-01/09-01/142, Urbroj: 2178/1-10-02-09-09, 2. rujna 2009. ), Zapisnika sa sastanka ovlaštenih predstavnika naručitelja održanog 1. listopada 2009. godine (Klasa: 024-01/09-01/142, Urbroj: 2178/1-10-09-01-24), Odluke o poništenju postupka javne nabave: 024-01/09-01/142, Urbroj: 2178/1-10-09-02-15, 16. rujna 2009.), dostavljenih ponuda, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta (ponuda tvrtke CESTAR d.d.), Policijska uprava Brodsko-posavska, Odjel kriminalističke policije (broj: 511-11-13-4/5-7398/09, od 12. studenog 2009. godine) i drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj CESTAR d.o.o. smatra da njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave, jer je član zajednice OSIJEK – KOTEKS d.d. registriran za izvođenje radova koji su predmet nabave i cijelosti su dokazali svoju sposobnost. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno kako je razlog isključenja žaliteljeve ponude taj što OSIJEK – KOTEKS d.d. prema priloženom Izvodu iz sudskog registra nije registriran za radove koji su predmet nabave, te da ova zajednica ponuditelja nije dostavila potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za podrazumijevajuće radove koji su predmet nabave. Prema izvatku iz sudskog registra člana zajednice ponuditelja OSIJEK – KOTEKS d.d. (stranica 287/27) je vidljivo kako je isti registriran za izgradnju građevinskih objekata i dijelova objekata, a posjeduje Suglasnost za građenje građevina I skupine zahtjevnosti koja je prema članku 152. stavak 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08) izjednačena sa suglasnošću za građenje građevina skupine A, dok je dokumentacijom za nadmetanje tražena suglasnost za građevine skupine F. Slijedom navedenog zbog ovog razloga naručitelj nije mogao isključiti ponudu žalitelja. Nadalje, kao razlog isključenja navodi se i nedostavljanje potvrda o uredno ispunjenim ugovorima. Dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je na sljedeći način propisao ovaj dokaz tehničke i stručne sposobnosti: "Potvrdu(e) o uredno ispunjenom(im) ugovorima za podrazumijevajuće radove koji su predmet ove nabave u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude (cijena ponude bez PDV-a), a najmanje 25 % vrijednosti iznosa ponude godišnje bez PDV-a za svaku od posljednje četiri godine". Prema članku 52. stavak 5. točka 1. Zakona o javnoj nabavi naručitelj može tražiti popis izvedenih radova u posljednjih pet godina. Naručitelj predmetni dokaz može tražiti za iste ili slične radove, a ne kako se u dokumentaciji navodi podrazumijevajuće, te nije jasno propisan vrijednosni

pokazatelj traženog dokaza. Slijedom navedenog dokumentacija za nadmetanje u ovom dijelu nije u skladu sa zakonom. A što je dovelo ili moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, što predstavlja bitnu povredu zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, pa zbog navedenog postupak javne nabave nije mogao biti proveden sukladno Zakonu. Prethodno navedeno je razlog za poništenje postupka javne nabave sukladno članku 94. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, žalitelj CESTAR d.o.o. smatra da je ponudu ponuditelja CESTE d.d. koja je prvotno bila odabrana kao najpovoljnija trebalo isključiti iz postupka nabave, dok ponuditelj CESTE d.d. u svojoj žalbi osporava razlog isključenja njegove ponude, odnosno naknadno dostavljanje nevaljanih izvornika (ovjerenih preslika) dokaza sposobnosti. Iz ponude ponuditelja CESTE d.d. je razvidno kako isti ima porezni dug (stranica 20/84 ponude), dok broj dana blokade računa (obrazac IS – 2. stranica 42/84 ponude) u proteklih 6 mjeseci iznosi 25, a što je u skladu s uvjetom iz dokumentacije za nadmetanje da sposoban ponuditelj ne smije imati evidentirane naloge za plaćanje za čije izvršenje nema pokriće na računu niti neprekidnu blokadu računa u posljednjih 180 dana dulju od 30 dana, računajući od dana sastavljanja obrasca. Stoga je predmetna ponuda, zbog poreznog duga ponuditelja, a sukladno članku 84. stavak 1. točka 2. i 3. zakona trebala biti isključena iz postupka nabave i nije mogla biti odabrana kao najpovoljnija. Obzirom da ponuditelj nema podizvoditelje niti je podnio zajedničku ponudu nije bio dužan u ponudi priložiti izjavu o solidarnoj odgovornosti, niti izjavu o podizvoditeljima.

Žalitelj CESTAR d.o.o. smatra da ni ponuda ponuditelja KAMEN – GRADNJA d.o.o. nije prihvatljiva, zbog toga što je priložio Ugovor o najmu strojeva i ljudi s tvrtkom PODUZEĆE ZA CESTE d.d., koje je u vlasništvu ponuditelja CESTE d.d.. Prema članku 53. Zakona gospodarski subjekt, pa tako i ponuditelj KAMEN- GRADNJA d.o.o., se može u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi, a što je ovaj ponuditelj dokazao predmetnim ugovorom. Činjenica na koju ukazuje žalitelj kako je predmetni Ugovor sklopljen s tvrtkom koja je u vlasništvu ponuditelja CESTE d.d. nije od utjecaja na prihvatljivost ponude ponuditelja KAMEN – GRADNJA d.o.o., a niti ponuditelja CESTE d.d., jer je naručitelj iz postupka obavezan isključiti, a sukladno članku 84. stavak 1. točka 14. Zakona, ponudu ponuditelja koji je dostavio dvije ili više ponuda u kojima je ponuditelj ili sudionik u zajedničkoj ponudi, osim u slučaju dostavljanja alternativne ponude ako je ona dopuštena. Obzirom da nije ispunjen navedeni uvjet za isključenje, nije osnovan navod žalitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2. i 4. Zakona o javnoj nabavi.

U dokumentaciji za nadmetanje (26. poglavlje) je propisano da je ponuditelj s kojim će biti sklopljen Okvirni sporazum, obavezan, prilikom povrata potpisanog i ovjerenog ugovora o javnoj nabavi, dostaviti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora u iznosu 10 % od ugovorene vrijednosti radova iz pojedinačnog ugovora.

Sukladno članku 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi ugovor o javnoj nabavi jest ugovor s financijskim interesom sklopljen u pisanom obliku između jednog ili više ponuditelja i jednog ili više naručitelja i čiji je predmet nabave izvođenje radova, isporuka robe ili pružanje usluga, dok je sukladno točki 5. istog članka okvirni sporazum, sporazum između jednog ili više naručitelja i jednog ili više gospodarskih subjekata svrha kojega je utvrditi uvjete pod kojima se

sklapaju ugovori tijekom određenog razdoblja, posebice u pogledu cijene i, prema potrebi, predviđenih količina. Prema tome, kod okvirnih sporazuma naručitelj ne bi imao obvezu na narudžbu, kao što je to kod ugovora o javnoj nabavi. Rezultat postupka javne nabave kojemu je cilj sklapanje okvirnog sporazuma nije nabava radova, roba ili usluga, već sklapanje okvirnog sporazuma na temelju kojeg će se sklapati ugovori o javnoj nabavi, sukladno odredbama Zakona. Dakle, kod okvirnog sporazuma ne postoji financijski interes, za razliku od ugovora o javnoj nabavi kod kojeg je on bitan sastojak. Shodno navedenom, naručitelj ne može od ponuditelja s kojim će sklopiti okvirni sporazum tražiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, kad će do sklapanja ugovora o javnoj nabavi doći tek kasnije, sukladno članku 102. stavak 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi. Navedenim propustom naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, jer je došlo do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Kod dokaz financijske sposobnosti (točka C. Dokumentacije) naručitelj je propisao kako u slučaju zajedničke ponude svi članovi zajednice ponuditelja su obvezni pojedinačno dokazati postojanje financijske sposobnosti iz točke 1., 2., 3., 4. i 6., odnosno dostaviti Potvrdu porezne uprave o stanju duga, bilancu za 2007. i 2008. godinu, račun dobiti i gubitka za 2007. i 2008. godinu, BON-1 i jamstvo ili policu za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti.

Članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. članka 49. Zakona, a postojanje sposobnosti iz točke 2. i 3. istog članka dokazuju ako je ona potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Ako je sposobnost iz stavka 1. točke 2. i 3. potrebna samo za izvršenje dijela predmeta nabave, tada tu sposobnost dokazuje onaj član zajednice ponuditelja koji će izvršavati taj dio predmeta nabave. Pored navedenog, svaki član zajednice obvezan je pojedinačno dostaviti izjavu o nekažnjavanju iz članka 50. stavak 1. Zakona, kao i dokazati financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 1. Zakona. Međutim, naručitelj ne smije od svakog člana zajednice ponuditelja tražiti da pojedinačno dokaže financijsku sposobnost iz članka 51. stavak 2. Zakona, odnosno da dostavi npr. bilancu, račun dobiti i gubitka ili odgovarajući financijski izvještaj, kao što od svakog člana zajednice ne može tražiti da pojedinačno dokaže tehničku i stručnu sposobnost. Osim onih dokaza sposobnosti i uvjeta koje svaki član zajednice mora pojedinačno dokazati, ostale uvjete sposobnosti dokazuju zajednički. U predmetnom postupku nabave naručitelj je nezakonito propisao obvezu svakog člana zajednice ponuditelja da pojedinačno dokaže financijsku sposobnost. Navedenim postupanjem naručitelj je za zajednicu ponuditelja postavio drugačije uvjete od onih dopuštenih Zakonom, odnosno strože uvjete sposobnosti, te time ugrozio osnovnu svrhu ovog instituta kojim se nastoji omogućiti podnošenje zajedničke ponude većem broju gospodarskih subjekata koji samostalno ne bi bili sposobni izvršiti predmet nabave.

U slučaju da ponuditelj namjerava za izvođenje radova ili dijela radova angažirati podizvoditelje, naručitelj je propisao kako je obvezan prije sklapanja svakog pojedinog ugovora zatražiti pismenu suglasnost javnog naručitelja. Navedeno nije u skladu s člankom 59. Zakona o javnoj nabavi, jer naručitelj može u dokumentaciji zatražiti od ponuditelja sa u ponudi naznačiti dio koji namjerava ustupiti podizvođaču/podizvoditelju i podatke o njemu, kao i da dostavi dokaz iz članka 49. stavka 1. točke 1., članka 50. stavka 1. i članka 51. stavka 1. Zakona za podizvođača/podizvoditelja. Pored navedenog, naručitelj je u članku 8. stavak 5. Okvirnog sporazuma propisao kako ponuditelj ima pravo zaračunati naručitelju dodatne (manipulativne) troškove za vođenje tih radova u visini od 3% do 6 % od ukupne vrijednosti ustupljenih radova. Tehnička specifikacija, kod ugovora o javnim radovima, definirana je Dodatkom IV Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe

postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, a ne mogu se u dokumentaciji za nadmetanje opisivati nepredviđeni naknadni radovi. Kako se u predmetnom postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja se ostavlja mogućnost za manipulacije pri odabiru najpovoljnije ponude tako i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, te je potrebno poništiti predmetni postupak u cijelosti. Nadalje, u troškovniku radova pojedine stavke (5.2.13., 5.3.13., 6.2.16., 8.2.3., 9.2., 10.2., 11., 11.1. i 11.2.) sadrže vrijednost radova. Ukoliko predmetne stavke nisu dio predmeta nabave u konkretnom postupku javne nabave nejasno je zašto su uvrštene u troškovnik, a ako su i one dijelom predmeta nabave, onda naručitelj ne može iskazivati cijenu.

Sukladno navedenom, utvrđeno činjenično stanje je takvo da bi i ovo tijelo donijelo odluku o poništenju cijelog postupka javne nabave, i to iz razloga koji su navedeni u ovom rješenju. Kako je naručitelj donio zakonitu odluku o poništenju, pozivom na članak 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana, jer je odluka naručitelja na zakonu osnovana, ali zbog razloga koji su navedeni u ovom rješenju (nezakonitost dokumentacije za nadmetanje, nezakonitost postupka otvaranja), a ne onih koje navodi naručitelj.

Oba žalitelja su postavila zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim ukupno traži 5.070,00 kuna.. Obzirom da su žalbe neosnovane, sukladno članku 158. stavak 5.. Zakona o javnoj nabavi, u cijelosti se odbijaju predmetni zahtjevi

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. CESTAR d.o.o., Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta b
2. CESTE d.d., Slavonski Brod, I. G. Kovačića 58
3. Županijska uprava za ceste Brodsko – posavske županije, Slavonski Brod, I. G. Kovačića 58
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje