



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/1002

URBROJ: 354-01/09-8

Zagreb, 14. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroslavonija Osijek, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-134707-150709, sanacija ZDV 35kV Čepin-Budimci, sukladno člancima 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog za određivanje privremene mjere žalitelja Tehno-elektro d.o.o. odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Tehno-elektro d.o.o. odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroslavonija Osijek, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-134707-150709 u Elektroničkom oglasniku javne nabave 23. srpnja 2009., sanacija ZDV 35kV Čepin-Budimci. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su tri ponude i to: Dalekovod d.d., Tehno-elektro d.o.o. i Elektrocentar Petek d.o.o., a naručitelj je samo ponudu Tehno-elektro d.o.o. ocijenio neprihvatljivom.

Naručitelj je 12. kolovoza 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Dalekovod d.d.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Tehno-elektro d.o.o. u kojoj u bitnome navodi kako je neosnovano ocijenjen nesposobnim te traži da se poništi Odluka o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja.

Prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja je dopušten, pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe.

Prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere je neosnovan.

Prema članku 149. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu: Zakon) žalitelj može uz žalbu podnijeti i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja. Predmet prijedloga može biti zabrana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka ali i koja druga mjera kojoj bi cilj bio sprječavanje nastanka štete do koje bi moglo doći ako se ne usvoji predložena mjera. U prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Nadalje, prema članku 138., stavak 1. Zakona, naručitelj ne smije potpisati ugovor o javnoj nabavi ili pristupiti njegovu izvršenju u roku 12 dana, odnosno u roku od pet dana u postupcima nabave male vrijednosti, računajući od dana propisanog u članku 147. stavka 2. točke 3. toga Zakona. Stavak 2. članka 138. određuje da žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, obavijesti o početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, izuzeća javne nabave od primjene ovog Zakona te nabave javnih usluga iz Dodatka II B sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave.

Žalba je u upravnom postupku redovit pravni lijek koji se može izjaviti protiv zaključka ili rješenja, odnosno kad je posebna žalba dopuštena protiv rješenja i zaključaka. Žalba je, u pravilu, devolutivni pravni lijek i djeluje suspenzivno, osim ako je zakonom predviđeno da žalba ne odgađa izvršenje rješenja. Prema Zakonu o javnoj nabavi žalba je suspenzivnog karaktera, odnosno odgađa se izvršenje rješenja. Dakle, ulaganjem žalbe ovome tijelu *ex lege* se otvoreni postupak javne nabave zaustavlja dok se ne donese konačna odluka u pogledu naručiteljeve odluke, odnosno u konkretnom predmetu nije bilo potrebe za određivanjem zabrane koju je žalitelj tražio.

Slijedom navedenog, ovo tijelo provjerava navode iz žalbe te zaključuje slijedeće.

Žalba nije osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi kako smatra da je dostavio valjano jamstvo za ozbiljnost ponude i valjan BONPLUS, odnosno smatra da je naručitelj iste pogrešno ocijenio neprihvatljivima/nevaljanima.

Točkama 7.6.8., 7.6.9. i 7.6.10. dokumentacije za nadmetanje traženo je jamstvo za ozbiljnost ponude u formi garancije banke prema obrascu koji je sastavni dio dokumentacije; izdavatelj dokaza o sposobnosti – poslovna banka kod koje ponuditelj ima otvoren račun; vrijednosni pokazatelj – iznos od 20.000,00 kuna, rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude mora biti sukladan roku valjanosti ponude, naplativa na prvi poziv, bez prava prigovora (protesta) i bezuvjetna. Naručitelj je sastavio tekst obrasca V. koji se odnosi na traženo jamstvo, a u kojem, između ostaloga, stoji: „...ako ponuditelj povuče ponudu nakon krajnjeg roka za dostavu ponuda i prije isteka roka valjanosti ponude, ako ponuditelj nakon što je obaviješten da je njegova ponuda prihvaćena od strane korisnika odbije: na zahtjev naručitelja dostaviti izvornike u ponudi priloženih dokaza sposobnosti i/ili prihvatiti ugovor i/ili dostaviti jamstvo za dobro izvršenje ugovora u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje...“.

Pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da se na strani 27/147 nalazi tražena garancija od Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. (podružnica Đakovo) u kojoj stoji: „...garant se obvezuje da će platiti bezuvjetno, neopozivo i na prvi pisani poziv do garantirane svote...u slučaju odbijanja posla na navedenom nadmetanju povuče li svoju ponudu ili ne potpiše ugovor u skladu s dokumentacijom za nadmetanje...“.

Iz navedenoga proizlazi da je naručitelj pravilno ocijenio žaliteljevo jamstvo za ozbiljnost ponude neprihvatljivim iz razloga što isto sadržajno nije sukladan naručiteljevom obrascu. Odnosno, naručitelj je postupio sukladno odredbi članka 46. stavak 2. točka 5. Zakona kojim je određeno da javni naručitelj, ako je to odredio kao uvjet sposobnosti, *mora* isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije dostavio dokaz o sposobnosti, odgovarajući dokaz o sposobnosti, odnosno ako je dostavio neistinit dokaz. Temeljem navedenoga ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U svojoj žalbi žalitelj također smatra da je naručitelj neosnovano ocijenio BONPLUS neprihvatljivim, tim više što se prema Zakonu o elektroničkom potpisu (Narodne novine broj 10/02), članak 6. stavak 1., ne može odbiti prihvaćanje dokumenta samo zbog toga što je sačinjen i izdan u elektroničkom obliku s elektroničkim potpisom.

Točkama 7.6.5., 7.6.6. i 7.6.7. dokumentacije za nadmetanje tražen je BONPLUS ili pregled primitaka i izdataka za fizičke osobe i obrtnike koji nisu u sustavu poreza za dobit, odnosno odgovarajući financijski izvještaj zemlje sjedišta, za posljednje tri dostupne financijske godine ili za kraće razdoblje u slučaju da ponuditelj ne posluje u tom razdoblju, kojime ponuditelj mora dokazati da mu je prosječan ukupni godišnji prihod u posljednje tri dostupne financijske godine jednak ili veći od vrijednosti ponude te da u tim godinama nije imao iskazan gubitak.

Na stranama 20-26/147 žaliteljeve ponude nalazi se BONPLUS koji nije potpisan niti ovjeren pečatom.

Prema odredbi članka 2. Zakona o elektroničkoj ispravi (Narodne novine broj 150/05) elektronička isprava ima istu pravnu snagu kao i isprava na papiru, ako se njena uporaba i promet provode u skladu s odredbama toga Zakona. Članak 9. stavak 1. tog Zakona propisuje da se svaki pojedinačni primjerak elektroničke isprave koji je potpisan elektroničkim potpisom smatra izvornikom, dok stavak 3. tog članka propisuje ukoliko ista osoba izradi dvije i više isprava s istim sadržajem, od kojih je jedan primjerak izrađen u elektroničkom obliku a drugi izrađen na

papiru, te se isprave smatraju neovisnim - u tim slučajevima isprava izrađena na papiru ne smatra se preslikom elektroničke isprave. Nadalje, člankom 10. Zakona o elektroničkoj ispravi određeno je da se preslika elektroničke isprave na papiru izrađuje *ovjerom ispisa* vanjskog obrasca prikaza elektroničke isprave na papiru uz primjenu postupaka predviđenih zakonom i drugim propisima, dok stavak 2. istog članka propisuje da ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru u postupcima, koje vode tijela javne vlasti u okviru svoje nadležnosti, obavljaju ovlaštene osobe u tijelima javne vlasti, a u svim ostalim slučajevima ovjeru ispisa elektroničke isprave na papiru obavlja javni bilježnik. Ispis na papiru koji se ovjerava kao preslika elektroničke isprave mora obvezno sadržavati oznaku da se radi o preslici odgovarajuće elektroničke isprave. Nadalje, članak 11. stavak 2. istoga Zakona određuje da se za sve radnje u kojima se zakonom ili drugim propisima izričito traži javnobilježnička ovjera isprava na papiru, ne može dostavljati elektronička isprava ili njegova preslika na papiru. Odnosno, u predmetnom postupku kod dokumenta koji je dostavio žalitelj ne radi se o izvorniku dokumenta u elektroničkom obliku, jer izvornik se nalazi u elektroničkom obliku, a ne na papiru, nego se radi o ispisu isprave sastavljene u elektroničkom obliku.

Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao svoju financijsku sposobnost, budući da je dostavio ispis elektroničke isprave na papiru koja nije ovjerena u skladu s člankom 10. Zakona o elektroničkoj ispravi.

Temeljem navedenoga riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Tehno-elektro d.o.o., Đakovo, A. Cesarca 3
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroslavonija Osijek, Osijek, Šetalište k. F. Šepera 1a
3. Dalekovid d.d., Zagreb, M. Čavića 4
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje