



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/995

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 10. studenoga 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Donat d.o.o., Zadar, nositelja ponude zajedno sa Starum d.o.o., Pula, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-136092-240709, izrada projektne dokumentacije: A. projektiranje mjesne kanalizacijske mreže, B. zamjena postojećih vodovodnih cjevovoda naselja: Bajčevo Selo, Buzdohanj, Svilno, Orehovica, Cernik i Mavrinci, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće,

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur. broj: 2009/JN-87/6, od dana 2. rujna 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-136092-240709, za izradu projektne dokumentacije: A. projektiranje mjesne kanalizacijske mreže, B. zamjena postojećih vodovodnih cjevovoda naselja: Bajčevo Selo, Buzdohanj, Svilno, Orehovica, Cernik i Mavrinci, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-136092-240709, za izradu projektne dokumentacije: A. projektiranje mjesne kanalizacijske mreže, B. zamjena postojećih vodovodnih cjevovoda naselja: Bajčevo Selo, Buzdohanj, Svilno, Orehovica, Cernik i Mavrinci, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 27. srpnja 2009. godine, naručitelja KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka.
3. Dužan je naručitelj, KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Donat d.o.o., Zadar, troškove žalbenog postupka u iznosu 5.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj, KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 27. srpnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-131120-170609, N-05-V-136092-240709, za izradu projektne dokumentacije: A. projektiranje mjesne kanalizacijske mreže, B. zamjena postojećih vodovodnih cjevovoda naselja: Bajčevo Selo, Buzdohanj, Svilno, Orehovica, Cernik i Mavrinci. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude, od kojih je jedna ocijenjena prihvatljivom. Dana 2. rujna 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja: TEH-PROJEKT HIDRO d.o.o., Rijeka,

Institut IGH d.d., Zagreb, RIJEKAPROJEKT-VODOGRADNJA d.o.o., Rijeka i FULM-ING d.o.o., Rijeka.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Donat d.o.o., nositelj ponude zajedno sa Starum d.o.o., Pula. Žalitelj u bitnom navodi kako je njegova ponuda proglašena neprihvatljivom, jer nisu dostavljeni dokazi radnog iskustva, odnosno dokazi da su glavni projektant i projektanti građevinske struke bili projektanti na najmanje jednom projektu javne odvodnje ili vodovoda. Žalitelj osporava navod naručitelja kako nije dokazao za zaposlenike Robert Miletić i Damir Mandra da su bili ovlaštene inženjeri građevinarstva u razdoblju kada su u Donat d.o.o. odrađeni projekti iz dostavljene liste projekatana. Žalitelj ističe kako to nije točno, jer je Robert Miletić član komore od 12. veljače 2009. godine, a sudjelovao je kao projektant na izradi sljedećih projekata za koje su u ponudi dostavljene potvrde: naručitelj Komunalije d.o.o., Novalja - izrada projektne dokumentacije - javna odvodnja Stara Novalja, dok je dipl. inž. građ. Damir Mandra član komore od 18. ožujka 2009. i sudjelovao je kao projektant na izradi projektne dokumentacije - prometnice, oborinska odvodnja, sanitarna kanalizacija, vodovodna mreža, za Poduzetnička zona Ogulin d.o.o. Žalitelj smatra kako je iz navedenog razvidno da se vrijeme u koje su navedeni djelatnici bili članovi Hrvatske komore inženjera građevinarstva preklapa s vremenom izrade projektne dokumentacije koja se navodi u referentnoj listi te su svoj dio poslova na izradi iste dokumentacije odradili kao ovlaštene inženjeri građevinarstva. Žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru kao nezakonite i traži naknadu troška žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kn, odnosno na ime pristojbe 70,00 kuna i na ime naknade postupka 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu iznosi kronologiju postupka nabave i pobija navode žalitelja, jer nisu istovjetni sa ponudom na stranicama 88/117, referencama zaposlenika pod rednim brojem 10, broj projekta 4191 i na stranici 90/117 referenca zaposlenika pod rednim brojem 1., broj projekta 4303 u kojima se zaposlenici Robert Miletić dipl. ing. građ. i Damir Mandra dipl. ing. građ. ne navode kao projektanti isključivo po tom objektu (navode se samo imena glavnih projekatana). Dostavljene liste iz ponudbene dokumentacije su kontradiktorne, smatra naručitelj, sa navodima iz žalbe, jer se u listama iz ponude žalitelja zbirno navodi (vidljivo iz zaglavlja) da su, uz Silvanu Mihaljević, dipl. ing. građ. te Davora Dobrovića, dipl. ing. građ., Robert Miletić, dipl. ing. građ. i Damir Mandra, dipl. ing. građ. bili u svojstvu projekatana na svim navedenim projektima iz priloženog popisa. Žalitelj u žalbi navodi da su sudjelovali u izradi projekta na samo jednom projektu, što je u koliziji s dostavljenim dokazom – referentnom listom iz ponude. Člankom 179. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07, 38/09) propisano je da je projektant fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštene arhitekt ili ovlaštene inženjer. Nadalje, člankom 312. istog Zakona propisane su i prekršajne novčane kazne za ovlaštenog arhitekta ili ovlaštenog inženjera koji je izradio projekt ako nema pravo uporabe strukovnog naziva. Nadalje, člankom 103. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08) propisano je da se pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštene arhitekt, ovlaštene inženjer građevinarstva, ovlaštene inženjer strojarstva i ovlaštene inženjer elektrotehnike i članstvo u komori stječe rješenjem o upisu u odgovarajući imenik članova odgovarajuće komore. Člankom 107. istog Zakona propisano je da su uvjeti za upis u imenik vježbenika kandidata za upis u komoru pobliže propisani statutom komore. Statutom Hrvatske komore arhitekata i inženjera u graditeljstvu (pročišćeni tekst, NN 147/05) propisano je da pravo na obavljanje stručnih poslova prostornog uređenja, poslova projektiranja, stručnog nadzora i kontrole projekata u skladu s posebnim propisima, a prema stručnom smjeru u svojstvu odgovorne osobe i pravo uporabe strukovnih naziva "ovlaštene arhitekt" ili "ovlaštene

inženjer” stječe se upisom u Imenik ovlaštenih arhitekata i imenike ovlaštenih inženjera. Iz navedenog, zaključuje naručitelj, a obzirom na vrijeme stjecanja ovlaštenja, slijedi da su imenovani dipl. inž. građ. na navedenim projektima sudjelovali kao suradnici (vježbenici) na dijelovima projekta, a ne kao ovlaštene projektanti na cjelokupnom projektu. Sudjelovati u projektu istovremeno ne znači i biti projektant skladu sa Zakonom. Za Roberta Miletića, dipl. inž. građ. i Damira Mandru, dipl. inž. građ. ponuditelj nije dokazao da su bili projektanti u skladu sa zakonom odnosno nisu bili ovlaštene inženjeri građevinarstva za cijelo vrijeme izrade projekta, te je za zaključiti da isti nisu bili projektanti na navedenim projektima javne kanalizacije ili javnog vodovoda. Ponuditelj nije dokazao da raspolaže s dovoljnim brojem osoba koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga odnosno nije dokazao da je u mogućnosti angažirati najmanje pet ovlaštenih inženjera građevinarstva na izradi predmetne dokumentacije. Slijedom navedenog naručitelj predlaže donošenje rješenja kojim se odbija žalba žalitelja zbog neosnovanosti.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj TEH PROJEKT HIDRO d.o.o., Rijeka, navodi kako projektant može biti imenovan tek kad položi stručni ispit i dobije ovlaštenje od Komore (iskaznicu i pečat). Projektanta (i glavnog projektanta) za pojedini projekt imenuje se već u samom natječaju (kako je ovdje slučaj) ili odmah kod potpisivanja ugovora na početku izrade projekta, a nikako u sredini ili na kraju izrade projekta. Kako su oba projektanta dobila ovlaštenje na kraju izrade pojedinog projekta (projekti započeti dvije godine prije završetka projekta), a oni su dobili ovlaštenje pri kraju izrade projekta, pa su u tom projektu bili samo suradnici i navedene reference se mogu uzeti samo kao reference suradnika u dobivanju ovlaštenja za ovlaštenog projektanta, a nikako kao reference projektanta. Smatra da je Odluka o odabiru zakonita, budući žalitelj nije dokazao za dva projektanta da su kao projektanti samostalno izradili bar jedan projekt iz područja javne odvodnje ili vodoopskrbe.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (broj: 2009/JN-87, 24. srpnja 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda (19. kolovoza 2009.), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (25. kolovoza 2009.), Odluke o odabiru (Ur. broj: 2009/JN-87/6, 2. rujna 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza.

Žalitelj smatra kako je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave, jer je dokazao stručnu sposobnost sukladno uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (stranica 5/9) je razvidno kako žalitelj nije dokazao sposobnost, jer iz “dostavljenih referenci zaposlenika nije dokazano da su navedeni projektanti bili projektanti na najmanje jednom projektu javne kanalizacije ili javnog vodovoda.” Dokumentacijom za nadmetanje (točka 7.4.) kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti je tražena izjava ponuditelja da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje usluga odnosno da ima najmanje sedam ovlaštenih inženjera od čega najmanje pet ovlaštenih inženjera građevinarstva. Za navedene ovlaštene inženjere je potrebno dostaviti dokaz da su isti u radnom odnosu kod ponuditelja i preslike ovlaštenja. Izjavi je bilo potrebno priložiti i popise iz kojih je vidljivo da su navedeni glavni projektanti i projektanti građevinske struke bili projektanti

na najmanje jednom projektu javne kanalizacije ili javnog vodovoda. Žalitelj u svojoj ponudi na stranici 78/117 navodi imena ovlaštenih inženjera građevinarstva, a na stranicama 79/117 do 83/117 dostavlja potvrde Hrvatske komore inženjera u građevinarstvu kao dokaz da su navedene osobe ovlaštene inženjeri građevinarstva. Žalitelj je priložio i izjavu o projektantima koji će biti angažirani na projektima koji su predmet nadmetanja (stranica 87/117 ponude) i reference zaposlenika. Za projektanta Roberta Miletića, dipl. ing. građ. sam žalitelj navodi kako je sudjelovao u izradi projektne dokumentacije javne odvodnje Stara Novalja, naručitelja Komunalac d.o.o., Stara Novalja. Iz dostavljene potvrde o upisu u Imenik ovlaštenih inženjera građevinarstva je vidljivo kako je isti upisan u Imenik 12. veljače 2009. godine. Prema članku 179. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07, 38/09) projektant je fizička osoba koja prema posebnom zakonu ima pravo uporabe strukovnog naziva ovlaštene arhitekt ili ovlaštene inženjer. Projekt odvodnje Stara Novalja izrađivan je od 2007. do 2009. godine, što znači u vrijeme kad Robert Miletić nije bio ovlaštene inženjer građevinarstva, pa sukladno tome predmetni dokaz nije valjan.

Nadalje, žalitelj kao referentni projekt na kojem je radio dipl. ing. građ. Damir Mandra ističe projektiranje prometnice, vodovodne mreže, fekalne i oborinske odvodnje Poduzetničke zone Ogulin (stranica 90/117 ponude), a koji je izrađivan u 2008. i 2009. godini, dok je dipl. ing. građ. Damir Mandra naziv ovlaštene inženjer stekao dana 18. ožujka 2009. godine. Slijedom navedenog utvrđeno je kako niti ova stručna osoba nije u navedenom projektu sudjelovala kao projektant ili glavni projektant. Stoga je neosnovan žalbeni navod.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje je od ponuditelja traženo da dokažu kako u radnom odnosu imaju najmanje pet ovlaštenih inženjera građevinarstva (točka 7.4. b) dokumentacije). Prema članku 52. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi naručitelj kod ugovora o javnim uslugama može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, tražiti između ostalog i popis tehničkih stručnjaka ili tehničkih odjela neovisno o tome pripadaju li oni gospodarskom subjektu, i to posebno onih kojima je povjerena kontrola kvalitete. Sukladno članku 53. Zakona gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu se, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Slijedom navedenog naručitelj ne može od ponuditelja zahtijevati da tehnički stručnjaci moraju biti isključivo zaposlenici ponuditelja, već mora dozvoliti ponuditeljima korištenje kapaciteta drugih gospodarskih subjekata, a za koje ponuditelj mora dokazati da će moći raspolagati istima.

Pored navedenog, dokazi sposobnosti i njihovi vrijednosni pokazatelji, prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje traženi dokaz nije doveo u vezu s predmetom nabave, odnosno nije obrazložio svoje traženje određenog broja stručnih osoba (sedam). Prilikom provođenja postupka javne nabave naručitelj je obavezan, u odnosu prema svim gospodarskim subjektima, poštivati načela javne nabave propisana člankom 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a između ostalih, i načelo tržišnog natjecanja. Kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa o tome da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti opravdani. Svrha navedenoga je učinkovita nabava u javnom i transparentnom postupku, te poticanje slobodnog tržišnog nadmetanja. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja, a ponuditelje se dovodi u neravnopravan položaj, što je suprotno prethodno navedenom

članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Iz iznesenoga slijedi da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenom valjalo je odlučiti o poništenju Odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave.

Iz dokumentacije je razvidno i traženje pisma namjere banke (točka 8.b) "o davanju bankarske garancije s klauzulom "plativo na prvi poziv" odnosno "bez prava prigovora" i rokom važenja trideset dana nakon ugovorenog roka za izvršenje usluge odnosno do primopredaje dokumentacije, na ime jamstva za uredno izvršenje obveza iz Ugovora o pružanju usluga, u visini 10 % ugovorenog iznosa". Članak 60. Zakona o javnoj nabavi propisuje sljedeće vrste jamstava: jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jamstvo za preplatu, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti. Prema tome, naručitelj nije mogao tražiti jamstvo kao pismo namjere banke koje nije navedeno u odredbama Zakona o javnoj nabavi. Dakle, prema Zakonu o javnoj nabavi, pismo namjere nije propisano niti kao dokaz sposobnosti niti kao vrsta jamstva u postupku javne nabave. Ovakvim postupanjem naručitelja počinjena je bitna povreda Zakona opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Obzirom na utvrđenu bitnu povredu Zakona, kao i na ostale prethodno navedene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim ukupno traži 5.070,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba osnovana, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, usvojen je u cijelosti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Donat d.o.o., Zadar, 7. domobranske pukovnije 1
2. KD Vodovod i kanalizacija d.o.o., Rijeka, Dolac 14
3. TEH PROJEKT HIDRO d.o.o., Rijeka, Fiorello la Guardia 13/5
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje

ZAMJENICA PREDSEDNICE

