



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/994
URBROJ: 354-01/09-10
Zagreb, 20. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja DONIT SPLIT d.o.o., Solin kojeg zastupa odvjetnik Joško Dujmov iz Kaštel Lukšića u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-133742-080709 za nabavu rezervnih dijelova za autobuse naručitelja LIBURNIJA d.o.o., Zadar na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništavaju se Odluke o odabiru broj: 01-525/09, 01-526/09, 01-527/09, 01-528/09, 01-529/09, 01-530/09, 01-531/09, 01-532/09, 01-533/09, 01-534/09, 01-535/09, 01-536/09, 01-537/09, 01-538/09, 01-539/09 sve od 24. kolovoza 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-133742-080709 za nabavu rezervnih dijelova za autobuse naručitelja LIBURNIJA d.o.o., Zadar.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-133742-080709 za nabavu rezervnih dijelova za autobuse naručitelja LIBURNIJA d.o.o., Zadar.
3. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj LIBURNIJA d.o.o., Zadar objavio je 10. srpnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-05-V-133742-080709 za nabavu rezervnih dijelova za autobuse. Predmet nabave je podijeljen u petnaest grupa. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno su deset ponuda, te je naručitelj osam ponuda proglasio prihvatljivima. Dana 24. kolovoza 2009. godine naručitelj je donio Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuda kojima je kao najpovoljniju ponudu za grupe 1.,3.,4.,5.,8.,9.,10. i 13. odabrao ponudu ponuditelja M.B. AUTO d.o.o., za grupe 7. i 11. ponudu ponuditelja AUTO-HRVATSKA DIJELOVI d.o.o., za grupe 12. i 15. ponudu ponuditelja TRGOMETAL d.o.o., za grupu 2. ponudu ponuditelja AUTOLINE d.o.o., za grupu 6. ponudu ponuditelja KRISTAL d.o.o., te za grupu 14. ponudu ponuditelja ROBNI CENTAR d.o.o. Na Odluke o odabiru za grupe koje je nudio u svojoj ponudi odnosno za grupe 1.,4.,5.,7.,8.,9.,10.,11.,12. i 13., a koje je zaprimio 28. kolovoza 2009., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj DONIT SPLIT d.o.o., Solin, dana 07. rujna 2009.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost te navodi da je točno da nije dostavio certifikate o kvaliteti za robu koja je predmet nabave, jer se radi o ponudi za preko 400 pojedinačnih artikala posloženih u 10 grupa za koje je žalitelj dao ponudu. Iz ovih navoda očito je da ni ostali ponuđači nisu dostavili traženi certifikat pa bi trebalo poništiti ovaj postupak. Predlaže

poništenje pobijanih Odluka i cjelokupnog postupka nabave te traži naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu od naručitelj osporava žalbene navode te navodi da je žalba žalitelja u cijelosti neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuda, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovite ponude žalitelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost te navodi da je točno da nije dostavio certifikate o kvaliteti za robu koja je predmet nabave, jer se radi o ponudi za preko 400 pojedinačnih artikala posloženih u 10 grupa za koje je žalitelj dao ponudu.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena iz postupka, jer žalitelj nije dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, te potvrdu nadležnog instituta ili tijela ovlaštenog za kontrolu kvalitete kojom se potvrđuje da predmetna roba odgovara traženim specifikacijama ili normama. Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti propisao dokaz o uredno ispunjenim ugovorima sklopljenih u posljednje tri godine s potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, te potvrdu nadležnog instituta ili tijela za kontrolu kvalitete kojom se potvrđuje da predmetna roba odgovara traženim specifikacijama ili normama. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranicama 13/44 i 14/44 nalaze potvrde o uredno izvršenim ugovornim obvezama, sa podacima o drugoj ugovornoj strani, o predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu ispunjenja ugovora, te navod o uredno ispunjenom ugovoru, te da u ponudi nedostaje popis tih istih ugovora.

Sukladno članku 52. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze iz tog članka. Stavak 2. istog članka propisuje ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa, popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, dok stavak 3. propisuje da potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i navod o uredno ispunjenim ugovorima. Tumačenjem predmetne odredbe Zakona proizlazi zaključak da se njome naručiteljima daje mogućnost da traže dokaz tehničke i stručne sposobnosti, kao neobvezni dokaz sposobnosti, kako bi osigurali sudjelovanje kvalitetnih ponuditelja u postupku nabave, koji su u mogućnosti izvršiti predmet nabave na kvalitetan način i u za to predviđenom roku.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj nije smio, zbog ovog razloga, isključiti ponudu žalitelja iz daljnjeg postupka. Istina je da žalitelj nije dostavio popis ugovora, već potvrde naručitelja o uredno izvršenim obvezama. Dakle, žalitelj nije u tom formalnom dijelu ispunio zahtjev iz dokumentacije za nadmetanje, no neupitno je da je svrha traženja predmetnog dokaza sposobnosti ispunjena, jer dostavljene potvrde u sebi sublimiraju i postojanje samog popisa ugovora. Shodno navedenom, potvrde o urednom ispunjenju ugovora koje daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora imaju izvornu dokaznu snagu glede ostvarenog iskustva, dok sam popis tih istih potvrda predstavlja popratnu

ispravu kojom se potvrde kao dokazi samo evidentiraju. Osim toga, popis ugovora predstavlja izjavu koju sastavlja i potpisuje sam ponuditelj, pa je upitna dokazna snaga popisa ugovora naspram potvrda sadržanih u tom istom popisu. Dakle, u pravu je žalitelj kada tvrdi da naručitelj nije smio zbog ovog razloga isključiti njegovu ponudu iz daljnjeg postupka. Međutim, glede drugog dokaza sposobnosti zbog kojeg je žaliteljeva ponuda isključena iz predmetnog postupka nabave ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u dokumentaciji kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zahtijevao potvrdu nadležnog instituta ili tijela za kontrolu kvalitete kojom se potvrđuje da predmetna roba odgovara traženim specifikacijama ili normama. Dakle, propisani dokaz sposobnosti i vrijednosni pokazatelj nije zahtijevan konkretno, u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave, kako je propisano člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Navedeni propust naručitelja rezultirao je činjenicom da su se na predmetno nadmetanje javili ponuditelji koji imaju različite potvrde različitih nadležnih instituta ili tijela za kontrolu kvalitete za različite specifikacije ili norme odnosno da dostavljene ponude nisu usporedive. Ovakvim određivanjem dokaza o sposobnosti, dokumentacija za nadmetanje je nezakonita. Isto tako, nevaljanim propisivanjem dokaza o sposobnosti naručitelj se izložio riziku da odabere ponuditelja koji nema odgovarajuće potvrde nadležnih instituta ili tijela za kontrolu kvalitete, odnosno ponuditelja koji nije sposoban, a što je protivno osnovnim načelima javne nabave, da ugovore o javnoj nabavi radova, roba i usluga smiju izvršavati samo sposobni ponuditelji koji su dostavili prihvatljivu ponudu te odabrani sukladno unaprijed određenom kriteriju odabira najpovoljnije ponude.

Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje bitne povrede u smislu članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije sa odredbama Zakona, protivno načelima javne nabave opisanim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj u troškovnicima grupa navodio točne kataloške brojeve rezervnih dijelova koji su predmet nabave bez navođenja oznake jednakovrijednosti odnosno bez da je dozvolio nudenje zamjenskih dijelova. Nadalje, u troškovniku za grupu 14. – autogume naručitelj je navodio točne tipove guma precizno naznačenih proizvođača kao npr. Michelin, Goodyear, Bridgestone i slično.

Člankom 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se u tehničkoj specifikaciji, osim ako nije opravdano predmetom nabave, ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Stavkom 10. istog članka propisano je da ako se iznimno objavi poziv na nadmetanje za određeni proizvod s dodatkom »ili jednakovrijedan«, ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz jednakovrijednosti mora podnijeti ponuditelj. Proizvodi koji su u dokumentaciji za nadmetanje navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na za to predviđenom mjestu troškovnika predmeta nabave. Člankom 68. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u slučaju bilo kojeg od opisa predmeta nabave isti mora biti opisan neutralno te da se ni u kojem slučaju ne smije pogodovati određenom ponuditelju, što je upravo u pobijanom postupku nabave naručitelj učinio. Svojim postupanjem u predmetnom postupku nabave naručitelj je povrijedio nekoliko od najvažnijih načela javne nabave propisanih u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, a posebice načelo tržišnog

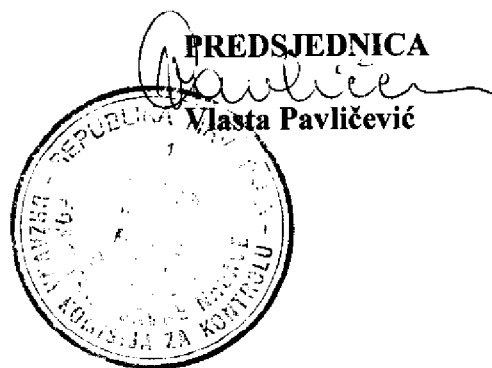
natjecanja, načelo jednakog tretmana i načelo zabrane diskriminacije. Posljedica takvog postupanja je neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, što čini povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetne odluke o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka. Zahtjev je određen i dostavljen prije donošenja Rješenja, no nije specificiran, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Zakon o javnoj nabavi vezuje naknadu troškova uz uspjeh u žalbi te propisuje da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja. Kako žalitelj nije specificirao zahtjev za naknadom troškova, isti je odbijen kao neosnovan.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. LIBURNIJA d.o.o., Zadar, Ante Starčevića 1
2. Odvjetnik Joško Dujmov, Kaštel Lukšić, Cesta dr. Franje Tuđmana 68
3. M.B. AUTO d.o.o., Zagreb, Koledovčina 8
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje