



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/993

URBROJ: 354-01/09-6

Zagreb, 6. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Ernst & Young d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-135143-170709, nabava usluge revizije temeljenih financijskih izvještaja za poslovnu godinu 2009. za Plinacro d.o.o. i Podzemno skladište plina d.o.o. te revizija konsolidiranih financijskih izvještaja za 2009. godinu, sukladno člancima 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude od 21. kolovoza 2009., naručitelja Plinacro d.o.o, za nabavu usluge revizije temeljenih financijskih izvještaja za poslovnu godinu 2009. za Plinacro d.o.o. i podzemno skladište plina d.o.o. te reviziju konsolidiranih financijskih izvještaja za 2009. godinu.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-05-V-135143-170709 objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 20. srpnja 2009., naručitelja Plinacro d.o.o, za nabavu usluge revizije temeljenih financijskih izvještaja za poslovnu godinu 2009. za Plinacro d.o.o. i podzemno skladište plina d.o.o. te reviziju konsolidiranih financijskih izvještaja za 2009. godinu.

3. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-135143-170709 u Elektroničkom oglasniku javne nabave 20. srpnja 2009., radi nabave usluge revizije temeljenih financijskih izvještaja za poslovnu godinu 2009. za Plinacro d.o.o. i Podzemno skladište plina d.o.o. te reviziju konsolidiranih financijskih izvještaja za 2009. godinu. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su dvije ponude i to: Audit d.o.o. i Ernst & Young d.o.o., Zagreb, a naručitelj je ponudu Ernst & Young d.o.o. ocijenio neprihvatljivom.

Naručitelj je 21. kolovoza 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Audit d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Ernst & Young d.o.o., Zagreb, u kojoj u bitnome navodi da je neosnovano ocijenjen nesposobnim, odnosno njegova ponuda neprihvatljivom te traži da se izmijeni Odluka o odabiru i odabere njegova ponuda kao najpovoljnija. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj smatra da je njegov dokaz o sposobnosti, potvrda o urednom ispunjenju ugovora, neosnovano ocijenjen nevaljanim/neprihvatljivim. Naime, prema tvrdnji žalitelja potvrda je od tvrtke INAGIP d.o.o. koja je veliki poduzetnik prema Zakonu o računovodstvu te time i „društvo od javnog interesa“ što bi značilo da je uvjet iz dokumentacije za nadmetanje zadovoljen budući da se dokumentacijom za nadmetanje nije tražila potvrda društva koje se nalazi na Popisu trgovačkih društava od posebnog državnog interesa (Narodne novine broj 140/04). Odnosno, naručiteljevo objašnjenje da navedena potvrda nije prihvatljiva jer je izdana od društva koje nije na spomenutom Popisu nema nikakve veze s predmetom nabave niti sa sposobnošću ponuditelja.

Točkom 17.7.9. dokumentacije za nadmetanje tražen je dokaz da je u prethodne tri godine obavljena najmanje jedna usluga revizije u svakoj godini od društva od javnog interesa (prema članku 27. Zakona o reviziji) koje obavlja energetska djelatnost kao javnu uslugu prema Zakonu o energiji; priložiti potvrde naručitelja.

Prema odredbi članka 27. Zakona o reviziji (Narodne novine broj 146/05 i 139/08) trgovačka društva od javnog interesa u smislu ovoga Zakona su: a) trgovačka društva čiji vrijednosni papiri kotiraju na burzi u prvoj kotaciji ili kotaciji javnih dioničkih društava, b) veliki poduzetnici prema Zakonu o računovodstvu, c) trgovačka društva od posebnog državnog interesa čiji temeljni kapital prelazi 300.000.000,00 kuna prema Odluci Vlade Republike Hrvatske o popisu trgovačkih društava od posebnog državnog interesa. Odredbom članka 15. Izmjena i dopuna Zakona o reviziji (Narodne novine broj 139/08) stoji da se u članku 27. stavku 2. točka b) mijenja i glasi: „veliki poduzetnici prema Zakonu o računovodstvu“, kao što je i gore navedeno. No, treba napomenuti da je člankom 38. spomenutih Izmjena određeno da iste stupaju na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama, osim članka, između ostalih, 15. ovoga Zakona, a koji stupa na snagu danom pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji. Iz navedenoga proizlazi da se veliki poduzetnici prema Zakonu o računovodstvu trenutno ne kategoriziraju kao trgovačko društvo od javnog interesa.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo slijedeće.

Dokumentacijom za nadmetanje traženi su, između ostalih, slijedeći dokazi: 1. račun dobiti i gubitka za prethodne tri financijske godine – iz kojeg je vidljivo da je ukupni godišnji prihod svake pojedine godine deset puta veći od vrijednosti ponude; 2. popis ugovora o izvršenim uslugama revizije u prethodne tri godine u trgovačkim društvima čiji ukupni prihod prelazi 260.000.000,00 kn, minimalno pet po godini - priložiti potvrde naručitelja; 3.) dokaz da je u prethodne tri godine obavljena najmanje jedna usluga revizije u svakoj godini društva od javnog interesa (prema članku 27. Zakona o reviziji) koje obavlja energetska djelatnost kao javnu uslugu prema Zakonu o energiji - priložiti potvrde naručitelja; 4.) dokaz da ima u stalnom radnom odnosu minimalno sedam ovlaštenih revizora - priložiti za svakoga certifikat Komore za zvanje ovlaštenog revizora i kopiju radne knjižice.

Prema odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Kako navedeni dokazi nisu dovedeni u vezu s predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave isti nisu u skladu s navedenim člankom 48. Zakona o javnoj nabavi. To uječno znači i mogućnost diskriminacije ponuditelja, što u konačnici znači kršenje temeljenih načela određenih člankom 6. Zakona o javnoj

nabavi. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (kojime su određena načela javne nabave, a koje je naručitelj obvezan poštivati prilikom provođenja postupka javne nabave u odnosu prema svim gospodarskim subjektima), obzirom da se time onemogućava sudjelovanje u nadmetanju ponuditeljima koji takav uvjet ne zadovoljavaju. Uz to, radne knjižice nisu dokaz koji je predviđen Zakonom o javnoj nabavi te se kao takav ne može tražiti u postupcima javnih nabava, a u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuditelja.

Stoga, naručiteljev propust se sastoji u činjenici što gore navedena traženja nije doveo u vezu s predmetom nabave, nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosne pokazatelje istih. Iz iznesenoga slijedi da dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, odnosno radi se o bitnoj povredi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a što je rezultiralo poništenjem Odluke o odabiru i cijelog predmetnog postupka.

Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.000,00 kuna. Prema odredbi članka 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija rješava o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Prema stavku 6. istog članka u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe, Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, da se troškovi žalbenog postupka podijele na jednake dijelove ili da se podijele razmjerno usvajanju žalbe. Obzirom da je žaliteljeva žalba ocijenjena djelomično osnovanom zbog žalbenog traženja da se izmijeni Odluka o odabiru i odabere žaliteljeva ponuda kao najpovoljnija te obzirom da se osnovanost naknade žalbenih troškova veže uz žaliteljevo traženje zahtjev za naknadu istih u predmetnom postupku ocijenjen je kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LJIEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice


Marija Cvrlje

Dostaviti:

1. Plinacro d.o.o., Zagreb, Savska c. 88a
2. Ernst & Young d.o.o., Zagreb, M. Sachs a 1
3. Audit d.o.o., Zagreb, Baštijanova 52 a
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje