



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/992**

**URBROJ: 354-01/09-10**

**Zagreb, 10. studenoga 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja PTMG d.o.o., Stupnik, i žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-135734-220709, nabava nadzorno-upravljačkog sustava (NUS) Vodoopskrbnog sustava Križevci sa postavljanjem, ispitivanjem i puštanjem u pogon, 1 faza realizacije, naručitelja Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće,

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 1305/09, od dana 28. kolovoza 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-135734-220709, nabava nadzorno-upravljačkog sustava (NUS) Vodoopskrbnog sustava Križevci sa postavljanjem, ispitivanjem i puštanjem u pogon, 1 faza realizacije, naručitelja Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-135734-220709, nabava nadzorno-upravljačkog sustava (NUS) Vodoopskrbnog sustava Križevci sa postavljanjem, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 21. srpnja 2009. godine, naručitelja Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci.
3. Odbijaju se u cijelosti zahtjevi žalitelja PTMG d.o.o., Stupnik i žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 21. srpnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-05-V-135734-220709, nabava nadzorno-upravljačkog sustava (NUS) Vodoopskrbnog sustava Križevci sa postavljanjem, ispitivanjem i puštanjem u pogon, 1 faza realizacije. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih su tri ocijenjene prihvatljivima. Dana 28. kolovoza 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj PTMG d.o.o., Stupnik. Žalitelj u bitnom navodi kako odabrani nema upisanu djelatnost instaliranja telemetrijske opreme u svoju registraciju, već samo

uvoz i izvođenje opreme za telekomunikacije i informatiku, što nije predmet ove nabave, zbog čega smatra da je predmetna ponuda trebala biti isključena iz postupka. Također navodi kako odabrani ponuditelj nema ni suglasnost za započinjanje djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova iz koje bi bilo vidljivo da ispunjava uvjete za izvođenje bežičnih telemetrijskih sustava, Izjava mobilnog operatera koja je tražena točkom 6.10. uputa ponuditeljima ne sadrži imena odgovornih osoba, već samo nekakav broj i faksimil, dok se iz izjave mobilnog operatera T-Mobile vidi da ponuditelj može koristiti njegovu infrastrukturu, ali i ne da ju već koristi. Za ponudu ponuditelja Control Engineering d.o.o. žalitelj navodi kako također nema traženu suglasnost, već je u ponudi priložio zahtjev za izdavanjem predmetne suglasnosti. Žalitelj traži poništenje Odluke o odabiru, isključenje ostalih neprihvatljivih ponuda i odabir prihvatljive ponude koja ispunjava sve zahtjeve iz dokumentacije. Traži i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 5.070,00 kuna, od čega na ime upravne pristojbe 70,00 kuna, a na ime naknade postupka 5.000,00 kuna.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, nositelj ponude zajedno sa Ena d.o.o., Karlovac. Žalitelj smatra kako je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka, jer prema mišljenju naručitelja nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost. Žalitelj ističe kako u izvratku iz sudskog registra stoji da je registriran za arhitektonske i inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje, a smatra da je naručitelj trebao definirati koji su to radovi iz oblasti telemetrije. Ističe kako posjeduje suglasnost za izvođenje pojedinih radova - oznaka 19 (instalacije komunikacija), te da ne bi dobio predmetnu suglasnost da nema registriranu djelatnost telemetrije. Žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru i odabir njegove ponude kao najpovoljnije. Traži naknadu troškova postupka u iznosu 5.070,00 kuna, od kojeg iznosa 5.000,00 kuna na ime naknade i 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

Naručitelj dostavlja dva međusobno proturječna odgovora na žalbu žalitelja PTMG d.o.o., Stupnik. U prvom odgovoru navodi kako je postupak pregleda i ocjene ponuda vršen u Hrvatskim vodama, kao instituciji ovlaštenoj za financiranje ovog projekta, gdje je većina članova komisije zauzela stav da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete sukladno točki 6.1. dokumentacije, odnosno da je registriran za obavljanje djelatnosti telemetrije. Žalitelj je registriran za djelatnost telemetrije, dok je odabrani ponuditelj registriran za proizvodnju i održavanje opreme za kontrolu industrijskih procesa, uređaja za upravljanje i automatizaciju, te za proizvodnju i održavanje opreme za kontrolu industrijskih procesa. Naručitelj Komunalno poduzeće d.o.o. navodi kako nigdje izričito ne stoji da je odabrani ponuditelj registriran za telemetriju, pa se takav zaključak, prema njegovom mišljenju, ne bi smio donositi slobodnom ocjenom, kako je to odlučila stručna komisija koja je pregledavala ponude. Vezano za suglasnost za započinjanje djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova za koju žalitelj smatra da odabrani ponuditelja nema odgovarajuću suglasnost, naručitelj navodi kako se ne pridružuje mišljenju stručne komisije, jer odabrani ponuditelj ima suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti koja se između ostalih odnosi na kontrolne sustave za industrijske procese, ali ne i na bežične telemetrijske sustave. Za izjavu VIP mobilnog operatera, kojom se potvrđuje korištenje mrežne infrastrukture za implementaciju usluge povezivanja mobilne privatne podatkovne IP mreže s dodjelom statičkih IP adresa nadzornim stanicama i dispečerskom centru, je dvojbeno, navodi naručitelj, je li potpisana od ovlaštenih osoba, dok izjava T-Mobile da može osigurati infrastrukturu za implementaciju usluge povezivanja, a ne da je već koristi, također nije dovoljna za ispunjenje uvjeta iz točke 6.10. dokumentacije za nadmetanje.

U drugom odgovoru na žalbu žalitelja PTMG d.o.o. ističe kako je navod žalitelja da odabrani ponuditelj nema upisanu djelatnost instaliranja telemetrijske opreme u svoju registraciju, već samo uvoz i izvođenje opreme za telekomunikacije i informatiku, netočan, jer iz njegovog izvratka iz

Sudskog registra je vidljivo da je registriran za proizvodnju i održavanje mjernih i kontrolnih instrumenata, uređaja za upravljanje i automatizaciju, te za proizvodnju i održavanje opreme za kontrolu industrijskih procesa što između ostalog obuhvaća i djelatnost telemetrije. Naručitelj se ne slaže niti s navodom žalitelja da odabrani ponuditelj nema odgovarajuću suglasnost za izvođenje bežičnih telemetrijskih sustava, jer je odabrani ponuditelj ispunio uvjet iz dokumentacije i priložio Suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III, i IV skupine zahtjevnosti, koja se između ostalih odnosi i na kontrolne sustave za industrijske procese, dakle telemetriju koja je predmet ovog postupka, zaključuje naručitelj. Vezano za navod žalitelja kako Izjavu VIP mobilnog operatera, kojom potvrđuje da odabrani ponuditelj koristi njegovu mrežnu infrastrukturu, nisu potpisale ovlaštene osobe, naručitelj odgovara kako takav navod nije ničim potkrijepljen. Također smatra valjanom i izjavu mobilnog operatera T - Mobile valjanom, jer se u istoj navodi kako može osigurati infrastrukturu za implementaciju usluge povezivanja. Naručitelj predlaže odbiti žalbu žalitelja PTMG d.o.o., Stupnik, i potvrditi Odluku o odabiru broj 1305/2009. od 28. kolovoza 2009. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d. kako je iz izvotka iz sudskog registra ponuditelja PTMG d.o.o. vidljivo da je isti registriran za djelatnost telemetrije, zbog čega naručitelj smatra da svaki ponuditelj da bi zadovoljio uvjete iz točke 6.1. dokumentacije za nadmetanje mora biti registriran točno za obavljanje djelatnosti telemetrije. Također smatra da činjenica da žalitelj ima Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova na građevinama, između kojih i instalacije komunikacija, sama po sebi ne podrazumijeva da je žalitelj registriran za obavljanje djelatnosti građenja. Naručitelj predlaže da se žalba žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d. odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu žalitelja PTMG d.o.o. odabrani ponuditelj Zagrel Rittmeyer d.o.o. navodi kako u svojoj registraciji ima upisane sljedeće djelatnosti bitne za predmetnu nabavu: proizvodnja uredskih strojeva i računala, proizvodnja električne, elektroničke i optičke opreme, proizvodnja televizijskih odašiljača i radio odašiljača i aparata za žičnu telefoniju i telegrafiju, proizvodnja i održavanje mjernih i kontrolnih instrumenata, uređaja za upravljanje i automatizaciju, proizvodnja i održavanje opreme za kontrolu industrijskih procesa, računalne i srodne aktivnosti, tehničko ispitivanje i analiza, obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu, inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje, uvoz radijskih postaja, projektiranje, građenje i nadzor i izvođenje investicijskih radova u inozemstvu i ustupanje investicijskih radova stranim društvima u RH. Kako nadzorno upravljački sustav ili telemetrijski sustav nedvojbeno predstavlja podgrupu električnih/elektroničkih sustava, iz navedenog predmeta poslovanja, zaključuje odabrani, je razvidno kako ima registriranu djelatnost koja pokriva sve aktivnosti predviđene dokumentacijom za nadmetanje. Ističe kako u nacionalnoj specifikaciji djelatnosti ne postoji djelatnost instaliranja telemetrijske opreme, već je kao puno uža poddjelatnost sadržana u gore navedenim djelatnostima. Dodaje kako je kroz dvadesetak godina aktivnosti u RH i inozemstvu sudjelovao na mnogobrojnim nadmetanjima, te uspješno izveo mnogobrojne sustave iz područja nadzorno upravljačkih /telemetrijskih sustava. Vezano za Suglasnost za započinjanje djelatnosti građenja odabrani navodi kako ima suglasnost za izvođenje komunikacijskih sustava za zgrade i industrijske sustave, i to za pet djelatnosti koje svojim opisom osiguravaju puno širi popis aktivnosti nego li je traženo dokumentacijom. Izjava mobilnog operatera VIP net je tvrdi odabrani valjana jer je ovjerena potpisom, brojem i žigom, a VIP net ima internu organizaciju ovlaštenja ovjeravanja izjava, posjedovanja i korištenja službenog žiga, koda i sl. Iako je od T-Mobile zatražena ista izjava, mobilni operater se nije suglasio s predloženim tekstom izjave, te iako Zagrel Rittmeyer d.o.o., koristi T-Mobile infrastrukturu, operater je dao izjavu u kojoj izrijekom navodi da se potvrda odnosi na

predmetni postupak nabave, te da je spreman osigurati sve tražene uvjete iz predmetnog natječaja. Smatra da žalbeni navod nije osnovan.

Na navode iz žalbe žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d. nije u mogućnosti dati očitovanje jer nije u posjedu dokumentacije koja je bila razlog isključenja ponude ovog ponuditelja.

Žalba žalitelja PTMG d.o.o , Stupnik, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je djelomično osnovana.

Žalba žalitelja Končar – Inženjering za energetiku i transport d.d, je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Broj: 1138/09, 22. srpnja 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda (12. kolovoza 2009.), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (27. kolovoza 2009.), Odluke o odabiru (Broj: 1305/09, 28. kolovoza 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza.

Žalitelj PTMG d.o.o. navodi kako ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva, jer isti nije registriran za djelatnost instaliranja telemetrijske opreme, niti ima odgovarajuću Suglasnost za započinjanje djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova, a nema ni valjanu izjavu mobilnog operatera traženu točkom 6.10. dokumentacije za nadmetanje. Iz dokumentacije za nadmetanje (točka 6.1.) je razvidno kako je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražena Isprava o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar, odnosno ovjerena izjava ili odgovarajuća potvrda iz koje je vidljivo da je ponuditelj registriran za nabavu i instaliranje predmetne opreme te za izvođenje radova iz oblasti telemetrije. Tražena je i Suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova sukladno Pravilniku o suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 43/09).

Odabrani ponuditelj Zagrel Rittmeyer d.o.o. je dostavio Izvadak iz sudskog registra (stranica 56/3 do 56/6 ponude) iz kojeg je vidljivo kako je, između ostalog, predmet poslovanja ovog gospodarskog subjekta: proizvodnja uredskih strojeva i računala, proizvodnja električne, elektroničke i optičke opreme, proizvodnja televizijskih odašiljača i radio odašiljača i aparata za žičnu telefoniju i telegrafiju, proizvodnja i održavanje mjernih i kontrolnih instrumenata, uređaja za upravljanje i automatizaciju, proizvodnja i održavanje opreme za kontrolu industrijskih procesa, računalne i srodne aktivnosti, tehničko ispitivanje i analiza, obavljanje trgovačkog posredovanja na domaćem i inozemnom tržištu, inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje, uvoz radijskih postaja, projektiranje, građenje i nadzor i izvođenje investicijskih radova u inozemstvu i ustupanje investicijskih radova stranim društvima u Republici Hrvatskoj. Pored navedenog, odabrani ponuditelj posjeduje i Suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti, prema popisu radova koji obuhvaća i radove instalacije komunikacija, točnije komunikacijske sustave za zgrade i industrijske građevine, instalacije za računalne mreže i vanjska oprema, infrastrukturne instalacije za komunikacije. Vezano za izjavu (točka 6.10. dokumentacije za nadmetanje) jednog od mobilnih operatera kojom taj mobilni operater potvrđuje da ponuditelj koristi njegovu mrežnu infrastrukturu za implementaciju usluge povezivanja mobilne privatne podatkovne IP mreže s dodjelom statičkih IP adresa nadzornim stanicama i dispečerskom centru, odabrani ponuditelj na stranicama 56/29 i 56/30 dostavlja izjave dvaju operatera, od kojih jedna nije potpisana, a druga sadrži navod kako se odabranom ponuditelju može osigurati infrastruktura. Međutim, traženje

naručitelja nije u skladu sa Zakonom obzirom da je u članku 53. Zakona o javnoj nabavi propisano kako se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Stoga nije opravdan zahtjev naručitelja da ponuditelji dokažu kako već koriste mrežnu infrastrukturu nekog mobilnog operatera, već je trebao biti dovoljan dokaz da će ponuditelj imati takvu infrastrukturu na raspolaganju. Ovakvim postupanjem naručitelja počinjena je bitna povreda Zakona opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Obzirom na utvrđenu bitnu povredu Zakona, sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava se predmetna odluka o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Točkom 7. dokumentacije propisani su uvjeti koje zajednički ponuditelji moraju ispuniti, pa se tako od svakog člana zajednice ponuditelja zahtijeva da pojedinačno dokaže postojanje sposobnosti iz točka 6.1., 6.3., 6.4. i 6.5.. Dokaz tražen točkom 6.5. je potvrda o bonitetu – BON 1 i BON 2, kako bi se utvrdilo da ponuditelji nisu u prethodne dvije godine poslovali s gubitkom, a BON 2 kao dokaz da ponuditelj nije bio u blokadi u posljednjih šest mjeseci. Prema članku 49. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi svi članovi zajednice ponuditelja obvezni su pojedinačno dokazati postojanje sposobnosti iz stavka 1. točke 1. istog članka, odnosno dostaviti ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu. Ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave te ispravu u članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, član zajednice ponuditelja dostavlja u slučaju kad obavlja dio predmeta nabave za koji su takvi dokazi potrebni. Pored navedenog svi članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti izjavu o nekažnjavanju sukladno članku 50. stavak 1. i 4. Zakona, kao i potvrdu Porezne uprave o stanju duga sukladno članku 51. stavak 1. i 5. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj nije ovlašten mijenjati, nadopunjavati ili ne primijeniti prethodno navedene kogentne odredbe Zakona o javnoj nabavi, a što je učinio u predmetnom postupku. Dakle, odredba točke 7. dokumentacije za nadmetanje označava neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela, ili mogla dovesti do ograničenja tržišne utakmice ili diskriminacije ponuditelja, jer je naručitelj postrožio zakonske uvjete i odredio da su svi članovi zajednice ponuditelja dužni dokazati financijsku i gospodarsku sposobnost pojedinačno. Opisano predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, zbog čega je, kao i iz prethodno navedenih razloga, odlučeno o poništenju postupka javne nabave i odluke o odabiru.

Žalitelj Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d smatra kako je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka javne nabave, te da je dokazao pravnu i poslovnu sposobnost. Iz ponude žalitelja, odnosno Izvatka iz sudskog registra (stranica 18/153 do 21/153) je vidljivo kako je nositelj ponude zajednice ponuditelja Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d registriran, između ostalog, za arhitektonske i inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje, računalne i srodne aktivnosti, proizvodnju ostale električne opreme, proizvodnju računala i druge opreme za obradu podataka, građenje, projektiranje i nadzor nad građenjem i instalacijske radove. Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d je priložio i Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja i/ili izvođenja

pojedinih radova (klasa: UP/I-360-02/08-04/942, ur. broj: 531-01-08-3, od 8. srpnja 2008.) na građevinama I skupine zahtjevnosti, za izvođenje pojedinih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti prema popisu radova navedenom u suglasnosti, kao i za izvođenje manje složenih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti i izvođenje specijalističkih radova na građevinama I, II, III i IV skupine zahtjevnosti. Predmetna suglasnost izdana je izvođaču Končar-Inženjering za energetiku i transport d.d. sa društvima Končar – električni visokonaponski aparati d.d., zagreb, Končar – metalne konstrukcije d.d., Zagreb, Končar – ugostiteljska oprema, Zagreb, Končar – sklopna postrojenja d.d., Sesvete, Končar – mali električni strojevi d.d., Zagreb, Končar – elektronika i informatika d.d., Zagreb, Končar – generatori i motori d.d., Zagreb, Končar – distributivni i specijalni transformatori d.d., Zagreb, Končar – montažni inženjering d.d., Zagreb, Končar – alati d.d., Zagreb, Končar – niskonaponske sklopke i prekidači d.d., zagreb, Končar – energetika i usluge d.d., Zagreb, Končar – kućanski aparati d.d., Zagreb, Končar – električna vozila d.d., Končar – mjerni transformatori d.d., Zagreb. Obzirom na navedeno, te činjenicu da Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d nije zajedno sa gospodarskim subjektima koji su navedeni u suglasnosti podnio ponudu, a predmetna suglasnost je dana i vrijedi samo ukoliko svi subjekti koji su u njoj naznačeni podnesu ponudu i budu izvođači. Iz suglasnosti nije vidljivo za kakve je vrste radova ovlašten upravo žalitelj Končar - Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb. Sukladno prethodno navedenom ne može se smatrati da je žalitelj dokazao svoju sposobnost za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka nabave. Žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelji su postavili zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Svaki od žalitelja traži ukupno po 5.070,00 kuna. Zahtjevi su određeni, specificirani i dostavljeni do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da su žalbe djelomično osnovane, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

### **Dostaviti:**

1. PTMG d.o.o., Stupnik, Gornjostupnička 16
2. Končar- Inženjering za energetiku i transport d.d., Zagreb, Fallerovo šetalište 22
3. Komunalno poduzeće d.o.o., Križevci  
Ulica Drage Grdenića 7
4. Zagrel Rittmeyer d.o.o., Zagreb, Kraljice Jelene 6
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
7. Pismohrana, ovdje

ZAMJENIK PREDsjedNICE

