



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/991**

**URBROJ: 354-01/09-7**

**Zagreb, 13. listopada 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja METRONET telekomunikacije d.d., Zagreb u pregovaračkom postupku nabave bez prethodne objave broj N-32-M-140184-030909 za nabavu usluge pristupa Internetu NET PRO uslugom naručitelja JADROLINIJA, Rijeka na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) i članaka 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se pregovarački postupak nabave bez prethodne objave broj N-32-M-140184-030909 za nabavu usluge pristupa Internetu NET PRO uslugom naručitelja JADROLINIJA, Rijeka.
2. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.090,00 kuna.

### Obrazloženje

Naručitelj JADROLINIJA, Rijeka objavio je 04. rujna 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o početku postupka javne nabave broj N-32-M-140184-030909 za nabavu usluge pristupa Internetu NET PRO uslugom, pozivom na članak 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. U objavi obavijesti o početku postupka nabave kao gospodarski subjekt s kojim se namjerava pregovarati navedena je pravna osoba HT – Hrvatske telekomunikacije d.d., Zagreb.

Na navedenu objavu obavijesti, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao žalitelj METRONET telekomunikacije d.d., Zagreb, dana 07. rujna 2009. godine.

U žalbi navodi da nisu ostvarene zakonske pretpostavke za provođenje predmetnog postupka javne nabave, te da naručitelj nije dokazao opravdanost provođenja pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Nastavno na to, ističe da je pristup Internetu NET PRO uslugom, što je predmet nabave u konkretnom postupku, brand odnosno komercijalni naziv usluge HT d.d. Predlaže poništenje pobijane obavijesti o početku postupka i predmetnog postupka javne nabave te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.090,00 kuna.

U odgovoru na žalbu od 14. rujna 2009. naručitelj se u cijelosti protivi žalbi te navodi da je netočna tvrdnja žalitelja da predmet nabave nije specifičan, odnosno da ne postoje opravdani tehnički razlozi za odabir pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave iz članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona. Predlaže da Državna komisija žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da nisu ostvarene zakonske pretpostavke za provođenje predmetnog postupka javne nabave, te da naručitelj nije dokazao opravdanost provođenja pregovaračkog postupka bez prethodne objave. Nastavno na to, ističe da je pristup Internetu NET PRO uslugom, što je predmet nabave u konkretnom postupku, brand odnosno komercijalni naziv usluge HT d.d.

U predmetnom postupku naručitelj je dana 31. kolovoza 2009. donio Odluku o početku postupka javne nabave u kojoj je naveo da je odabrani postupak nabave, pregovarački postupak bez prethodne objave, sukladno članku 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Dana 04. rujna 2009. naručitelj je u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio obavijest o početku postupka javne nabave broj N-32-M-140184-030909. U točki IV.2. objave kao pravnu osnovu za provođenje predmetnog postupka nabave naručitelj je, također, naveo odredbu članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Sukladno navedenoj odredbi, ugovor o javnim uslugama može se sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ako ugovor o javnim uslugama iz tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Dakle, mora se raditi o specifičnom predmetu nabave kojeg zbog tehničkih ili umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može isporučiti samo određeni gospodarski subjekt.

Obzirom da se radi o primjeni pregovaračkog postupka nabave bez prethodne objave, naručitelj je u Odluci o početku postupka javne nabave morao dokazati postojanje tehničkih, umjetničkih razloga ili isključivih prava. Naime, naručitelj tek u objavi obavijesti o početku postupka javne nabave u odjeljku IV. Ostale informacije navodi da se postupak provodi na temelju članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona, a u svom odgovoru na žalbu obrazlaže razloge primjene pregovaračkog postupka nabave bez prethodne objave. U odgovoru na žalbu naručitelj, između ostalog, navodi da je ukupan broj radnih stanica (PC) po svim lokacijama oko 400 od kojih se gotovo 300 odnosi na inozemne agencije. Da bi se on-line veza ostvarila na svim navedenim lokacijama serveri su stavljani na Internet, odnosno svaki ima svoju IP adresu i preko unaprijed definirane IP adrese svaka radna stanica ima mogućnost priključenja i rada na aplikacijama za rezervaciju i prodaju karata, kontrolu i drugo. Navodi da niti jedan gospodarski subjekt u Hrvatskoj nema mogućnost ponuditi iste IP adrese koje sada naručitelj ima temeljem sklopljenog ugovora sa HT d.d., bez da bi prelaskom na novog ISP operatera morali mijenjati IP adresu na serverima, mijenjati pristupne točke (nove IP adrese) na svim radnim stanicama po svim lokacijama i prekidati rad dok se ne stigne do svake pojedine lokacije. Navodi da bi na taj način nesporno bili ostvareni dodatni troškovi manifestirani u materijalnom smislu. Navode naručitelja glede promijene IP adresa žalitelj u žalbi ne spori, međutim ističe da bi postupak promijene IP adresa prouzročio minorne dodatne materijalne troškove koje bi on na sebe preuzeo kao novi pružatelj usluge. Pregledom ovom tijelu dostavljenih dokaza utvrđeno je da je tržište telekomunikacija liberalizirano te da postoji nekoliko gospodarskih subjekata koji su u mogućnosti ponuditi uslugu pristupa Internetu. U konkretnom postupku naručitelj je kao predmet nabave naveo uslugu pristupa Internetu NET PRO uslugom, što je nedvojbeno komercijalni naziv usluge koju pruža isključivo HT d.d. NET PRO usluga ima svoj opis i specifikacije koje je naručitelj mogao opisati na jasan, razumljiv i neutralan način, sukladno odredbama članaka 67. i 68. Zakona o javnoj nabavi.

Navodeći da je predmet nabave usluga pristupa Internetu NET PRO uslugom naručitelj je postupio protivno odredbi članka 70. stavak 9. Zakona, kojom je propisano da se, osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. U konkretnom postupku ovo tijelo je utvrdilo da se predmet nabave može opisati vrlo razumljivo, neutralno i jasno, te da na tržištu postoji nekoliko gospodarskih subjekata koji pružaju uslugu koja je predmet nabave.

Shodno navedenome, naručitelj nije dokazao postojanje tehničkih ili umjetničkih razloga ili da predmet nabave, usluge pristupa Internetu, radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt, kao osnovu za provođenje pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave. Naime, objava postupka javne nabave u sebi sublimira i postojanje pravne osnove za provođenje odnosnog postupka, što u konkretnom postupku znači postojanje tehničkih ili umjetničkih razloga ili da predmet nabave, usluge pristupa Internetu, radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Naručitelj, dakle, nije imao pravne osnove za provođenje postupka javne nabave pozivom na odredbu članka 16. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom na sve naprijed navedeno, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba žalitelja osnovana, te da je zbog utvrđenih nezakonitosti potrebno poništiti cjelokupni postupak javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji je u cijelosti određen, specificiran i dostavljen prije donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna za naknadu za vođenje postupka i 90,00 kuna za upravne pristojbe. Obzirom da je žalba usvojena sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je da je naručitelj dužan nadoknaditi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna za naknadu i 90,00 kuna za pristojbu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u izreci Rješenja.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. JADROLINIJA, Rijeka, Riva 16
2. METRONET telekomunikacije d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 269d
3. HT – Hrvatske telekomunikacije d.d., Zagreb, Savska cesta 32
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje