



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/980**

**URBROJ: 354-01/09-8**

**Zagreb, 3. studenoga 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Presso d.o.o., Zagreb, zastupanog po odvjetniku Zoranu Baueru iz Zagreba, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma broj: N-02-V-131120-170609, za nabavu sredstava za deratizaciju, dezinfekciju i dezinfekciju, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće,

### RJEŠENJE

1. Odbija se zahtjev žalitelja Presso d.o.o., Zagreb, za održavanjem usmene rasprave kao neosnovan.
2. Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja žalitelja Presso d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.
3. Poništava se Odluka o odabiru br. 256/V/09, od dana 19. kolovoza 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-131120-170609, za nabavu sredstava za deratizaciju, dezinfekciju i dezinfekciju, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
4. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-131120-170609, za nabavu sredstava za deratizaciju, dezinfekciju i dezinfekciju, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 18. lipnja 2009. godine, naručitelja Zagrebački holding d.o.o., Zagreb.
5. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja Presso d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.
6. Odbija se u cijelosti zahtjev odabranog ponuditelja Buteo d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

### Obrazloženje

Naručitelj, Zagrebački holding d.o.o., Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 18. lipnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-131120-170609, za nabavu sredstava za deratizaciju, dezinfekciju i

dezinfekciju. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. Naručitelj je objavio namjeru sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od 4 godine.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od koji su tri ocijenjene prihvatljivima. Dana 19. kolovoza 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnije odabrao ponude sljedećih ponuditelja: Buteo d.o.o., Zagreb; Medika d.d., Zagreb i Medical Intetrade d.o.o., Sveta Nedjelja.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Presso d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Zoranu Baueru iz Zagreba. Žalitelj u bitnom navodi kako je Odluka o odabiru neosnovana i neutemeljena, te ju žalitelj pobija zbog povrede članka 140. stavak 2. točke 5. i 7. Zakona o javnoj nabavi, kao i neprimjene članka 84. stavak 1. točka 10. istog Zakona, a u vezi s člankom 68. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku. Ističe kako stručna služba naručitelja nije izvršila pregled i ocjenu ponuda u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj ističe kako nudi iste proizvode kao i ostali ponuditelji, te da je njegova ponuda za oko 70.000,00 kuna jeftinija od odabrane. Njegova ponuda je isključena iz postupka zbog toga što je dostavio neovjereni financijski izvještaj. Smatra da je u pitanju ispravljiv propust, a što je vidljivo iz ostalih dokaza koji su dostavljeni, jer redovno plaća sve doprinose, spreman je dati potrebno jamstvo, a posluje već 15 godina i poznat je u svojoj djelatnosti, te nikada nije kažnjavao. Naglašava kako se radi isključivo o pogrešci u pisanju. Navodi kako Zakon o javnoj nabavi poznaje slučajeve gdje se događa "lapsus calami" te da iste uvažava, što je razvidno iz članka 33. Zakona kojim se dopušta naručitelju da ispravi objavu. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj trebao upozoriti na beznačajan propust u ponudi i dati mu primjeren rok kako bi ispravio predmetnu grešku. Smatra kako je člankom 57. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi moguća i prihvatljiva, dopuna i izmjena ponude. Pored navedenog, žalitelj ističe kako je ispravno i pragmatično izabrati najpovoljniju ponudu, a to je u ovom slučaju upravo njegova ponuda. Stoga predlaže usvajanje žalbe, i po potrebi, održavanje usmene rasprave, kako bi se izneseni navodi dodatno potkrijepili, u kom slučaju predlaže saslušanje svjedoka Filip Čulo i Ana Marija Krušlin i predstavnike žalitelja. Traži i naknadu troškova žalbenog postupka, koji će specificirati prije okončanja žalbenog postupka na usmenoj raspravi.

Žalitelj specificira trošak sastava žalbe u iznosu 2.500,00 kuna i poreza na dodanu vrijednost 575,00 kuna, što ukupno iznosi 3.075,00 kuna.

Smatra da bi sklapanjem okvirnog sporazuma za njega nastupila ekonomska šteta, zbog čega predlaže određivanje privremene mjere kojom se zabranjuje sklapanje okvirnog sporazuma naručitelju s odabranim ponuditeljima, sve do pravomoćnosti i konačnosti rješenja o žalbi. Žalitelj traži i trošak sastava zahtjeva za privremenom mjerom u iznosu 1.000,00 kuna, kao i trošak poreza na dodanu vrijednost u iznosu 230,00 kuna, što ukupno iznosi 1.230,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je žalitelj na stranici 7/52 do 14/52 svoje ponude priložio bilancu i račun dobiti i gubitka za prethodnu poslovnu godinu koji nisu ovjereni pečatom nadležnog tijela, jer uz bilancu i račun dobiti i gubitka nije priložena preslika prijave poreza na dobit ovjerena pečatom nadležnog tijela. Iz tog je razloga, ističe naručitelj, ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom. Tvrđnju žalitelja kako se radi o ispravljivom propustu, te kako nije primijenio članak 84. stavak 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi ne smatra valjanom, jer je člankom 47. Zakona propisan trenutak postojanja sposobnosti, odnosno da sposobnost gospodarskog subjekta mora postojati najkasnije u trenutku otvaranja ponude u

otvorenom postupku javne nabave. Žalitelj u trenutku otvaranja ponude, iz prethodno navedenih razloga, svoju sposobnost nije dokazao te je stoga njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom. Naručitelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja, navodi kao je činjenica da je žalitelj propustio ovjeriti dokaz koji je tražen u objavi, čime njegov dokument gubi vjerodostojnost. Smatra kako nije u pitanju pogreška u pisanju, već opravdan razlog za isključenje ponude kao neprihvatljive, budući je traženi dokaz sposobnosti bez propisane ovjere nevjerodostojan, nevažeći. Ponuda s najnižom cijenom, ako je kriterij odabira najniža cijena, ima prvenstvo odabira, ali samo onda kad ta sita ponuda zadovoljava sve Zakonom propisane elemente, što ponuda žalitelja ne zadovoljava i kao takva je neprihvatljiva. Odbrani ponuditelj žalbu smatra neutemeljenom i nepravodobnom, jer je predmet žalbe odluka o odabiru, a žalitelj navodi da mu je sporan postupak otvaranja i ocjenjivanja ponuda od strane stručne službe dana 15. srpnja 2009. godine, iz čega proizlazi da je žalitelj propustio zakonom utvrđene rokove, te da žalbu treba odbaciti kao nepravodobnu.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Buteo d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Draženu Lančiću iz Zagreba, navodi kako je žalitelj propustio dostaviti svu dokumentaciju za nadmetanje propisanu od strane naručitelja. Sam žalitelj priznaje da je propustio dostaviti ovjereni financijski izvještaj što tumači kao običan propust u podnošenju ponude. Suprotno navodima žalitelja, ističe odabrani, dokumentacijom za nadmetanje je jasno definiran i propisan uvjet nadmetanja. Stoga je naručitelj mogao jedino utvrditi kako žalitelj nije dostavio cjelovitu dokumentaciju za nadmetanje te glede iste primijeniti odredbu članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o ponudi ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona, pa je naručitelj bio obvezan isključiti predmetnu ponudu. Odabrani ponuditelj ističe i to kakao se kriterij najniže cijene odnosi na prihvatljive, prikladne i pravilne ponude, a ponuda žalitelja nije takva. Odabrani ponuditelj Buteo d.o.o. predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane kao i prijedloga za određivanjem privremene mjere. Odabrani ponuditelj traži naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu u iznosu 2.500,00 kuna, za sastav odgovora na privremenu mjeru 1.000,00 kuna i poreza na dodanu vrijednost 805,00 kuna.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Medika d.d., Zagreb, navodi kako navode žalitelja smatra pravno neutemeljenima, jer je naručitelj proveo postupak u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi, te predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti, kao i da se žalitelju naloži plaćanje troškova ovog postupka.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Ev, broj: EV-256/09, 16. lipnja 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, Upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda (14. srpnja 2009.), Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (15. srpnja 2009.), Odluke o odabiru (br. 256-V/09, 19. kolovoza 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza.

Žalitelj je predložio održavanje usmene rasprave na kojoj bi se saslušali svjedoci i dodatno potkrijepili žalbeni navodi. Članak 161. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja, dok je stavkom 2. propisano da Državna komisija odlučuje o prijedlogu za održavanjem usmene rasprave. Ovo tijelo je iz dostavljenih i izvedenih dokaza činjenično stanje utvrdilo nedvojbeno i nesporno te ga nije ocijenilo složenim. Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja odlučeno je kao u izreci ovog rješenja, te se stoga žaliteljev prijedlog za održavanjem usmene rasprave odbija kao neosnovan.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Žalitelj predlaže zabranu potpisivanja ugovora do odluke o žalbi. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.

Žalitelj smatra kako je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave, jer financijski izvještaj nije ovjeren na propisan način, a što žalitelj smatra otklonjivim nedostatkom. Dokumentacijom za nadmetanje (točka c) 2. ) tražena je: "bilanca, račun dobiti i gubitka, odnosno odgovarajući financijski izvještaj, ovjeren pečatom nadležnog tijela, ako je njihovo objavljivanje propisano u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta. Traženim dokazom gospodarski subjekt dokazuje da je u prethodnoj poslovnoj godini ostvario prihod od najmanje 300.000,00 kuna. Traženim dokazom gospodarski subjekt dokazuje da u prethodnoj poslovnoj godini nije poslovao s gubitkom". Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio bilancu i račun dobiti i gubitka za 2008. godinu (stranice 7/52 do 13/52 ponude), ali predmetni financijski izvještaji nisu ovjereni pečatom Porezne uprave Ministarstva financija.

Temeljni financijski izvještaji sukladno članku 15. stavak 3. Zakonu o računovodstvu (NN 109/07) su bilanca, račun dobiti i gubitka, izvještaj o novčanom tijeku, izvještaj o promjenama kapitala i bilješke uz financijske izvještaje. Člankom 35. Zakona o porezu na dobit (NN 177/04, 90/05, 57/06, 146/08) utvrđeno je da se prijava poreza na dobit podnosi Poreznoj upravi najkasnije četiri mjeseca nakon isteka razdoblja za koje se utvrđuje porez na dobit, te da se uz prijavu poreza na dobit podnosi i bilanca te račun dobiti i gubitka. Jedino ovjerene preslike Računa dobiti i gubitka i Bilance na kojima je i pečat nadležne ispostave Porezne uprave jamče vjerodostojnost tih dokumenata odnosno onemogućava se naknadno mijenjanje podataka u odnosu na one iskazane u financijskim izvještajima predanim Poreznoj upravi. Budući nije dostavio račune dobiti i gubitka i bilance sa otisnutim pečatom Porezne uprave ponuda žalitelja je neprihvatljiva sukladno članku 84. stavak 1. točki 3. Zakona o javnoj nabavi, jer nije dokazao svoju sposobnost. Sukladno navedenom naručitelj je žaliteljevu ponudu osnovano isključio iz postupka, a žalbeni navod je neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je

utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 1. i stavak 2. točka 5. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Buteo d.o.o. utvrđeno je kako je dostavio dokaz financijske sposobnosti (bilanca, račun dobiti i gubitka) koji nije ovjeren pečatom nadležne ispostave Porezne uprave. Naime, odabrani ponuditelj je na stranicama 6/35 do 11/35 svoje ponude dostavio je bilancu i račun dobiti i gubitka za 2008. godinu, ali na predmetnim financijskim izvještajima nema ovjere Porezne uprave. Dakle, odabrani ponuditelj nije dostavio traženi dokaz sposobnosti sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Prema odredbi članka 84. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj obvezan je na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona.

Obzirom da je ovo tijelo kao nespornu činjenicu utvrdilo da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost, naručitelj je trebao ponudu odabranog ponuditelja, sukladno prethodno citiranoj odredbi Zakona, isključiti iz daljnjeg postupka. Budući naručitelj to nije učinio, time je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi.

Nadalje, iz dokumentacije za nadmetanje je razvidno kako je točkom 22. dokumentacije naručitelj propisao da će se okvirni sporazum sklopiti s tri gospodarska subjekta koji dostave prihvatljive, prikladne i pravilne ponude te najbolje ocijenjene ponude prema kriteriju najniže cijene. Obzirom da je utvrđena neprihvatljivost jedne od tri odabrane ponude, više ne postoje pretpostavke za daljnje vođenje postupka nabave, odnosno sklapanje okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta.

Člankom 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se strane okvirnog sporazuma odabiru nakon provedbe otvorenog postupka javne nabave, ograničenog postupka javne nabave, pregovaračkog postupka javne nabave ili postupka natjecateljskog dijaloga. Okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata sklapa se s onim ponuditeljima koji su sukladno objavljenom kriteriju/kriterijima za donošenje odluke o odabiru dali najbolje ocijenjene ponude. Okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata sklapa se s najmanje tri gospodarska subjekta ako ima dovoljan broj sposobnih gospodarskih subjekata i/ili prihvatljivih ponuda koje zadovoljavaju kriterije odabira. Stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da se okvirni sporazum ne smije zlorabiti ili primjenjivati na način kojim bi se tržišno nadmetanje spriječilo, ograničilo ili krivotvorilo. Budući je naručitelj sam propisao da se okvirni sporazum sklapa s tri subjekta, ako je postojao dovoljan broj prihvatljivih ponuda, morao je odlukom o odabiru odabrati najmanje tri gospodarska subjekta, odnosno, u suprotnom, ukoliko nije imao najmanje tri sposobna subjekta odnosno prihvatljive ponude, poništiti postupak. U konkretnom postupku naručitelj se, prilikom donošenja Odluke o odabiru, nije pridržavao uvjeta koje je sam, dokumentacijom za nadmetanje, propisao. Obzirom da nisu bile ostvarene pretpostavke za donošenje odluke o odabiru, sukladno članku 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona odlučeno je o poništenju otvorenog postupka javne nabave i odluke o odabiru.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim ukupno traži 4.305,00 kuna. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove.

Odabrani ponuditelj Buteo d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetniku Draženu Lančiću iz Zagreba, traži trošak sastava odgovora na žalbu u ukupnim iznosu 4.305,00 kuna. Obzirom da je žalba djelomično usvojena to je sukladno članku 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Odvjetnik Zoran Bauer, Zagreb  
Frane Petrića 4
2. Zagrebački holding d.o.o., Zagreb  
Avenija Marina Držića 4/IV
3. Odvjetnik Dražen Lančić, Zagreb, Rim 57
4. MEDIKA d.d., Zagreb, Capraška 1
5. MEDICAL INTETRADE d.o.o., Sveta Nedjelja  
Dr. Franje Tuđmana 3
6. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Ministarstvo gospodarstva, rada i  
poduzetništva, Uprava za sustav javne  
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
8. Pismohrana, ovdje