



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/978**

**Ur.broj: 354-01/09-9**

**Zagreb, 3. studenog 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Geodetski zavod d.d., Osijek, na obavijest o početku postupka javne nabave u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave broj N-30-V-139356-260809 za nabavu usluge inicijalne vektorizacije poljoprivrednih površina na DOF kartama – II faza, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08) donosi:

### **RJEŠENJE**

Poništava se pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave broj N-30-V-139356-260809 za nabavu usluge inicijalne vektorizacije poljoprivrednih površina na DOF kartama – II faza, naručitelja Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb objavio je obavijest o početku postupka javne nabave u pregovaračkom postupku bez prethodne objave broj N-30-V-139356-260809 za nabavu usluge inicijalne vektorizacije poljoprivrednih površina na DOF kartama – II faza, u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 27. kolovoza 2009. godine, a pozivajući se na članak 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, te je naveo Geofoto d.o.o., Zagreb kao gospodarski subjekt s kojim namjerava pregovarati.

Dana 31. kolovoza 2009. godine, na navedenu obavijest o početku postupka javne nabave žalbu je izjavio Geodetski zavod d.d., Osijek. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da postoji više gospodarskih subjekata koji mogu izvršiti predmetnu uslugu, a ne samo jedan određeni. Predlaže da se preispita stav i odluka o navedenim radnjama koje su u suprotnosti s načelima javne nabave.

U očitovanju na žalbu Geofoto d.o.o., Zagreb (gospodarski subjekt s kojim naručitelj namjerava pregovarati), u bitnom, navodi da je Geofoto d.o.o. jedina tvrtka u Republici Hrvatskoj koja ima iskustvo u obavljanju takve vrste usluge, te da je naručitelj zbog vremenskog ograničenja projekta, a obzirom da su sve procedure navedenog zadatka već razrađene, smatrao važnim uposliti tvrtku s već stečenim iskustvom.

U očitovanju na žalbu naručitelj osporava sve žalbene navode žalitelja, u bitnom, navodeći da je faza I projekta ugovorena s tvrtkom Geofoto d.o.o., Zagreb koja je zadovoljila sve tražene kriterije definirane projektnim zadatkom, da je predviđeni posao završila u zadanim rokovima i s odgovarajućom kvalitetom isporuke, te da je, nastavno na navedeno, a obzirom na obvezu kontrole i revizije uspostave sustava od strane

Europske komisije, pokrenut postupak za ugovaranje faze II predmetnog projekta s istom tvrtkom. Smatra da je predmetna žalba neosnovana i da nije potrebno poništiti postupak javne nabave.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od Odluke o početku postupka od 12. lipnja 2009., Projektnog zadatka, Poziva na dostavu ponude od 1. srpnja 2009., Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja od 24. srpnja 2009., preslike objave postupka, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponude Geofoto d.o.o., Zagreb, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka jer postoji više gospodarskih subjekata koji mogu izvršiti predmetnu uslugu, a ne samo jedan određeni, te navodi pet različitih trgovačkih društava koje imaju dugogodišnje iskustvo, radne rezultate i reference za tražene usluge.

U predmetnom postupku naručitelj je proveo pregovarački postupak javne nabave bez prethodne, te je kao zakonsku osnovu za provođenje istog naveo članak 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Navedenim člankom propisano je da se ugovor o javnim uslugama može sklapati u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ako ugovor o javnim uslugama iz tehničkih i umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt. Dakle, uvjet za korištenje navedenog postupka javne nabave jest da konkretnu uslugu može izvršiti samo određeni gospodarski subjekt bilo iz tehničkih i umjetničkih razloga ili radi zaštite isključivih prava. Kao razlog za odabir navedenog postupka javne nabave naručitelj navodi da je faza I projekta ugovorena s tvrtkom Geofoto d.o.o., Zagreb koja je zadovoljila sve tražene kriterije definirane projektnim zadatkom, da je predviđeni posao završila u zadanim rokovima i s odgovarajućom kvalitetom isporuke, te da je nastavno na navedeno, a obzirom na obvezu kontrole i revizije uspostave sustava od strane Europske komisije, pokrenut postupak za ugovaranje faze II predmetnog projekta s istom tvrtkom. Navođenjem spomenutog razloga te opisom važnosti i složenosti predmeta nabave, naručitelj nije dokazao da predmetni ugovor o javnim uslugama može izvršiti samo Geofoto d.o.o., Zagreb, a što je bio dužan sukladno članku 139. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, nego samo da je Geofoto d.o.o., Zagreb gospodarski subjekt koji je uredno izvršio sve svoje obveze iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi istovrsne usluge. S obzirom da se u pregovaračkom postupku javne nabave bez prethodne objave ograničava mogućnost sudjelovanja zainteresiranih gospodarskih subjekata na jednog ili više njih koje je naručitelj odabrao po vlastitom izboru, navedeni postupak predstavlja iznimku koju Zakon o javnoj nabavi omogućava iz točno određenih razloga pobrojanih u članku 16. istoga Zakona. Kako naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti iz članka 16. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, na temelju kojih je obavio postupak javne nabave koji je predmet žalbenog postupka, utvrđeno je da predmetni postupak nije proveden sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Osim toga, prilikom provođenja predmetnog

postupka javne nabave naručitelj je postupio protivno članku 6. Zakona o javnoj nabavi, odnosno nije poštovao načelo tržišnog natjecanja budući je onemogućio ostalim zainteresiranim gospodarskim subjektima ravnopravno sudjelovanje u postupku nabave. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je osnovan žalbeni navod da naručitelj nije proveo postupak na zakonit način pa je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u izreci ovoga Rješenja. S tim u svezi, u očitovanju na žalbu naručitelj navodi da je vidljivo da je neosnovan žalbeni navod da postoji više gospodarskih subjekata koji mogu izvršiti predmetnu uslugu budući je u 2008. godini proveden postupak nabave za I. fazu na koji nije bilo žalbe žalitelja. Spomenuti naručiteljev navod je neosnovan budući je uvidom u evidenciju ovoga tijela utvrđeno da je žalitelj podnio žalbu na obavijest o početku pregovaračkog postupka bez prethodne objave broj: N-30-V-136558-011008, za usluge inicijalne vektorizacije poljoprivrednih površina na DOF kartama – I. faza, koja je zbog procesnih nedostataka odbačena rješenjem ovoga tijela, KLASA: UP/II-034-02/08-01/762, URBROJ: 354-01/08-7 od 3. prosinca 2008. godine.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost predmetnoga postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona. Postupajući po navedenom ovlaštenju, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da dokumentacija postupka nije sukladna odredbama Zakona na način da je ta neusklađenost dovela, ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Naime, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj točkom 7.c) Projektnog zadatka propisao posebne kadrovske sposobnosti – minimalan broj djelatnika (operatera) koji mogu sudjelovati u projektu: trideset fotogrametrijskih operatera, deset ovlaštenih inženjera geodezije, pet stručnjaka osposobljenih za vođenje projekta. Određujući potrebne kvalitete izvođača na prethodno opisan način, naručitelj svoje traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave niti je obrazložio opravdanost takvoga traženja, a što je bio dužan sukladno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stoga je isto traženje ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Osim toga, u Pozivu na dostavu ponude od 1. srpnja 2009. godine, kojim se traži dostava ponude i dokaza sposobnosti od Geofoto do.o.o., Zagreb, naručitelj je kao dokaze o sposobnosti naveo: ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu; izjavu o nekažnjavanju; potvrdu porezne uprave o stanju duga ili jednakovrijedne isprave nadležnih tijela zemlje sjedišta gospodarskog subjekta; obrazac BON1 i BON2/SOL2 te popis značajnijih usluga pruženih u posljednje tri godine s potvrdama druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima. Kako u Projektnom zadatku naručitelj nije tražio dokaze o sposobnosti navedene u Pozivu za dostavu ponude, dok u Pozivu za dostavu ponude nije tražio posebne kadrovske sposobnosti i tehničke pretpostavke iz Projektnog zadatka, utvrđeno je da dokumentacija za predmetni postupak nije jasna i razumljiva, odnosno da je ista protivna članku 2. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09). S tim u svezi, budući iz Zapisnika o ocjeni sposobnosti natjecatelja od 24. srpnja 2009. godine proizlazi da je

naručitelj sposobnost ponuditelja Geofoto do.o.o., Zagreb ocjenjivao samo na temelju dokaza iz Poziva na dostavu ponude, a imajući u vidu višestruko isticanu važnost i tehničku složenost predmeta nabave, utvrđeno je da je navedena neusklađenost dokumentacije u pogledu dokaza sposobnosti dovela do bitne povrede Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točke 5. istoga Zakona.

Kako utvrđene nepravilnosti uzrokuju nepravilnost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo, pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, zbog navedenih razloga poništava predmetni postupak nabave u cijelosti.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE



#### **Dostaviti:**

1. Geodetski zavod d.d., Osijek, Lorenza Jägera 4, P.P. 195
2. Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
3. Geofoto d.o.o., Zagreb, Buzinski prilaz 28
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje