



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/976**

**URBROJ: 354-01/09-7**

**Zagreb, 3. studenog 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o. Zagreb u otvorenom postupku javne nabave RTG filmova i reagensa-dvoslojni ortokromatski RTG filmovi zelenog spektra, broj objave N-02-V-133167-030709, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-Centar Zagreb, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: 01-9086/09 od 27. kolovoza 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave RTG filmova i reagensa-dvoslojni ortokromatski RTG filmovi zelenog spektra, broj objave N-02-V-133167-030709, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-Centar Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave RTG filmova i reagensa-dvoslojni ortokromatski RTG filmovi zelenog spektra, broj objave N-02-V-133167-030709, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-Centar Zagreb.

### Obrazloženje

Naručitelj, Dom zdravlja Zagreb-Centar Zagreb, objavio je 6. srpnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-02-V-133167-030709, za nabavu RTG filmova i reagensa-dvoslojni ortokromatski RTG filmovi zelenog spektra. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila tri ponuditelja: Medic d.o.o. Zagreb, Shimadzu d.o.o. Zagreb i Meditrade H d.o.o. Zagreb. Ponuda ponuditelja Meditrade H d.o.o. Zagreb proglašena je neprihvatljivom.

Dana 27. kolovoza 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Urbroj: 01-9086/09 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medic d.o.o. Zagreb.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Shimadzu d.o.o. Zagreb, dana 9. rujna 2009. godine. U žalbi u bitnome navodi da odabrani ponuditelj ne može dokazati postojanje karakteristika filmova traženih dokumentacijom za nadmetanje, točnije *rezoluciju filmova minimalno 15 lp/cm na 50% MTF i vrijeme razvijanja 45-90 sekundi*. Tvrdi da u prospektu nudenih filmova odabranog ponuditelja ne postoji taj dokaz, već da je kao dokaz priložena krivulja za

Agfa foliju, a ne film (tzv. „MTF response CURIX screens with CPG-plus film“). Traži poništenje Odluke o odabiru.

U odgovoru na žalbu od 7. rujna 2009. godine naručitelj navodi da su navodi žalitelja u potpunosti neistiniti i netočni. Ističe da je odabrani ponuditelj dostavio potreban dokaz o zadovoljavajućoj rezoluciji filmova (str. 86. ponude) i da tri krivulje u spornom grafikonu prikazuju rezoluciju RTG filma, ovisno koja se folija upotrebljava u procesu obrade slike, a ne rezoluciju folije. Vezano uz karakteristiku *razvijanje filma*, naručitelj navodi da je iz tehničkih specifikacija u ponudi vidljivo da je ponuđeni proizvod osmišljen za standardnu RP obradu (rapid processing) što je u radiologiji norma koja u potpunosti zadovoljava traženu brzinu razvijanja iz dokumentacije.

U očitovanju na žalbu od 28. rujna 2009. godine odabrani ponuditelj Medic d.o.o. Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, osporava navod žalitelja i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 30. srpnja 2009., objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama od 15. srpnja 2009., Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 20. kolovoza 2009., Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 24. kolovoza 2009., Odluke o odabiru najpovoljnije ponude od 27. kolovoza 2009., žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne može dokazati postojanje minimalno dvije karakteristike filmova tražene dokumentacijom za nadmetanje, točnije da prospekti koje je odabrani priložio ne dokazuju *rezoluciju filmova minimalno 15 lp/cm na 50% MTF* za ponuđeni film i *vrijeme razvijanja 45-90 sekundi*.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu odabranog ponuditelja i utvrdilo propust. Naime, iz troškovnika ponude (str. 21/23), a niti iz obrasca ponude (19 i 20/23) nije razvidno koje točno RTG filmove odabrani nudi obzirom da nigdje nije naveo naziv proizvođača ponuđenih filmova. Daljnjim pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio prospektnu dokumentaciju, međutim kako u troškovniku, u kojem potpuno jasno i nedvojbeno moraju biti navedeni proizvodi i cijene koje nudi, odabrani nije precizno naveo koje RTG filmove nudi, ne može se sa sigurnošću utvrditi da se priložena prospektna dokumentacija koju je odabrani ponuditelj dostavio odnosi upravo na ponuđene filmove.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo utvrdilo je sljedeće nepravilnosti.

U troškovniku pod naslovom Tražene tehničke karakteristike naručitelj je propisao „prisutnost na hrvatskom tržištu DA/NE, ukoliko DA navesti reference“. Ovakvo traženje dokaza nije sukladno članku 52. Zakona o javnoj nabavi.

Člankom 52. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora, a u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. citiranog Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Stavkom 3. istog članka propisano je koje podatke takva potvrda mora sadržavati.

Pored toga, traženjem naručitelja da se u troškovniku navede da li je nuđeni proizvod prisutan na hrvatskom tržištu, naručitelj je povrijedio načelo slobode pružanja usluga i načelo slobodnog tržišnog natjecanja, kojih se između ostalih, javni naručitelji prilikom provođenja postupaka javne nabave, moraju pridržavati sukladno članku 6. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenog, ovdje je riječ o dokumentaciji za nadmetanje koja nije sukladna Zakonu i na temelju koje se ne može provesti zakoniti postupak javne nabave, pa niti pregled, ocjenjivanje i odabir najpovoljnije ponude, na koji način je počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 23. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio da ponuditelji, kao sastavni dio ponude, dostave pismo namjere poslovne banke urednog poslovanja, sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, o davanju jamstava ponuditelju za dobro izvršenje posla u visini 10 % ugovorene svote ako njegova ponuda bude odabrana kao najpovoljnija. Ovakvo traženje nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 60. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi jamstvo za uredno ispunjenje ugovora je jamstvo za slučaj povrede određenih ugovornih obveza i prema tome naručitelj je mogao tražiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora samo od odabranog ponuditelja.

Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije mogao od ponuditelja zahtijevati sporno pismo namjere i stoga dokumentacija za nadmetanje u navedenom dijelu nije sukladna Zakonu.

Konačno, utvrđeno je da Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda nije sastavljen sukladno članku 18. stavku 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine br. 13/08 i 4/09) budući da u analitičkom prikazu traženih i danih dokaza o sposobnosti nije precizno navedeno koje je dokaze financijske sposobnosti svaki od ponuditelja dostavio.

Obzirom da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog riješeno je kao u izreci.

## POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE



### **Dostaviti:**

1. Dom zdravlja Zagreb-Centar,
2. Shimadzu d.o.o., Zavrtnica 17, Zagreb
3. Medic d.o.o., Trg Dražena Petrovića 3/VI, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje