



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/975**

**URBROJ: 354-01/09-6**

**Zagreb, 3. studenog 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Modula d.o.o., Matulji, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-134561-140709, građevinski radovi i polaganje 10 (20) kV kabela za priključak TS 10(20)/0,4 kV PULAC 2, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroprimorje Rijeka, Rijeka, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

Poništava se Odluka o odabiru br. 23/09 od dana 30. srpnja 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-134561-140709, građevinski radovi i polaganje 10 (20) kV kabela za priključak TS 10(20)/0,4 kV PULAC 2, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroprimorje Rijeka, Rijeka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj, HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroprimorje Rijeka, Rijeka, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 16. srpnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-21-M-134561-140709, građevinski radovi i polaganje 10 (20) kV kabela za priključak TS 10(20)/0,4 kV PULAC 2. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih su tri ocijenjene prihvatljivima. Dana 30. srpnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja GP Krk d.o.o., Krk.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Modula d.o.o., Matulji. Žalitelj u žalbi navodi kako je naručitelj isključio njegovu ponudu zbog toga što po jednom od mnogobrojnih sklopljenih ugovora (Ugovor od 29. ožujka 2004. godine) s naručiteljem, u traženom roku unutar jamstvenog roka, nije otklonio navodne nedostatke. Smatra kako odluka naručitelja nije ispravna jer je nakon 2004. godine na javnim nadmetanjima bio izabran kao izvoditelj radova za više ugovora kod istog naručitelja bez ikakvih primjedbi, te je uspješno realizirao te ugovore. Odluku o odabiru smatra nevaljanom i iz razloga što je ponuda ponuditelja KABEL-MONT d.o.o. utvrđena kao prihvatljiva, iako njena cijena prelazi planirana sredstva. Žalitelj traži da se izvođenje radova dodijeli ponuditelju s valjanom dokumentacijom i najnižom cijenom, a to je prema njegovom mišljenju upravo njegova ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi kako je ista u cijelosti neosnovana, jer je sa žaliteljem sklopio Ugovor br. 1-53/04 za izvođenje građevinskih radova i polaganje kabela za građevinu KB 20 kV Punat – Stara Baška, a u jamstvenom roku su utvrđeni nedostaci koje izvođač, ovdje žalitelj, nije otklonio u traženom roku, pa je iste radove na teret jamstva za dobro izvršenje ugovora izvršio drugi izvođač. Kao dokaz naručitelj prilaže Ugovor br. 1-53/04 i pisanu prepisku između naručitelja, žalitelja i Općine Punat u svezi sanacije nedostataka nastalih nestručnim vođenjem radova žalitelja iz predmetnog ugovora. U skladu s točkom X. Dokumentacije za nadmetanje, Tehnički uvjeti, izvoditelj je dužan izvesti radove u skladu s važećim hrvatskim normama, granskim normama HEP-a, tehničkom dokumentacijom, uvjetima iz odobrenja za izvođenje radove na javnim površinama, stoga je smatra naručitelj, opravdano temeljem članka 84. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi sa člankom 46. stavkom 2. točkom 4. istog Zakona, isključio ponudu žalitelja obzirom da je isti učinio gore navedeni i dokazani profesionalni propust. Navod žalitelja da je ponuditelj KABEL-MONT d.o.o., trebao biti isključen smatra neosnovanim, jer je predmetna ponuda neprikladna za odabir, obzirom da prelazi planirana sredstva, ali udovoljava svim uvjetima propisanim Dokumentacijom za nadmetanje, stoga u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije isključena sukladno odredbi članka 84. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog, zaključuje naručitelj, odluku je donio u skladu sa svim pozitivnim zakonskim propisima, te predlaže da Državna komisija žalbu odbije zbog neosnovanosti.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj GP Krk d.d. navodi kako nema saznanja o proteklom ugovorima sklopljenim između naručitelja i ponuditelja Modula d.o.o., kao i o eventualnim nedostacima iz sklopljenih ugovora. Odabrani prihvaća odluku o odabiru i spreman je izvršiti sve ugovorne obveze.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (broj E-MV 23/09, 14. srpnja 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, zapisnika o otvaranju ponuda (24. srpnja 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (24. srpnja 2009.), Odluke o odabiru (br. 23/09, 30. srpnja 2009.), svih dostavljenih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka nabave, jer po ranije sklopljenom ugovoru s naručiteljem nije u traženom roku uklonio nedostatke koji su nastali u jamstvenom roku. Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (stranica 3/5) je vidljivo kako je ponuda žalitelja isključena zbog toga što nije uredno ispunio ugovor br. 1-53/04 (Građevinski radovi i polaganje kabela KB 20 kV Punat - S. Baška), sklopljen 29. ožujka 2004. godine. Naručitelj u zapisniku navodi i to kako su jamstvenom roku utvrđeni nedostaci koje izvođač nije otklonio u traženom roku, pa je otklanjanje nedostataka izveo drugi izvođač, a na teret jamstva za uredno izvršenje ugovora.

Prema članku 46. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi javni naručitelj, ako je to odredio kao uvjet sposobnosti, mora isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave: ako je pokrenut stečajni postupak, osim u slučaju postojanja pravomoćnog rješenja o potvrđi stečajnog plana, ili ako se gospodarski subjekt nalazi u postupku likvidacije (ili sličnom postupku

prema nacionalnim zakonodavstvima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta), ako je gospodarski subjekt u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti ili ju je već obustavio, ako je gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta pravomoćno kažnjena za profesionalni propust, ako je gospodarski subjekt učinio profesionalni propust koji javni naručitelj može dokazati na bilo koji način, te ako gospodarski subjekt nije dostavio dokaz o sposobnosti, odgovarajući dokaz o sposobnosti, odnosno ako je dostavio neistinit dokaz. Sukladno navedenom naručitelj je morao u dokumentaciji za nadmetanje jasno naznačiti da je uvjet sposobnosti i taj da nije počinjen profesionalni propust, pa je tek u tom slučaju mogao isključiti žaliteljevu ponudu iz postupka. Kako u dokumentaciji za nadmetanje ovaj uvjet sposobnosti nije jasno i izričito određen, naručitelj nije mogao žaliteljevu ponudu isključiti iz tog razloga. Sukladno navedenom žalbeni navod je osnovan, te je valjalo riješiti kao u izreci ovog Rješenja i poništiti odluku o odabiru. Naručitelj će ponovo provesti postupak pregleda i ocjene ponuda, vodeći računa o pravnim shvaćanjima Državne komisije izraženima u ovom Rješenju. Ovisno o rezultatima novog postupka pregleda i ocjene ponuda, naručitelj će donijeti novu Odluku.

Vezano za navod žalitelja kako je naručitelj trebao isključiti ponudu ponuditelja KABEL – MONT d.o.o., jer ista cijenom prelazi planirana sredstva za nabavu, utvrđeno je sljedeće. Točno je da ponuda ponuditelja KABEL – MONT d.o.o., Dekanovec, Domašinec, prelazi planirana sredstva naručitelja, te je sukladno članku 2. stavak 1. točka 20. Zakona o javnoj nabavi, neprikladna ponuda. Međutim, naručitelj je utvrdio kako predmetna ponuda u cijelosti udovoljava svim uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. Činjenica da neka ponuda ima cijenu veću od planiranih sredstava za nabavu je razlog za neodabir takve ponude u konkretnom postupku javne nabave. Sukladno navedenom žalbeni navod je neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Modula d.o.o., Matulji, Popovićev put 2
2. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroprimorje Rijeka, Rijeka, Ulica V. C. Emina 2
3. GP Krk d.o.o., Krk, Stjepana Radića 31
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje

