



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/969

URBROJ: 354-01/09-7

Zagreb, 3. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Pentra d.o.o., Lučko, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zagreb, Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-05-V-127622-270509 (s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na pet mjeseci), nabava zaštitne odjeće, sukladno članku 134. stavak 2., članku 151. stavak 1. točka 4. i članku 158. stavak 1. i 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Prijedlog za određivanje privremene mjere žalitelja Pentra d.o.o. odbija se kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj 4/01-7-40080/09 ASB od 27. srpnja 2009., naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zagreb, za nabavu zaštitne odjeće.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave (s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na pet mjeseci) broj: N-05-V-127622-270509, objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave 29. svibnja 2009., naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zagreb, Zagreb, za nabavu zaštitne odjeće
4. Dužan je naručitelj da u roku od 8 dana nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 5.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zagreb, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-05-V-127622-270509 (s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na pet mjeseci) u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 29. svibnja 2009., radi nabave zaštitne odjeće. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristiglo je šest ponuda i to: V&V uvoz-izvoz d.o.o., Pentra d.o.o., Protrade-lemona d.o.o., Hemco d.o.o., Vis KG d.o.o. i Pro-prom d.o.o., a naručitelj je tri ocijenio prihvatljivima i to: Hemco d.o.o., Vis KG d.o.o. i V&V uvoz-izvoz d.o.o.

Naručitelj je 27. srpnja 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja V&V uvoz-izvoz d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Pentra d.o.o. u kojoj u bitnome navodi da je neosnovano ocijenjen neprihvatljivim kao i da je ponuda odabranog ponuditelja neprihvatljiva te traži da se poništi Odluka o odabiru i cijeli postupak. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja.

Prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja je dopušten, pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe.

Prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere je neosnovan.

Prema članku 149. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu: Zakon) žalitelj može uz žalbu podnijeti i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja. Predmet prijedloga može biti zabrana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka ali i koja druga mjera kojoj bi cilj bio sprječavanje nastanka štete do koje bi moglo doći ako se ne usvoji predložena mjera. U prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Nadalje, prema članku 138., stavak 1. Zakona, naručitelj ne smije potpisati ugovor o javnoj nabavi ili pristupiti njegovu izvršenju u roku 15 dana, odnosno u roku od pet dana u postupcima nabave male vrijednosti, računajući od dana propisanog u članku 147. stavka 2. točke 3. toga Zakona. Stavak 2. članka 138. određuje da žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, obavijesti o početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave, izuzeća javne nabave od primjene ovog Zakona te nabave javnih usluga iz Dodatka II B sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave.

Žalba je u upravnom postupku redovit pravni lijek koji se može izjaviti protiv zaključka ili rješenja, odnosno kad je posebna žalba dopuštena protiv rješenja i zaključaka. Žalba je, u pravilu, devolutivni pravni lijek i djeluje suspenzivno, osim ako je zakonom predviđeno da žalba ne odgađa izvršenje rješenja. Prema Zakonu o javnoj nabavi žalba je suspenzivnog karaktera, odnosno odgađa se izvršenje rješenja. Dakle, ulaganjem žalbe ovome tijelu *ex lege* se otvoreni postupak javne nabave zaustavlja dok se ne donese konačna odluka u pogledu naručiteljeve odluke, odnosno u konkretnom predmetu nije bilo potrebe za određivanjem zabrane koju je žalitelj tražio.

Slijedom navedenog, ovo tijelo provjerava navode iz žalbe te zaključuje slijedeće.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnost na koju upućuje žalitelj. Naime, žalitelj smatra da je neosnovano ocijenjen neprihvatljivim - prema naručitelju nije dostavio tražene tipove materijala za kišne artikle, a žalitelj tvrdi da za kišne artikle nije tražen nikakav tip. Uspoređujući uzorke odabranog i žalitelja vidi se da se radi o identičnoj robi (osim cijene), a što je i potvrdio laboratorij.

Točkom 5.1. dokumentacije za nadmetanje traženo je da ponuditelji, između ostaloga, dostave: 1. protokol o ispitivanju (izvještaj o ispitivanju) kvalitete proizvoda za svaki tip materijala zasebno (na protokolu označiti tip materijala) kojom ponuditelj dokazuje da nuđena roba udovoljava normama i zahtjevima iz tehničke specifikacije, 2. potvrdu (uvjerenje) o provedenoj provjeri kakvoće osobnog zaštitnog sredstva za svako nuđeno osobno zaštitno sredstvo.

Pregledom žaliteljeve ponude ovo je tijelo utvrdilo da za kišne artikle nije dostavljen protokol o ispitivanju materijala (iz gore navedene točke 1.) pa nije moglo biti utvrđeno da li ponuđeni artikl zadovoljava traženje u pogledu površinske mase materijala, a koje je bilo traženo točkom 3.2.1.12. i 3.2.1.12. dokumentacije za nadmetanje. Temeljem navedenoga ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kako je ponuda ocijenjena neprihvatljivom jer na potvrdama o provedenoj kakvoći za kapu zimsku, majicu polo i ljetnu, kišnu kabanicu i kišno odijelo nije naveden proizvođač pa nije moguće utvrditi sukladnost sa priloženim uzorkom. Žalitelj smatra da je sukladnost sa zahtjevima iz dokumentacije postignuta te da nigdje nije bilo traženo da se mora navoditi ime proizvođača (osim na deklaraciji).

Kao što je već kod gore obrazloženog žalbenog navoda navedeno naručitelj je tražio da se dostave protokoli o ispitivanju (izvještaj o ispitivanju) kvalitete proizvoda za svaki tip materijala zasebno (na protokolu označiti tip materijala) kojom ponuditelj dokazuje da *nuđena roba udovoljava normama i zahtjevima iz tehničke specifikacije*, 2. potvrdu (uvjerenje) o provedenoj provjeri kakvoće osobnog zaštitnog sredstva za svako nuđeno osobno zaštitno sredstvo. Ukoliko na pojedinom od navedenih protokola/izvještaja ili potvrda/uvjerenja nije

naveden proizvođač, a koji je naveden na deklaraciji uzorka robe koja je dostavljena uz ponudu, postavlja se pitanje da li je ispitivanje zaista izvršeno za taj komad odjeće koji se nudi u postupku. Na ponuditeljima leži teret dokazivanja da nude ono što se traži te da dostave sve dokaze koji su traženi dokumentacijom za nadmetanje. U navedenom slučaju žalitelj nije dokazao da su protokoli/izvještaji te potvrde/uvjerenje za robu koju je nudio (i dostavio uzorke) u predmetnom postupku. Temeljem navedenoga ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj navodi kako naručitelj tvrdi da su zimski prsluk i zimska jakna crne boje, a tražena je tamno plava, pa je i to jedan od razloga neprihvatljivosti njegove ponude. Tražena boja, prema žalitelju, više ne postoji.

Točkama 3.2.1.7. i 3.2.1.8. dokumentacije za nadmetanje određeno je da zimski prsluk i zimska jakna trebaju biti tamno plave boje, odnosno TKZ broj 5002 ili odgovarajuće.

Naručitelj je taj koji određuje/opisuje predmet nabave, pa je u konkretnom primjeru odredio da se traži tamno plava boja, no ukoliko nije moguće primijeniti TKZ broj 5002 može se primijeniti drugi standard koji odgovara toj boji. No, žalitelj je dostavio crni uzorak te u svojoj žalbi pogrešno tumači da se riječ „odgovarajuća“ odnosi na samu boju – u smislu ukoliko nema tamno plave može neka druga boja. Ukoliko je žalitelj imao sumnji vezanih za traženu boju mogao je koristiti svoje pravo na traženje objašnjenja dokumentacije za nadmetanje (kao i njenu eventualnu izmjenu) temeljem odredbe članka 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 04/09; dalje Uredba) te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Naručitelj je žaliteljevu ponudu ocijenio neprihvatljivom i iz razloga jer logo HEP-a na polo majici nije uvezan u tkaninu već samo našiven. Žalitelj sam priznaje da logo nije uvezan u tkaninu no tvrdi da se to radi samo u serijskoj proizvodnji.

Ponuditelji su dužni dostaviti predmet nabave (uzorke) kako je traženo dokumentacijom. U protivnome se radi o ponudi koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje i koju treba, nakon pregleda i ocjene ponuda, isključiti temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona, a što je naručitelj i sam pravilno i osnovano učinio te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također navodi da neki uzorci odabranog ponuditelja ne odgovaraju traženome - ženska kuta tip a 210 (nema zatvarač odostraga); muške kute tip a 210 (izvještaj o ispitivanju - tamno plava, a tražena svijetlo plava); zimska kapa - u atestu piše pletena kapa, proizvođač V&V, a u kapi „Čarlina- pletački obrt“.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da ženske kute nisu bile tražene. Činjenica da u Izvještaju o ispitivanju za artikl muške kute odabranog ponuditelja stoji da je ispitivana tkanina plave boje nije meritorna, budući da se ispitivanje provodi u svrhu utvrđivanja činjenice radi li se o istom materijalu i zadovoljava li isti parametre postavljene tehničkom specifikacijom. Što se tiče zimske kape ovo je tijelo utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio protokol/izvještaj i potvrdu/uvjerenje na kojem nije naveden proizvođač, a koji je naveden na deklaraciji, pa se ne može utvrditi da li se dostavljeni protokol/izvještaj i potvrda/uvjerenje odnose na uzorak dostavljene kape ili na neki drugi uzorak te je žaliteljev navod u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Konačno, žalitelj navodi kako odabrani ponuditelj za traženi reflektirajuću prsluk nije dostavio protokol/izvještaj u kojem je navedena tražena boja dokumentacijom za nadmetanje.

Točkom 3.2.1.11. dokumentacije za nadmetanje određeno je da isti mora biti u dvije boje – narančasta u prsnom dijelu, a dva donja dijela su žuta.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na protokolu/izvještaju navodi „materijal visoke vidljivosti“. Pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da se navodi samo „fluorescentno žuta boja“, bez narančaste. Naručitelj niti jednu od navedenih ponuda nije ocijenio neprihvatljivima temeljem navedenih činjenica iz razloga što se ispitivanja ne odnose na boje već na druge postavljene parametre.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. ovo je tijelo utvrdilo slijedeću nepravilnost.

Pregledom dostavljene Odluke o početku postupka javne nabave ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj naveo članak 115. stavak 1. Zakona kao zakonsku osnovu provođenja postupka, no ista je nepotpuna, odnosno nedostaje odabrani postupak. Naime, nigdje u navedenoj Odluci nije navedeno da se radi o sklapanju okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na pet mjeseci. Prema odredbi članka 13. stavak 5. Zakona odluka o

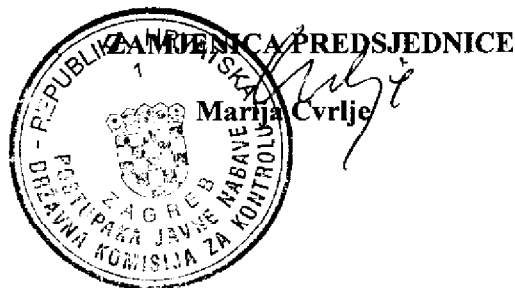
početku postupka javne nabave obvezno sadrži podatke o: javnom naručitelju, predmetu nabave, procijenjenoj vrijednosti nabave, izvoru planiranih sredstava, zakonskoj osnovi za provođenje postupka javne nabave ili za sklapanje ugovora o javnim uslugama iz Dodatka II. B ovoga Zakona, odabranom postupku javne nabave, ovlaštenim predstavnicima javnog naručitelja u postupku javne nabave, odgovornoj osobi javnog naručitelja (ime i prezime). Radi se o bitnoj povredi članka 140. stavak 2. točka 1. Zakona te je odlučeno kao u točkama 2. i 3. dispozitiva ovog Rješenja.

Isto tako, pregledom Zapisnika o javnom otvaranju ponuda utvrđeno je da nedostaje vrijeme početke otvaranja, a kako je određeno člankom 16. stavak 1. točka 6. Uredbe.

Žalitelj je u svojoj žalbi istaknuo zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Zahtjev je dostavljen prije podnošenja ovog rješenja te je određen i specificiran, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona. Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, sukladno članku 158. stavak 2. Zakona, određuje tko snosi troškove postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Kako je žalba ocijenjena osnovanom, tako je i žaliteljevo traženje osnovano pa je i zahtjev za naknadom troškova osnovan te je odlučeno kao u točki 4. dispozitiva ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Pentra d.o.o., Lučko, Starča 5
2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektra Zagreb, Zagreb, Gundulićeva 32
3. V&V uvoz-izvoz d.o.o., Varaždin, Anina 13
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje