



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/863

URBROJ: 354-01/09-9

Zagreb, 29. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-130491-120609, izrada idejnog projekta akumulacije Dola, javnog naručitelja Hrvatske vode Zagreb, temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine br. 117/03), članka 134. stavka 1. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa:325-02/09-01/302; urbroj:374-22-1-09-19 od 14. srpnja 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj nabave broj N-16-M-130491-120609, za izradu idejnog projekta akumulacije Dola, javnog naručitelja Hrvatske vode, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj nabave broj N-16-M-130491-120609, za izradu idejnog projekta akumulacije Dola, javnog naručitelja Hrvatske vode Zagreb.
3. Odbija se zahtjev za naknadnom troškova žalbenog postupka žalitelja Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj, Hrvatske vode Zagreb, objavio je 15. lipnja 2009 godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje nabave broj N-16-M-130491-120609, za nabavu izrade idejnog projekta akumulacije Dola. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ponude je dostavilo troje ponuditelja: Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb kao nositelj ponude u zajednici ponuditelja s Geotehnički studio d.o.o. Zagreb i Zajednički geodetski ured Rako i Mihelić, Vukovar, Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci i Hidroing d.o.o. Osijek. Jedino je ponuda nositelja ponude Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb ocijenjena prihvatljivom.

Dana 14. srpnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru Klasa: 325-02/09-01/302; urbroj:374-22-1-09-19 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb.

Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 17. srpnja 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao žalitelj Vodoprivreda Vinkovci d.d. Vinkovci, dana 24. srpnja 2009. godine. U žalbi navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena jer je dostavio tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima kako je to traženo Dokumentacijom za nadmetanje. Traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu od 28. srpnja 2009. godine naručitelj pobija navode žalitelja tvrdeći da se od pet ponuda koje je žalitelj dostavio samo jedna odnosila na izradu idejnih, glavnih i izvedbenih projekata uređenja sliva ili vodotoka u funkciji zaštite od štetnog djelovanja voda i da slijedom navedenog žalitelj nije dokazao svoju sposobnost te mu je ponuda ocijenjena neprihvatljivom.

U očitovanju na žalbu od 19. kolovoza 2009. godine odabrani ponuditelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome navodi da osporava navode žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 08. lipnja 2009., objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ od 15. lipnja 2009., Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 10. srpnja 2009., Zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda od 14. srpnja 2009., Odluke o odabiru najpovoljnije ponude od 14. srpnja 2009., žalbe žalitelja od 24. srpnja 2009., odgovora na žalbu od 28. srpnja 2009., dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz odabira jer je on u ponudi dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima.

Uvidom u Zapisnik o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda (str. 5.) utvrđeno je da je naručitelj žaliteljevu ponudu isključio iz postupka odabira jer žalitelj nije dokazao svoju sposobnost odnosno iskustvo u prethodne tri godine u izradi idejnih, glavnih i izvedbenih projekata uređenja slivova ili vodotoka u funkciji zaštite od štetnog djelovanja voda.

Uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje, točku 12.4. utvrđeno je da je naručitelj propisao da ponuda mora sadržavati „minimalno tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine za usluge izrade idejnih, glavnih i izvedbenih projekata uređenja sliva ili vodotoka u funkciji zaštite od štetnog djelovanja voda“.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno da je žalitelj priložio popis ugovora o uslugama i pet potvrda o uredno ispunjenim ugovorima. Prva potvrda odnosi se na „geodetsko snimanje i izradu izvedbenog projekta“, druga na „geodetsko snimanje i izradu izvedbenog elaborata“, treća na „idejni projekt sustava navodnjavanja“, četvrta na „idejno rješenje sustava navodnjavanja“, a peta na „geodetsko snimanje i izradu glavnog izvedbenog projekta-odvod otpadne vode“.

Međutim, provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo utvrdilo je da naručitelj broj traženih potvrda nije doveo u vezu s predmetom nabave. Naime, prema odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni

naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja i dovođenja ponuditelja u neravnopravan položaj, protivno članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, obzirom da se time ograničava sudjelovanje u postupku nabave. Dakle, naručiteljev propust ogleda se u činjenici da gore navedeno traženje nije doveo u vezu s predmetom nabave, nije obrazložio i dokazao, odnosno barem učinio vjerojatnima, uvjete i vrijednosti pokazatelja - *minimalno tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima u posljednje tri godine za usluge izrade idejnih, glavnih i izvedbenih projekata uređenja sliva ili vodotoka u funkciji zaštite od štetnog djelovanja voda.*

Utvrđena nepravilnost rezultirala je neusklađenošću Dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja, a naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nedvojbeno je utvrdilo sljedeće nepravilnosti.

Ovo tijelo je uvidom u Dokumentaciju za nadmetanje utvrdilo da u točki 14. stoji „podizvođenje nije dopušteno“. Navedenom zabranom naručitelj je izravno ograničio načelo slobode pružanja usluga i načelo slobode tržišnog natjecanja, kojih se, između ostalih, sukladno članku 6. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, naručitelji prilikom provođenja postupaka javne nabave moraju pridržavati.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da naručitelj nije pravilno sastavio izvješće koje je bio obvezan sastaviti sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi te da dodatne kriterije za odabir ponuda nije odredio sukladno Zakonu.

Naručitelj je u točki 24. Dokumentacije za nadmetanje izložio koje će dodatne kriterije za odabir ponude primijeniti kao i formule na temelju kojih će izračunati broj bodova po svakom od dodatnih kriterija. Međutim, naručitelj nije smio odrediti da će ocjenjivati i bodovati pojedine parametre iz dokaza o sposobnosti kako je to predvidio u svojoj tablici na stranici 10 Dokumentacije za nadmetanje. Isto tako, *stupanj zaduženosti* ponuditelja i *odnos upisanog kapitala i cijene ponude* naručitelj nije smio odrediti kao dodatne kriterije za odabir ponude obzirom da isti nisu određeni sukladno članku 58. stavku 1. točki a) Zakona o javnoj nabavi.

Prema članku 58. Zakona o javnoj nabavi kriteriji za odabir ponude su: a) u slučaju ekonomski najpovoljnije ponude sa stajališta javnog naručitelja, kriteriji vezani uz predmet određenog ugovora o javnoj nabavi, kao što su: kvaliteta, cijena, tehničko dostignuće, estetske, funkcionalne i ekološke osobine, operativni troškovi, ekonomičnost, servisiranje nakon prodaje i tehnička pomoć, datum isporuke i rokovi isporuke ili rokovi završetka radova i slično, ili b) najniža cijena. Pri određivanju ekonomski najpovoljnije ponude, osim cijene ponude, naručitelj može primijeniti dodatne kriterije, a u predmetnom postupku naručitelj se odlučio za *cijenu, učinkovitost i tehničku prednost, stupanj zaduženosti i odnos upisanog kapitala i cijene ponude*. No, naručitelj je obvezan prije izrade dokumentacije za nadmetanje sastaviti izvješće o razlozima primjene dodatnih kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna,

sukladno članku 58. stavak 4. Zakona. U navedenom izvješću naručitelj mora navesti razloge zbog kojih primjenjuje dodatne kriterije te dokazati konkretnu financijsku isplativost primjene dodatnih kriterija baš na svom predmetu nabave, odnosno mora dokazati koliko je za njega isplativije primijeniti dodatne kriterije nego primijeniti kriterij najniže cijene, dok u dokumentaciji za nadmetanje mora navesti dodatne kriterije po redosljednosti važnosti i odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja od 1% do 100% te način izračuna. Pregledom dostavljene dokumentacije za nadmetanje nedvojbeno je utvrđeno da naručitelj nije sastavio izvješće, a koje je bio obavezan sastaviti, budući da iz istog mora biti razvidna ekonomska isplativost primjene dodatnih kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane ekonomske koristi. Naime, odnos cijene i ostalih kriterija treba promatrati kroz ovisnost očekivane koristi, tj. značaja udjela cijene u cjelokupnom predmetu nabave. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna. Dakle, radi se o nezakonitoj Dokumentaciji na temelju koje se ne može provesti zakoniti postupak javne nabave, pa niti pregled, ocjenjivanje, bodovanje i odabir ekonomski najpovoljnije ponude na koji način je počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Dokumentacijom za nadmetanje, točkom 12.4.2., naručitelj je odredio „sposoban ponuditelj mora u stalnom radnom odnosu imati zaposlenih najmanje dva ovlaštena projektanta, diplomirana inženjera građevine ili diplomirana inženjera kulturne tehnike, na neodređeno vrijeme i puno radno vrijeme, da najmanje jedan ovlašten projektant ima najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju od kojih najmanje dvije godine u projektiranju vodnih građevina“. Kao dokaz o navedenom ponuditelji su morali dostaviti popis osoba koje se predlaže u stručni tim s navedenim stupnjem obrazovanja i radnim iskustvom članova prema predviđenim obrascima B i C.

Prema već spomenutoj odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Odnosno, ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave.

Navedenim zahtjevom naručitelj je diskriminirao sve ponuditelje koji na raspolaganju imaju projektante koji ne rade puno radno vrijeme ili koji nemaju sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Činjenica da netko ne radi puno radno vrijeme i da ima sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme ne znači istodobno i da ne može izvršiti uslugu koja je predmet nabave.

Točkom 12.4.4. Dokumentacije za nadmetanje naručitelj je tražio „certifikat kakvoće (ISO ili sličan)“. No, naručitelj niti ovaj zahtjev nije doveo u vezu s predmetom nabave.

Radi nepotrebnog suvišnog ponavljanja upućuje se na gore dano obrazloženje.

Traženjima koja nisu sukladna Zakonu naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona, jer je dokumentacija neusklađena sa zakonom, a to je dovelo ili je moglo dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Budući da gore utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost Odluke o odabiru kao i cjelokupnog postupka javne nabave, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne

mogu biti ispravljene, ovo tijelo, temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu Odluku o odabiru i postupak javne nabave.

Ocjenjujući traženje žalitelja vezano uz naknadu troškova, ovo tijelo utvrdilo je da zahtjev žalitelja nije određen i specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, kojim je propisano da zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Stoga je temeljem članka 151. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske vode, Ulica grada Vukovara 220, Zagreb
2. Vodoprivreda Vinkovci d.d., H. V. Hrvatinića 90, Vinkovci
3. Institut za elektroprivredu i energetiku d.d.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje