



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/862

Ur. broj: 354-01/09-6

Zagreb, 17. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Monte-Mont d.o.o., Osijek, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-128191-290509, II i VII Gimnazija, XVI i Klasična gimnazija I faza sanacije po projektu (pročelje i stolarija), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 134., 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 602-03/09-01/54, Urbroj: 251-10-52-09-14 od 9. srpnja 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-128191-290509, II i VII Gimnazija, XVI i Klasična gimnazija I faza sanacije po projektu (pročelje i stolarija), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-128191-290509, II i VII Gimnazija, XVI i Klasična gimnazija I faza sanacije po projektu (pročelje i stolarija), objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 1. lipnja 2009. godine, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
3. Dužan je naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju Monte-Mont d.o.o., Osijek, troškove žalbenog postupka u iznosu 7.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 1. lipnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-128191-290509, II i VII Gimnazija, XVI i Klasična gimnazija I faza sanacije po projektu (pročelje i stolarija). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda, od kojih je pet ocijenjeno prihvatljivima. Dana 9. srpnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ZEKO d.o.o., Zagreb.

Žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Monte-Mont d.o.o., Osijek. Žalitelj u bitnom navodi kako odluku o odabiru

pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava te bitne povrede postupnog prava. Naručitelj je o troškovniku građevinskih i obrtničkih radova koji je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje unio stavku nepredviđenih radova, koji su definirani u iznosu 10% od ukupne vrijednosti predmetnih radova. Žalitelj ističe kako se na taj način naručitelj prepušta ponuditeljima da posve paušalno odrede cijenu, što rezultira neusporedivim ponudama, a unosi se i nedozvoljena nesigurnost, te ostavlja prostor za manipulacije kod odabira, a i kasnije kod realizacije ugovora. Pored navedenog, prema Zakonu o javnoj nabavi nema mjesta stankama čija je nabava neizvjesna.

Nadalje, navodi žalitelj, naručitelj je tražio dokaz tehničke i stručne sposobnosti na način da je tražio da ponuditelj odnosno gospodarski subjekt mora priložiti minimalno tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima na građevinama visokogradnje koje su zaštićeno nepokretno kulturno dobro, a traženje nije ničim obrazložio. U praksi je uobičajeno da se adekvatne reference utvrđuju i dvjema potvdama o uredno ispunjenim ugovorima. Zakona o javnoj nabavi u članku 48. stavak 3. propisuje da se dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji mogu zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Iz navedenog proizlazi, zaključuje žalitelj, da naručitelj nije opravdao propisani vrijednosni pokazatelj predmetnog dokaza tehničke i stručne sposobnosti te je tim postupanjem naručitelja došlo do bitne povrede Zakona o javnoj nabavi, a koja je dovela ili je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Žalitelj predlaže usvojiti u cijelosti žalbu i poništiti pobijanu Odluku o odabiru i poništiti predmetno javno nadmetanje naručitelja, te zahtijeva naknadu troškova u iznosu od 7.570,00 kuna i prilaže dokaz o uplati pristojbe i naknade za vođenje postupka.

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi kako ista nije osnovana iz sljedećih razloga. Projektna dokumentacija s troškovnikom izrađena je od strane ovlaštenog projektanta, a u skladu s pravilima struke. Kod sanacije građevina koje su zaštićena kulturna dobra izvjesno je da će se pojaviti nepredviđeni radovi. Naručitelj predlaže, ako je potrebno, pribavljanje tumačenja Hrvatske komore arhitekata. U troškovniku je sasvim jasno definiran način iskazivanja cijene nepredviđenih radova u određenom postotku ukupne vrijednosti točno navedenih radova, pa svi ponuditelji na isti način mogu dati usporedive ponude, čime se otklanja svaka mogućnost nesigurnosti i manipulacije kod odabira i realizacije ugovora, smatra naručitelj. Na navod žalitelja o opravdanosti traženja tri potvrde o urednom izvršenju ugovora naručitelj odgovara kako je iz dokumentacije za nadmetanje jasno vidljivo da se radi o sanaciji građevine koja je kategorizirana kao nepokretno kulturno dobro, a procijenjena vrijednost radova je vrlo visoka što sukladno odredbama članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi opravdava navedeni zahtjev. Naručitelj ističe i to kako je pet od šest ponuditelja (među njima i žalitelj) dostavilo tražene potvrde, što dokazuje da nije vršio diskriminaciju ponuditelja ili ograničavao tržišno natjecanje. Naručitelj iznosi kronologiju postupka te predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana kao i zahtjev za naknadom troškova.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Zeko d.o.o., Zagreb, navodi kako su eventualno nepredviđeni radovi sastavni dio svakog ozbiljnog troškovnika za izvođenje građevinskih radova, te nije u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi. Za potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za radove na izradi i ugradnji stolarije i pročelja na građevinama koje su zaštićeno nepokretno kulturno dobro navodi kako je u praksi uobičajeno da se traže od 2 do 5 potvrda o izvedenim radovima slične vrste i opsega, a najčešće se traže 3 potvrde, baš kao i u predmetnom postupku javne nabave. Iz navedenog proizlazi, zaključuje odabrani ponuditelj, da je žalba bespredmetna i neutemeljena, te u cijelosti neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Klasa: 400-01/09-02/1, Urbroj: 251-03-02/1-09-345, 26. ožujka 2009. godine), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda (Klasa: 602-03/09-01/54, 19. lipnja 2009.), zapisnika o otvaranju ponuda (Klasa: 602-03/09-01/54, Urbroj: 251-10-02-08-10, 19. lipnja 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Klasa: 602-03/09-01/54, Urbroj: 251-10-02-09-13, 9. srpnja 2009.), Odluke o odabiru (Klasa: 602-03/09-01/54, Urbroj: 251-10-52-09-14, 9. srpnja 2009.), svih pristiglih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj navodi kako je naručitelj suprotno Zakonu o javnoj nabavi u troškovniku radova propisao nepredviđene radove. Uvidom u troškovnik građevinskih i obrtničkih radova je utvrđeno kako se na više mjesta navodi stavka nepredviđenih radova u iznosu 10% vrijednosti predmetnih radova (stranice 2, 5, 6, 7, 12, 13 i 16). Tehnička specifikacija, kod ugovora o javnim radovima, definirana je Dodatkom IV. Zakona, kao ukupnost tehničkih uvjeta sadržanih posebno u dokumentaciji za nadmetanje, a koje određuju obilježja koja materijal, proizvod ili isporuka moraju imati i na osnovi kojih se materijal, proizvod ili isporuka mogu opisati na način da ispunjavaju svrhu korištenja koju je utvrdio naručitelj. Osim toga, tu spadaju i propisi o projektiranju i izračunu građevina, uvjeti za kontrolu, nadzor i preuzimanje građevina, konstrukcijske metode ili postupci te svi drugi tehnički zahtjevi koje naručitelj može navesti u općim ili posebnim propisima za gotove građevine ili za u tu svrhu potrebne materijale ili dijelove. Nadalje, člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave.

Cijenu ponude određuje isključivo ponuditelj, a na temelju opisa predmeta nabave i formule za izračun cijene koje je dao naručitelj. Kada naručitelj u troškovnik uvrsti stavku „nepredviđeni radovi“ time se prepušta ponuditeljima da bez kalkulativnih elemenata ocijene tu stavku i sukladno tome izraze cijenu. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi nepredviđeni radovi. Ukoliko bi se kasnije, tijekom izvršavanja ugovora, pokazala potreba za nepredviđenim radovima, naručitelj je obavezan iste nabaviti sukladno pozitivnim zakonskim propisima, odnosno u pregovaračkom postupku nabave sukladno članku 14. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, zbog čega je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi valjalo odlučiti kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj nadalje navodi i to kako smatra da traženje najmanje tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima na građevinama visokogradnje koje su zaštićeno nepokretno kulturno dobro naručitelj nije ničim obrazložio. Iz dokumentacije za nadmetanje (točka 4.) je razvidno sljedeće traženje: “popis izvedenih radova na izradi i ugradnji stolarije i pročelja u posljednjih pet godina na građevinama visokogradnje koje su zaštićeno nepokretno kulturno dobro s priloženim potvdama druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima kojima je priložena potvrda nadležnog županijskog Konzervatorskog odjela da su navedeni radovi izvedeni na zaštićenom nepokretnom kulturnom dobru. Gospodarski subjekt mora priložiti

minimalno 3 potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za radove na izradi i ugradnji stolarije i pročelja na građevinama visokogradnje koje su zaštićeno nepokretno kulturno dobro.”

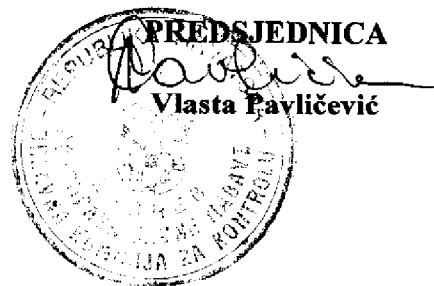
Prema članku 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi dokazi sposobnosti i njihovi vrijednosni pokazatelji mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje traženi dokaz nije doveo u vezu s predmetom nabave, odnosno nije obrazložio traženje triju potvrda o uredno ispunjenim ugovorima. Prilikom provođenja postupka javne nabave naručitelj je obvezan, u odnosu prema svim gospodarskim subjektima, poštivati načela javne nabave propisana člankom 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a između ostalih, i načelo tržišnog natjecanja. Kod propisivanja dokaza sposobnosti naručitelj mora voditi računa o tome da ne dođe do diskriminacije ponuditelja, a postavljeni zahtjevi bi trebali biti minimalni i opravdani. Svrha navedenoga je učinkovita nabava u javnom i transparentnom postupku, te poticanje slobodnog tržišnog nadmetanja. Ukoliko naručitelj zahtijeva ispunjenje određenih uvjeta kako bi ponuda ponuditelja bila prihvatljiva, mora biti vidljiva veza između takvog traženja i predmeta nabave. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja, što je suprotno prethodno navedenom članku 6. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom navedenog dokumentacija za nadmetanje u predmetnom postupku javne nabave nije sastavljena u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, točnije člankom 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Stoga je sukladno članku 151. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno o poništenju odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 7.570,00 kuna. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka usvaja se u cijelosti.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Monte-Mont d.o.o., Osijek, Vinogradska 1
2. Grad Zagreb, Gradsko poglavarstvo
Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
3. Zeko d.o.o., Zagreb, Oporovečki vinogradi 58
4. Državni ured za reviziju,
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje