



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**KLASA: UP/II-034-02/09-01/856**  
**URBROJ: 354-01/09-8**  
**Zagreb, 29. rujna 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, po žalbama žalitelja Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani i E-Elms d.o.o., Zagreb, zastupanog po odvjetniku Elvisu Severu Korenu iz Zagreba, na odluku o odabiru najpovoljnije ponude u postupku javne nabave broj N-16-M-128987-030609 za nabavu industrijskog stroja za pranje rublja, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Trnje, Zagreb, sukladno člancima 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, 110/07, 125/08) donosi

### **RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru, Urbroj: 01-64/3-2009 od 20. srpnja 2009. godine, donesena u postupku nabave broj N-16-M-128987-030609 za nabavu industrijskog stroja za pranje rublja, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Trnje, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj N-16-M-128987-030609 za nabavu industrijskog stroja za pranje rublja, naručitelja Dom za starije i nemoćne osobe Trnje, Zagreb.
3. Dužan je naručitelj, Dom za starije i nemoćne osobe Trnje, Zagreb, u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Bover D.GR.IM d.o.o., Jurdani, u iznosu od 2.080,70 kn, na žiro-račun žalitelja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.
4. Dužan je naručitelj, Dom za starije i nemoćne osobe Trnje, Zagreb, u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju E-Elms d.o.o., Zagreb, u iznosu od 2.070,00 kn, na žiro-račun žalitelja, dok se u preostalom dijelu, koji se odnosi na odvjetničke troškove, zahtjev odbija.
5. Dužno je Ministarstvo financija, Državna riznica, u roku od 8 dana od primitka rješenja, izvršiti žalitelju, E-Elms d.o.o., Zagreb, povrat više uplaćenih sredstava na ime pristojbe u iznosu od 20,00 kuna.

### **Obrazloženje**

Naručitelj, Dom za starije i nemoćne osobe Trnje, Zagreb, objavio je 4. lipnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje za nabavu industrijskog stroja za pranje rublja.

Naručitelj je dana 20. srpnja 2009. godine donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je odabrana ponuda ponuditelja Oprema Radman d.o.o. iz Zagreba.

Nezadovoljan donesenom Odlukom o odabiru žalbu na istu izjavio je ponuditelj Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani. Žalitelj u žalbi, u bitnome, iznosi da odabrani ponuditelj nudi stroj koji po tehničkim karakteristikama ne odgovara zahtjevima dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani predlaže poništenje provedenoga postupka i donesene odluke te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.100,70 kn, specificiranih na ime uplaćene pristojbe u iznosu od 90,00 kn i naknade za vođenje žalbenoga postupka u iznosu od 2.000,00 kn te 10,70 kn troškova preporučene pošiljke.

Nezadovoljan donesenom Odlukom o odabiru žalbu na istu izjavio je i ponuditelj E-Elmes d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi u bitnome ističe da je odabrana neprihvatljiva ponuda te da je naručitelj pogriješio prilikom pregleda i ocijene ponuda. Žalitelj E-Elmes d.o.o. iz Zagreba u žalbi predlaže da se poništi provedeni postupak i donesenu odluku te zahtjeva naknadu troškova žalbenoga postupka u ukupnom iznosu od 3.310,00 kn, specificiranih na 90,00 kn upravne pristojbe, 2.000,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenoga postupka te 1.220,00 kn za sastav žalbe po odvjetničkoj tarifi, s uračunatim PDV-om.

Žalba žalitelja Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani, je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani, je osnovana.

Žalba žalitelja E-Elmes d.o.o. iz Zagreba je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja E-Elmes d.o.o. iz Zagreba je osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uloženi žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Odgovarajući na izjavljene žalbe, naručitelj kronološki opisuje postupak koji je proveo, a odabrani ponuditelj ističe da će isporučiti i montirati stroj sukladan zahtjevima naručitelja.

Žalitelj Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani, u žalbi navodi da odabrani ponuditelj ne nudi stroj kakav je naručitelj zahtijevao dokumentacijom i to u dijelu koji se odnosi na G faktor, promjer bubnja te visoku centrifugu. Isto navodi i žalitelj E-Elmes d.o.o., Zagreb, dodajući da, sve ako ponuda odabranoga ima prospekte koji tvrde suprotno, isti su lažni i odabrani ponuditelj njima obmanjuje naručitelja. Oba žalitelja dakle smatraju da je ponudu odabranog ponuditelja trebalo isključiti iz predmetnoga postupka nabave. Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo državno tijelo je, vezano za pregled, ocjenu i isključenje ponuda, utvrdilo postojanje bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Navedenom odredbom određeno je da se u postupcima javne nabave bitnom povredom Zakona smatraju propusti vezani za postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda: nepostojanje razloga i dokaza na temelju kojih je donesena odluka. Naime, dokumentacija koju je ovom državnom tijelu dostavio naručitelj sadrži, između ostaloga, dva dokumenta od kojih je jedan, sa datumom 26. lipnja 2009. godine, označen kao "Zapisnik", a drugi s datumom 24. lipnja 2009. godine nije označen kao zapisnik, ali sadrži određene elemente Zapisnika o otvaranju, odnosno o Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, niti jedan od dostavljenih dokumenata ne sadrži elemente koje Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati sukladno odredbi članka 83. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi te članka 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Naime, naručitelj, između ostaloga, nije evidentirao ocjene prihvatljivosti ponuda i sposobnosti ponuditelja, razloge isključenja ponuda, ako je koja ponuda isključivana, zatim rangiranje ponuda prema kriteriju odabira te razloge donošenja odluke o odabiru. Isti se podaci ne mogu iščitati niti iz sadržaja same Odluke o odabiru od 20. srpnja 2009. godine, što je suprotno odredbi članka 86. Zakona o javnoj nabavi. Dakle, naručitelj nije sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sukladno zahtjevima prethodno navedenih pozitivnih propisa te je utoliko počinio bitnu povredu iz članka 140. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi. Navedenim postupanjem predmetni postupak lišen je valjanog dokaza o radnjama naručitelja prilikom provedbe postupka pregleda i ocjene ponuda koji, po svojoj prirodi, predstavlja osnov za donošenje valjane odluke. U navedenom je kontekstu bespredmetno raspravljati je li naručitelj ponudu odabranoga ponuditelja trebao isključiti iz postupka obzirom na prethodno opisanu, a od strane ovoga tijela utvrđenu bitnu povredu Zakona. U istom je kontekstu bespredmetno raspravljati i o navodima žalitelja E-Elmes d.o.o., Zagreb, koji navodi da je naručitelj morao iz postupka isključiti i ponudu ponuditelja Bijeli svijet d.o.o. iz Zagreba.

Postupajući sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio i bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da naručitelj u postupku nabave nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu Zakona o javnoj nabavi, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke. Navedeno se ogleda u činjenici da naručitelj nije na valjan način zatražio od ponuditelja dostavu dokaza o nekažnjavanju sukladno odredbi članka 46. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je u točki 9.c) dokumentacije za nadmetanje samo paušalno naveo da su ponuditelji dužni dostaviti dokaz o nekažnjavanju za gospodarski subjekt i ovlaštenu osobu za zastupanje, ne stariju od 30 dana od dana slanja objave. Međutim, pozitivni propisi sadržaj dokaza o nekažnjavanju definiraju na jasan i nedvojbjen način, a članak 48. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi određuje

da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje mora odrediti uvjete za, između ostaloga, nekažnjavanje. Posljedica ovakvoga postupanja naručitelja ogleda se u činjenici da su ponuditelji dostavljali Izjave o nekažnjavanju sa sadržajem koji ne odgovara članku 46. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi.

Bitna povreda Zakona iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi počinjena je i kada je naručitelj postupio suprotno odredbi članka 79. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi kojim je određeno da se u otvorenom i ograničenom postupku javne nabave ponude otvaraju na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. Odnosno pravilo vrijedi i za postupke javne nabave male i velike vrijednosti. Naime, iako je odredbom članka 132. Zakona o javnoj nabavi dozvoljeno da u postupcima nabave male vrijednosti otvaranje ponuda ne mora biti javno, ipak se otvaranje ponuda provodi istodobno sa istekom krajnjeg roka za dostavu ponuda. Naime, krajnji rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku, prema točki 6. dokumentacije za nadmetanje, bio je 23. lipnja 2009. godine, a niti jedan od dokumenata sa sadržajem Zapisnika koji su ovom tijelu dostavljeni ne nosi taj datum. Naime, kako je uvodno u ovom obrazloženju navedeno, jedan od dokumenata nosi datum 24. lipnja 2009. godine, a drugi 26. lipnja 2009. godine. Navedeno je ovo državo tijelo smatralo bitnom povredom iz članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Sukladno svemu navedenom, odlučeno je kao u izreci.


Žalitelj Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jurdani zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.100,70 kn, specificiranih na ime uplaćene pristojbe u iznosu od 90,00 kn i naknade za vođenje žalbenoga postupka u iznosu od 2.000,00 kn te 10,70 kn troškova preporučene pošiljke. Obzirom da je žalba žalitelja ocijenjena osnovanom, ovo državno tijelo odlučilo je kao u točki 3. izreke ovoga rješenja, pozivom na odredbu članka 158. Zakona o javnoj nabavi, dok se u dijelu od 20, 00 kn za upravnu pristojbu zahtjev odbija budući je taj dio uplaćen po opomeni, temeljem tar.br. 6. Tarife upravnih pristojbi.

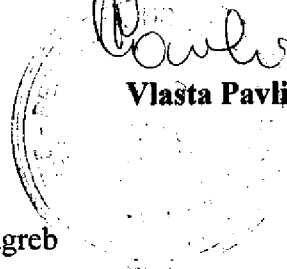
Žalitelj E-Elmes d.o.o. iz Zagreba u žalbi zahtjeva naknadu troškova žalbenoga postupka u ukupnom iznosu od 3.310,00 kn, specificiranih na 90,00 kn upravne pristojbe, 2.000,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenoga postupka te 1.220,00 kn za sastav žalbe po odvjetničkoj tarifi, s uračunatim PDV-om. O zahtjevu za naknadom troškova žalbenoga postupka odlučeno je kao u točki 4. izreke ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 158. Zakona o javnoj nabavi obzirom da je žalba žalitelja osnovana. Dio zahtjeva koji se odnosi na naknadu troškova zastupanja od strane odvjetnika u ukupnom iznosu od 1.220,00 kn se odbija pozivom na odredbu članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno jer je ovo tijelo utvrdilo da zastupanje od strane odvjetnika nije bilo nužno. Prilikom podnošenja žalbe žalitelj je platio 90,00 kuna upravne pristojbe u državnim biljezima. Sukladno Tbr. 1 i Tbr. 3 Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine, broj 8/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05 i 129/06), a temeljem članka 159. Zakona o javnoj nabavi, podnositelj žalbe dužan je na ime upravne pristojbe platiti 70,00 kuna. Budući je naručitelj, sukladno članku 158. Zakona o javnoj nabavi i članku 114. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku, kao stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna protivnoj stranci naknaditi opravdane troškove koji su ovoj nastali sudjelovanjem u postupku, utvrđeno je da 20,00 kuna više uplaćenog iznosa za upravnu pristojbu naručitelj nije dužan platiti jer se isti ne može smatrati opravdanim troškom

žalitelja. Međutim, temeljem članka 9. Zakona o upravnim pristojbama, žalitelj ima pravo na povrat 20,00 kuna više uplaćenog iznosa od propisanog te je riješeno kao u točki 5. izreke ovoga Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

**PREDSJEDNICA**  
  
**Vlasta Pavličević**



#### **Dostaviti:**

1. Dom za starije i nemoćne osobe, Poljička ulica 12, Zagreb
2. Bover DI.GR.IM. d.o.o., Jušići 50, Jurdani
3. Odvjetnik Elvis Sever Koren, Kraljevićeva 8b, Zagreb
4. Oprema Radman d.o.o., Velikopoljska 29, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, Uprava za sustav javne nabave  
Vukovarska 78, Zagreb
6. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Ministarstvo financija, Državna riznica, Katančićeva 5, Zagreb
8. Pismohrana, ovdje