



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/855

Urbroj: 354-01/09-7

Zagreb, 17. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja GTT Poljud d.o.o. iz Splita, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Županijska uprava za ceste na području Splitsko-dalmatinske županije, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-127387-260509 za nabavu usluga kompletnog stručnog nadzora i kontrolnih ispitivanja materijala i radova nad radovima izvanrednog održavanja lokalne ceste 65080 Visoka-Divojevići i županijske ceste broj 6200 Sebišna-Slivno, na temelju članka 134. i članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Odbija se kao neosnovan zahtjev naručitelja za odobrenjem nastavka postupka nabave.
2. Žalba žalitelja GTT Poljud d.o.o. iz Splita odbija se kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Županijska uprava za ceste na području Splitsko-dalmatinske županije, objavio je 27. svibnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za nabavu usluga kompletnog stručnog nadzora i kontrolnih ispitivanja materijala i radova nad radovima izvanrednog održavanja lokalne ceste 65080 Visoka-Divojevići i županijske ceste broj 6200 Sebišna-Slivno. Naručitelj je predmet nabave podijelio u dvije grupe, grupu 1. za nabavu usluga kompletnog stručnog nadzora i kontrolnih ispitivanja materijala i radova nad radovima izvanrednog održavanja lokalne ceste 65080 Visoka-Divojevići i grupu 2. za nabavu usluga kompletnog stručnog nadzora i kontrolnih ispitivanja materijala i radova nad radovima izvanrednog održavanja županijske ceste broj 6200 Sebišna-Slivno.

Naručitelj je 6. srpnja 2009. godine donio Odluku o odabiru, a u obje je grupe kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Institut IGH d.d. iz Zagreba.

Nezadovoljan donesenom odlukom za obje grupe predmeta nabave, žalbu je izjavio ponuditelj GTT Poljud d.o.o. iz Splita. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je njegova ponuda neosnovano isključena iz postupka te predlaže poništenje odluke o odabiru i odabir njegove ponude.

Odgovarajući na izjavljenu žalbu, i naručitelj i odabrani ponuditelj pobijaju navode žalitelja. Naručitelj postavlja i zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave u kojemu navodi da radovi na predmetnoj dionici ovise o rješenju u konkretnom žalbenom predmetu.

Zahtjev za odobrenjem nastavka postupka nabave odbija se kao neosnovan.

O zahtjevu za odobrenjem nastavka postupka nabave odlučeno je kao u izreci budući se ovim rješenjem odlučuje o meritumu stvari.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od preslike objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na iste te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano iz postupka isključio njegovu ponudu. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja isključena jer isti nije registriran za poslove kontrolnih ispitivanja, a koji poslovi su, pored stručno-tehničkog nadzora, sastavni dio predmeta nabave. Zapisnikom se navodi da je žalitelj svojoj ponudi priložio izjavu i izvadak iz sudskoga registra za podizvoditelja TPA d.o.o. iz Zagreba koji je registriran za kontrolna ispitivanja, ali da se sukladno odredbi članka 49. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekt koji nastupa samostalno ne može pozivati na sposobnost drugih subjekata. Osim toga, Zapisnikom se navodi da ponuda žalitelja u formalnom smislu nije sukladna dokumentaciji obzirom da nije dostavljena u dvije odvojene omotnice budući je žalitelj podnio ponudu za obje grupe predmeta nabave. Žalitelj u svojoj žalbi, u dijelu koji se odnosi na ocjenu njegove pravne i poslovne sposobnosti, tvrdi da se on, pozivom na odredbu članka 53. Zakona o javnoj nabavi, koristi kapacitetima drugih gospodarskih subjekata te na taj način dokazuje svoju sposobnost. Što se tiče navoda o formalnim nedostacima ponude, žalitelj navodi da je ponudu dostavio sukladno točki 21. dokumentacije za nadmetanje. Provjeravajući navedeno, ovo državno tijelo utvrdilo je kako slijedi. Zakon o javnoj nabavi u članku 49. stavku 1. određuje da naručitelj u postupku javne nabave od ponuditelja svakako mora tražiti dokazivanje pravne i poslovne sposobnosti. Naime, istom odredbom određeno je da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta, kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ispravu o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar ili odgovarajuću potvrdu, koji ne smiju biti stariji od šest mjeseci do dana slanja objave, kao i ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave, te ispravu o članstvu u određenoj strukovnoj organizaciji ako je gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. S druge strane, članak 53. Zakona o javnoj nabavi određuje da se gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitetima drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Međutim, u konkretnom se slučaju ne radi o korištenju resursa drugih gospodarskih subjekata nego se radi o nadomještanju pravne i poslovne sposobnosti, a to nije dopušteno. Zakon o javnoj nabavi u članku 53. dopušta korištenje kapacitetima drugih, u smislu kapaciteta tehničke i kadrovske sposobnosti. Naime, ne može se kod pravne i poslovne sposobnosti govoriti o kapacitetima, odnosno o resursima pravne i poslovne sposobnosti. Da bi određeni gospodarski subjekt, koji nastupa samostalno, mogao obavljati određeni predmet nabave, za isti mora biti registriran, a činjenica registracije mora nedvojbeno proizlaziti iz izvotka upisa u odgovarajući registar. Temeljem svega navedenoga, a u vezi s odredbom članka 84. stavka 1. točke 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je s pravom isključio ponudu žalitelja budući da isti nije dokazao pravnu i poslovnu sposobnost kako je traženo točkom 8. A) dokumentacije za nadmetanje.

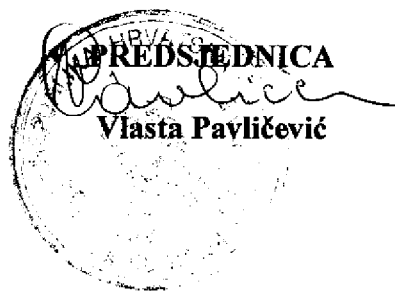
Vezano za ocjenu naručitelja da ponuda žalitelja nije dostavljena u dvije omotnice, budući da je sudjelovao u obje grupe, utvrđeno je kako slijedi. Žalitelj u žalbi tvrdi da je ponudu dostavio kako je navedeno u točki 21. dokumentacije za nadmetanje, a dodaje i da mu je predstavnik naručitelja telefonskim putem naveo da se ponuda dostavlja u jednoj omotnici. Naručitelj je točkom

16.1. dokumentacije odredio pravila kojih su se dužni pridržavati ponuditelji kada podnose ponude za obje grupe predmeta nabave. Istom je točkom izričito navedeno da u slučaju kada isti ponuditelj podnosi ponudu za grupu 1. i za grupu 2., ponude mora dostaviti sukladno odredbama točke 21. dokumentacije u dvije odvojene omotnice. Točka 21. određuje da se ponude dostavljaju u zatvorenim omotnicama te se propisuje što na omotnicama mora biti navedeno. Zahtjev naručitelja za dostavom ponuda za različite grupe u odvojenim omotnicama sukladan je odredbi članka 13. stavka 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Žalitelj dakle nije u pravu kada u žalbi navodi da je ponudu dostavio sukladno traženjima dokumentacije za nadmetanje jer je postupio protivno prethodno citiranoj odredbi točke 16.1. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj je morao ispuniti i zahtjeve točke 21., ali i točke 16.1. dokumentacije za nadmetanje. Obzirom na navedeno, ovo državno tijelo je utvrdilo da je žalitelj ponudu dostavio suprotno odredbama točke 16.1. dokumentacije te je ista osnovano, pozivom na odredbu članka 84. stavka 1. točke 7. isključena iz postupka. Navedenom je odredbom određeno da će naručitelj iz postupka isključiti ponudu koja nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje. Što se tiče navoda žalitelja da mu je predstavnik naručitelja rekao da ponudu dostavi u jednoj omotnici, žalitelj nije postupio sukladno odredbi članka 139. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi kojim je određeno da je, u postupku pravne zaštite, žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču ovlasti na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo znati. Žalitelj je, ako mu je dokumentacija za nadmetanje bila nejasna, morao postupiti sukladno odredbi članka 11. stavka 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Budući da su žalbeni navodi žalitelja ocijenjeni neosnovanima, a postupanjem po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi nisu utvrđene bitne povrede Zakona, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. GTT-Poljud d.o.o., Stadlerova-Šine 17, Split
2. ŽUC Split, Rudera Boškovića 22, Split
3. Institut IGH d.d., Janka Rakuše 1, Zagreb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje