



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/854

URBROJ: 354-01/09-7

Zagreb, 15. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Rectus d.o.o. iz Metkovića i žalitelja Glavice d.o.o. iz Opuzena, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-127791-280509, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 5. lipnja 2009., radi izvođenja prve faze radova na adaptaciji zgrade Općinskog suda u Metkoviću, sukladno članku 134., članku 151. i članku 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude KLASA: 404-01/09-001/40, URBROJ: 514-09-02-03/09-06 od 7. srpnja 2009., naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, radi izvođenja prve faze radova na adaptaciji zgrade Općinskog suda u Metkoviću.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-127791-280509 objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave 5. lipnja 2009., naručitelja Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, radi izvođenja prve faze radova na adaptaciji zgrade Općinskog suda u Metkoviću.

3. Dužan je naručitelj, Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, u roku od 8 dana nadoknaditi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju Glavice d.o.o. u iznosu od 7.570,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-127791-280509 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 5. lipnja 2009., radi izvođenja prve faze radova na adaptaciji zgrade Općinskog suda u Metkoviću. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristiglo je pet ponuda i to: Glavice d.o.o., Rectus d.o.o., Obšivač d.o.o., Verona d.o.o. i MGA d.o.o., a naručitelj je tri ocijenio prihvatljivima i to: Obšivač d.o.o., Verona d.o.o. i MGA d.o.o.

Naručitelj je 7. srpnja 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Obšivač d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Glavice d.o.o. u kojoj u bitnome navodi kako smatra da je neosnovano ocijenjen nesposobnim te traži poništenje Odluke o odabiru. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka također izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Rectus d.o.o. u kojoj u bitnome navodi kako smatra da je neosnovano ocijenjen nesposobnim i kako odabrani ponuditelj nije dokazao svoju sposobnost te traži poništenje Odluke o odabiru.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja Glavice d.o.o. ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnost na koju upućuje žalitelj. Naime, žalitelj smatra da je neosnovano ocijenjen nesposobnim iz razloga što je naručitelj krivo procijenio njegovu potvrdu porezne uprave. U svojoj žalbi žalitelj ističe kako je dana 23. lipnja 2009. porezna uprava područnog ureda Dubrovnik, ispostava Metković, izvršila preknjiženje i podmirila dugovanje, dopis KLASA: 416-02/2009-03/194, URBROJ: 513-07-19-04-09-01 te je time žalitelj ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za zdravstveno i mirovinsko osiguranje.

Prema točki 5.7. dokumentacije za nadmetanje gospodarski subjekti trebali su dostaviti potvrdu nadležnog tijela o plaćenim obvezama i doprinosima za mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Pregledom žaliteljeve ponude utvrđeno je da se na strani 44/82 nalazi potvrda porezne uprave područnog ureda Dubrovnik, ispostave Metković, KLASA: 034-04/2009-001/01967, URBROJ: 513-007-19/04/2009-01 od 19. lipnja 2009., na kojoj stoji da postoji dug u ukupnom iznosu od 334.834,65 kuna s napomenom da je „na dan 19. lipnja 2009. tvrtka u pretplati poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 1.987.285,59 kuna. Od iskazane pretplate izvršit će se preknjiženje na iskazane dugovne račune. Nakon provedbe naloga za preknjiženje od strane financijske organizacije za platni promet tvrtka bi platila sva svoja dugovanja.“

Članak 47. točka 1. Zakona o javnoj nabavi određuje da u postupku javne nabave sposobnost ponuditelja mora postojati *u trenutku otvaranja ponuda* u otvorenom postupku javne nabave, a sukladno odredbama članka 84. istog Zakona prihvatljivost ponuda rezultat je pregleda i usporedbe prije donošenja odluke kojom se okončava postupak. Stanje koje je evidentirano u ponudama u vrijeme javnog otvaranja ponuda odlučno je za ocjenu prihvatljivosti iste, kako određuje i članak 17. stavci 2. i 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 04/09). Krajnji rok za dostavu ponuda, kao i rok za otvaranje istih, u predmetnom postupku bio je 24. lipnja 2009., a žalitelj je u svojoj ponudi priložio potvrdu porezne uprave od dana 19. lipnja 2009., pa se kao relevantna uzima ista. Naime, činjenica da u napomeni stoji da će dug biti podmiren ne znači da isti ne postoji, štoviše taj dug i dalje postoji sve do onoga trena dok ne bude podmiren i to podmirenje ne bude navedeno u potvrdi porezne uprave. Isto tako, ne može se uzeti u obzir niti žaliteljev navod da je s 23. lipnjem 2009. dug podmiren budući da potvrda porezne uprave od toga dana nije bila priložena u ponudi, odnosno naručitelj je ocjenjivao ponude temeljem dostavljenih dokaza u ponudi. Temeljem navedenoga, ovo državno tijelo ispravno je ocijenilo odluku naručitelja da iz postupka isključi žalitelja te je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja Rectus d.o.o. ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naime, žalitelj smatra da ga je naručitelj neosnovano ocijenio nesposobnim jer, prema ocjeni naručitelja, nije dostavio ponudu u obliku koji se dokumentacijom za nadmetanje tražio, nije dostavljen popis

kooperantskih tvrtki niti iznos manipulativnih troškova za eventualne naknadne kooperantske troškove i nije dostavljena cijena po satu rada prema točki 5.14 dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 5.11. dokumentacije za nadmetanje tražen je popis kooperantskih tvrtki sa popisom njihove radne snage predviđene za izvođenje radova na predmetnoj građevini po djelatnostima i kvalifikacijama, točkom 5.13. jedinična cijena norme sata (prodajna satnica) radnika po kvalifikacijama koji će raditi na izvođenju radova, točkom 5.14. popis mehanizacije koja će biti angažirana na izvođenju radova te cijenu po satu rada, točkom 5.15. iznos manipulativnih troškova za eventualne naknadne kooperantske troškove te je točkom 20.3. određeno da ponuda mora biti uvezana u cjelini na način da se onemogućući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Pregledom ponude žalitelja Rectus d.o.o. ovo je tijelo utvrdilo da isti nije koristio podizvoditelje tj. „kooperante“ – kako ih je naručitelj nazvao, što znači da isti nije niti bio dužan dostaviti popis radne snage kooperanata niti iznos manipulativnih troškova za eventualne naknadne kooperantske troškove. To znači da ga naručitelj nije smio zbog nedostavljanja ovog popisa ocijeniti nesposobnim, budući da dokumentacijom za nadmetanje nije izričito traženo ukoliko se kooperanti ne koriste ponuditelji su dužni dostaviti izjavu da isti neće biti korišteni u predmetnom postupku. No, žalitelj je dostavio popis mehanizacije na koji nije stavio cijenu po satu rada te je zbog toga naručitelj ovaj dokaz ispravno ocijenio nevaljanim. Što se tiče oblika ponude, isti nije dostavljen na način kako je traženo, a to je da bude onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, niti je troškovnik numeriran, što znači da je zbog ovog propusta naručitelj pravilno ocijenio neprihvatljivost žaliteljeve ponude.

Žalitelj Rectus d.o.o. također smatra da ponuda odabranog ponuditelja ne sadrži sve tražene dokumente iz dokumentacije za nadmetanje i to: popis/prilog kooperantskih tvrtki, da su dostavljene neke izjave suprotno dokumentaciji za nadmetanje, da su u troškovniku poništene/prekrižene neke stranice bez ovjere (potpisa i pečata) te da je sadržaj ponude suprotan točkama 5.1. i 5.2. dokumentacije za nadmetanje.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja ovo je tijelo utvrdilo da je isti dostavio popis kooperanta i to na strani 58/134 ponude što znači da je udovoljio traženome. Također je utvrđeno da se samo na stranici 115/134 ponude nalazi ispravak krivo upisanog umnoška cijene (jedinične s traženom količinom) no isti je potpisan i ovjeren. Pregledom ostataka ponude utvrđeno je da su dostavljeni neki dokazi koji dokumentacijom za nadmetanje nisu bili traženi (poput BON 1 i BON 2, bilanca itd.) no dostavljeni su svi oni koji su bili traženi – sukladno tome i sadržaj je drugačiji od onog redosljeda kako je odredio naručitelj, no isključivati ponuditelja koji je dokazao svoju sposobnost, čija je ponuda ocijenjena prihvatljivom i koji ima najnižu cijenu (od onih ponuda koje su ocijenjene prihvatljivima) samo zbog činjenice da sadržaj ponude nije onog redosljeda kako je tražio naručitelj bilo bi iracionalno.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo slijedeće.

Pregledom troškovnika kojeg je sastavio naručitelj utvrđeno je da se u rekapitulaciji istog pod stavkom 10. nalaze nepredviđeni radovi – obračunati 10% od ukupnog zbroja svih radova (izvode se samo po pisanoj odluci naručitelja). Isto tako, točkom 5.15. tražen je iznos manipulativnih troškova za eventualne naknadne kooperantske troškove.

U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi nepredviđeni radovi. Kako se u postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja unosi se nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te se ostavlja mogućnost za manipulacije, kako pri odabiru najpovoljnije ponude tako i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti aneksom ugovora sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli

sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, te je potrebno poništiti predmetni postupak u cijelosti.

Također je utvrđeno da je naručitelj tražio točkom 5.12. potvrdu naručitelja iz članka 52. st. 5. t. 1. Zakona o javnoj nabavi. Prije svega treba napomenuti da dokumentacija za nadmetanje treba biti jasna, nedvojbeno i razumljiva. Nepravilnost u navedenom traženju sastoji se u činjenici da je tražena potvrda iz članka 52., a nije tražen popis tj. navedeno traženje nije u potpunosti razumljivo. Naime, člankom 52. Zakona o javnoj nabavi određeno je ukoliko javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. ovoga članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovoga Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Uz to, uz tražene dokaze iz cijele točke 5. dokumentacije za nadmetanje nisu određeni vrijednosni pokazatelji istih, a kako je određeno odredbom članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi - dokazi i njihovi vrijednosni pokazatelji, koje javni naručitelj određuje u svrhu utvrđivanja sposobnosti gospodarskog subjekta, mogu se zahtijevati samo u mjeri opravdanoj predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave. Budući da se radi o postupanju kojeg naručitelj svojim nikakvim naknadnim činom ne može ispraviti određeno je kao u točkama 1. i 2. dispozitiva ovog Rješenje budući da se radi o bitnoj povredi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Glavice d.o.o. je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna, što je u skladu sa člankom 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako je žaliteljevo traženje osnovano, tako je i njegov zahtjev za naknadom troškova osnovan te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Glavice d.o.o., Opuzen, Jadranska bb
2. Rectus d.o.o., Metković, Mostarska 14c
3. Obšivač d.o.o., Metković, Dubrovačka 100
4. Ministarstvo pravosuđa, Zagreb, Dežmanova 6 i 10
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
6. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
7. Pismohrana, ovdje