



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/853**

**Urbroj: 354-01/09-6**

**Zagreb, 24. kolovoza 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Izba-mi d.o.o. iz Zagreba, na objavu poziva za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-134954-160709, izgradnja poslovne građevine-društveni dom u Jalševcu Nartskom, naručitelja Općina Rugvica iz Dugog Sela, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) te članka 134. članka 151. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) donosi

### R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Izba-mi d.o.o. iz Zagreba za određivanje privremene mjere kao neosnovan.
2. Poništava se točka III.1.1. 2) i točka III.1.1. 3) objave poziva za nadmetanje, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-134954-160709, izgradnja poslovne građevine-društveni dom u Jalševcu Nartskom, naručitelja Općina Rugvica iz Dugog Sela.
3. Odbija se kao neosnovan zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Općina Rugvica iz Dugog Sela objavila je 17. srpnja 2009. otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-134954-160709, izgradnja poslovne građevine-društveni dom u Jalševcu Nartskom. Kriterij odabira je najniža cijena.

Zainteresirani gospodarski subjekt, Izba-mi d.o.o. iz Zagreba je dana 24. srpnja 2009. godine izjavio Državnoj komisiji, a naručitelju predao žalbu na objavu poziva za nadmetanje.

Žalitelj u bitnome navodi na neusklađenost teksta objave poziva za nadmetanje sa dokumentacijom za nadmetanje kako slijedi: u točki III 1.1. objave traži se jamstvo za ponudu 450.000 kuna, a u dokumentaciji pod točkom 5. jamstvo u iznosu 5% od ukupne vrijednosti ponude, izjava o nekažnjavanju u objavi točka III 2.2. zahtijevana sukladno članku 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, dok se u dokumentaciji pod točkom 3. traži izjava o nekažnjavanju sa sadržajem koji nije sukladan odredbama Zakona, u objavi poziva za nadmetanje traži se BON1 obrazac iz kojeg vidljiv tri puta veći promet od iznosa ponude u svakoj godini u zadnje 3 godine, točkom III 2.3. objave traži se BON2, a u objavi nije naveden vrijednosni pokazatelj i starost traženog dokumenta, nego tek u dokumentaciji za nadmetanje, da ne smije biti u blokadi u posljednjih 6 mjeseci. Nadalje, u točki III 2.4. objave traži se popis radova izvedenih u posljednjih 5 godina, dok u dokumentaciji naručitelj zahtjeva potvrde o izvršenim radovima, minimalno tri sa uspješno izvršenim ugovorima za radove istog ili većeg stupnja složenosti, ne starije od 6 mjeseci od dana oglašavanja poziva za nadmetanje. Točkom III.2.4. objave traži se popis tehničkih stručnjaka, a u dokumentaciji ovjerene preslike radnih knjižica. Točkom III 2.4. objave naručitelj traži dokaz tehničke i stručne sposobnosti o

obrazovanju i potvrdu o strukovnoj sposobnosti osoba odgovornih za izvođenje radova, a u dokumentaciji ispravu kojom se dokazuje obrazovanje i dokaz o članstvu u strukovnoj udruzi ili registru za svakog diplomiranog inženjera., i to ne starija od 6 mjeseci od dana oglašavanja. U objavi pod točkom III 2.4. traži se izjava kojim građevinskim strojevima i tehničkom opremom ponuditelj raspolaže, a u točki 13. dokumentacije dokaz o tehničkoj ispravnosti stroja. Naručitelj u dokumentaciji traži da se ponude predaju u dvostrukim omotnicama, u objavi i dokumentaciji navedene su različite osobe za kontakt, starost dokumentacije traži se od dana objave ili do dana slanja objave. Žalitelj predlaže naručitelju sukladno članku 153. Zakona ispraviti objavljeni poziv za nadmetanje uz produženje roka, a ukoliko naručitelj prosljedi žalbu ovome tijelu da Državna komisija poništi objavu poziva za nadmetanje, odredi privremenu mjeru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 7.500,00 kuna, trošak upravne pristojbe u iznosu 90,00 kuna i za utrošeno vrijeme zaposlenika za sastav žalbe 1.500,00 kuna, ukupno 9.090,00 kuna.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Prijedlog za određivanje privremene mjere je dopušten, pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe.

Prijedlog za privremenu mjeru je neosnovan.

Prema članku 149. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Žalitelj nije učinio vjerojatnim da bi moglo doći do nastanka štete, budući prijedlog za određivanje privremene mjere nije obrazložio niti naveo postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Pozivom na članak 151. stavak 1. točka 8. Zakona, ovo tijelo odbija prijedlog za određivanje privremene mjere kao neosnovan i donosi odluku kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Naručitelj je odgovorio na žalbu podneskom od 30. srpnja 2009. godine. Ističe da su žalbeni navodi usvojeni, izmijenjena je dokumentacija za nadmetanje, te priložena uz poziv na nadmetanje objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave. Objava o ispravku objave broj N-14-V-136972-300709 objavljena je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 31. srpnja 2009. godine. Žalbeni navod za produljenje roka za dostavu ponuda naručitelj smatra nepotrebnim, jer se troškovnici ne mijenjaju pa su zainteresirani gospodarski subjekti iste do sada mogli proučiti u cilju izračuna ponude. Naručitelj predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i obvezati ponuditelja da snosi troškove postupka.

Žalitelj je u žalbi naručitelju postavio zahtjev da se ispravi objavljeni poziv uz produženje roka za dostavu ponuda. Članak 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi daje ovlaštenje naručitelju da postupi po žalbi žalitelja ukoliko nađe da je žalba djelomično ili u cijelosti osnovana, a sve kako bi se skratilo vrijeme do okončanja postupka nabave. Međutim, ukoliko ne usvoji žalbu u cijelosti ili djelomično naručitelj mora postupiti sukladno članku 146. Zakona o javnoj nabavi odnosno, dostaviti žalbu i cjelovitu dokumentaciju za nadmetanje Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave. U konkretnom predmetu, naručitelj nije postupio po žalbenim zahtjevima žalitelja u odnosu na produženje roka za dostavu ponuda, već je samo objavio ispravak poziva za nadmetanje i izmijenio dokumentaciju sukladno žalbenim zahtjevima.

Temeljem navedenoga, ovo tijelo sukladno odredbi članka 153. stavak 5. Zakona, po službenoj dužnosti utvrđuje da nije odlučeno o svim žalbenim zahtjevima, te nastavlja postupak po službenoj dužnosti.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbenom zahtjevu za produženjem roka za dostavu ponuda, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Naručitelj je u točki IV.3.4. objave kao krajnji rok za dostavu ponuda naveo 25. kolovoza 2009. u 10 sati, a u točki IV.3.8. kao vrijeme otvaranja ponuda 25. kolovoza 2009. u 10 sati. Prema članku 41. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, u otvorenom postupku javne nabave rok koji javni naručitelj određuje za dostavu ponude iznosi najmanje 52 dana. Rok počinje teći od dana kada je odaslana objava. Članak 41. stavak 3. alineja 1. Zakona propisuje da za postupke javne nabave čija je procijenjena vrijednost manja od odgovarajuće najnižeg iznosa propisanog Uredbom o objavama i evidenciji javne nabave rok za dostavu ponuda iznosi u otvorenom postupku najmanje 26 dana od dana kada je odaslana objava. Članak 2. stavak 1. alineja 3. navedene Uredbe (NN 13/08, 77/08) propisuje da procijenjena vrijednost nabave bez poreza na dodanu vrijednost iznosi najmanje 5.150.000 EUR za radove. Obzirom je procijenjena vrijednost nabave u konkretnom postupku javne nabave manja od navedene, naručitelj je sukladno zakonu mogao odrediti rok za dostavu ponuda 26 dana od dana slanja objave poziva za nadmetanje. U ovom predmetu datum slanja objave je 16. srpanj 2009. godine, a krajnji rok za dostavu ponuda 25. kolovoz 2009. godine, te je rok za dostavu ponuda bio 40 dana.

Nadalje, naručitelj je usvojio žalbene navode koji se odnose na nesklad objave i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne informacije i izmjenu dokumentacije za nadmetanje objavio dana 31. srpnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dakle 25 dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda. Članak 40. stavak 1. točka 2. Zakona propisuje da ispravke ili izmjene dokumentacije javni je naručitelj obavezan dostaviti najkasnije šest dana prije krajnjeg roka za dostavu ponuda, pod uvjetom da su zatražene pravodobno. Temeljem navedenoga, ovo tijelo je žalbeni zahtjev za produženjem roka za dostavu ponuda ocijenilo neosnovanim.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za ispravkom objave i produženjem roka za dostavu ponuda, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. U točki III.1.1. 2) objave naručitelj zahtijeva pismo namjere banke da je spremna predati naručitelju bezuvjetnu i bez prigovora garanciju banke za uredno ispunjenje ugovora ako ponuda bude odabrana kao najpovoljnija u iznosu od 10% od ukupne cijene sa uključenim PDV-om s rokom važenja do završetka i primopredaje radova u protivnom će ponuda biti neprihvatljiva. U točki III.1.1. 3) naručitelj zahtijeva pismo namjere banke da je spremna predati naručitelju bezuvjetnu i bez prigovora garanciju banke za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku u iznosu od 10% od vrijednosti izvršenih radova sa uključenim PDV-om s rokom važenja jamstvenog roka koji ne može biti kraći od 2 godine od primopredaje radova ako ponuda bude odabrana kao najpovoljnija, u protivnom će ponuda biti neprihvatljiva.

Članak 60. Zakona o javnoj nabavi govori o vrstama jamstava, te propisuje da su vrste jamstva: jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jamstvo za preplatu, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti. Prema tome, naručitelj nije mogao tražiti jamstvo kao pismo namjere banke koje nije navedeno u odredbama Zakona o javnoj nabavi. Prema Zakonu o javnoj nabavi pismo namjere nije propisano niti kao dokaz sposobnosti niti kao vrsta jamstva u postupku javne nabave. Ovakvim postupanjem naručitelja učinjena je bitna povreda Zakona opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u smislu neusklađenosti objave poziva za nadmetanje sa Zakonom, koja bi mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, te prouzročiti ponuditeljima neopravdan trošak, jer će samo jedan od ponuditelja biti odabran kao najpovoljniji. Budući da utvrđena nepravilnosti može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj

nabavi, poništava radnju u dijelu u kojcm je zahvaćena nezakonitošću, te donosi odluku kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Žalba žalitelja je ocijenjena djelomično osnovanom zbog žalbenog zahtijeva za poništenjem objave poziva za nadmetanje. Obzirom da članak 158. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi propisuje da u slučaju djelomičnog usvajanja žalbe Državna komisija može odlučiti da svaka strana podmiri svoje troškove, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za naknadom troškova kao neosnovan, te donosi odluku kao u točki 3. izreke ovoga rješenja

### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



### **Dostaviti:**

1. Izba-mi d.o.o. Rugvica, Dugoselska 54
2. Općina Rugvica, Rugvica, Trg J. Predavca 1
3. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Vukovarska 78
5. Pismohrana, ovdje