



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/849

Ur.broj: 354-01/09-8

Zagreb, 6. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Miab d.o.o., Šibenik, kao nositelja zajedničke ponude, na Odluku o odabiru naručitelja Neretvansko – Pelješko – Korčulansko – Lastovsko - Mljetski vodovod d.o.o., Korčula, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-126648-210509 za nabavu radova – Izgradnja crpne stanice „Blace“ i kompenzacijskog vodospremnika „Postinje“, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07 i 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 332/09 od 15. srpnja 2009. godine, naručitelja Neretvansko – Pelješko – Korčulansko – Lastovsko - Mljetski vodovod d.o.o., Korčula.

2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj N-05-V-126648-210509 za nabavu radova – Izgradnja crpne stanice „Blace“ i kompenzacijskog vodospremnika „Postinje“.

Obrazloženje

Naručitelj, Neretvansko – Pelješko – Korčulansko – Lastovsko - Mljetski vodovod d.o.o., Korčula objavio je 22. svibnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje za nabavu radova – Izgradnja crpne stanice „Blace“ i kompenzacijskog vodospremnika „Postinje“.

Naručitelj je 15. srpnja 2009. godine donio Odluku o odabiru, broj: 332/09 kojom je, kao najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Obšivač d.o.o., Metković.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu izjavio je ponuditelj Miab d.o.o., Šibenik, nositelj u zajedničkoj ponudi Miab d.o.o., Šibenik i MGA d.o.o., Metković. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da je naručitelj ponude ponuditelja Obšivač d.o.o., Metković i ponuditelja Konel d.o.o., Cavtat morao isključiti kao ponude suprotne dokumentaciji za nadmetanje, odnosno kao ponude ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost. Predlaže da se poništi Odluka o odabiru i da se ista zamijeni odlukom kojom će se kao najpovoljnija ponuda u predmetnom postupku javne nabave odabrati ponuda zajednice ponuditelja Miab d.o.o., Šibenik i MGA d.o.o., Metković.

U očitovanju na žalbu ponuditelj Obšivač d.o.o., Metković u bitnom navodi da žalitelj nikakvim utemeljenim navodima nije osporio valjanost ponude ponuditelja Obšivač d.o.o., a da postoje određene naznake da žalitelj ne ispunjava uvjete glede traženih dokaza tehničke i stručne sposobnosti, te predlaže da se žalba odbije kako neosnovana i potvrdi Odluka o odabiru.

U očitovanju na žalbu naručitelj u bitnom navodi da su sve žaliteljeve primjedbe na predmetno nadmetanje formalne naravi te da nemaju nikakav utjecaj na ozbiljnost i kvalitetu ponude. Smatra da se radi o jednako kvalitetnim ponuditeljima te da formalnih

nedostataka postoji i kod jednog i kod drugog ponuditelja pa je naručitelj odabrao ponudu s nižom cijenom. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od odluke o početku postupka, preslike objave postupka, dokumentacije postupka, odluke o odabiru, dostavljenih zapisnika, dokaza o pravovremenosti podnesaka, ponuda ponuditelja, uložene žalbe i odgovora na žalbu, te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj bio dužan ponudu ponuditelja Obšivač d.o.o., Metković isključiti kao ponudu suprotnu dokumentaciji za nadmetanje u skladu s člankom 84. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi, odnosno kao ponudu koja sadrži pogreške koje nisu uklonjive u skladu s člankom 84. stavak 1. točka 10. Zakona o javnoj nabavi, a iz razloga što spomenuta ponuda u iskazima vodovodnog materijala za CS Blace (stranice ponude 34/325 i 35/325) te za VSP Postinje (stranice ponude 125/325 i 126/325) imaju upisane jedinične cijene po komadu opreme i ukupne cijene za pojedinu opremu iako na tim mjestima troškovnika uopće nije bilo predviđeno upisivanje cijena u troškovnik već je iskaz služio samo kao pomoćna specifikacija, što na stranicama 38/325 i 39/325 ponude u sklopu troškovnika za pripremne radove CS Blace Priključak na županijsku cestu Opuzen-Blace uopće nisu upisane ukupne cijene troškovničkih stavki, te stoga što je na stranici ponude 163/325 u sklopu rekapitulacije troškovnika rukom upisana nova rubrika rekapitulacije koja se odnosi na popust u iznosu od 3,5% te nova rubrika koja se odnosi na dodatnu sveukupnu cijenu iako je rubrika sveukupne cijene već predviđena troškovnikom. Uvidom u ponudu ponuditelja Obšivač d.o.o., Metković, utvrđeno je da su na spomenutim stranicama ponude imenovanog (stranice, 34/325 i 35/325, 125/325 i 126/325 te 38/325 i 39/325) cijene upisane na način kako to tvrdi žalitelj, međutim u pravu je ponuditelj Obšivač d.o.o., Metković kada tvrdi da je takvo njegovo upisivanje ili neupisivanje cijena nema nikakvog utjecaja na ukupnu cijenu ponude. Ipak, ostaje nejasno iz kojeg razloga je naručitelj kao sastavni dio troškovnika naveo pomoćne specifikacije Iskaz vodovodnog materijala, Crpna stanica „Blace“ i Iskaz vodovodnog materijala, Kompenzacijski vodospremnik „Postinje“, odnosno zašto je predvidio iskazivanje cijena pripremnih radova u točki I.B Troškovnika, kada je naveo da se obračun vrši po kilometru trase i priključka u skladu s projektima, a istodobno kao količinu kilometara navodi 0 (nula).

Vezano za žalbeni navod da je naručitelj bio dužan ponudu ponuditelja Obšivač d.o.o., Metković isključiti kao ponudu suprotnu dokumentaciji za nadmetanje iz razloga što je u ponudi imenovanog na stranici 119/325 u sklopu soboslikarskih radova za VSP Postinje ispravljana ukupna cijena stavke bez ikakvog potpisa, pečata i navoda datuma, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je na spomenutoj stranici ponude doista ispravljana ukupna cijena stavke troškovnika te da ispravak nije potvrđen sukladno točki 15. Dokumentacije za nadmetanje, budući ne sadrži datum potpis i pečat ovlaštene osobe ponuditelja.

Nadalje, žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj ponudu ponuditelja Obšivač d.o.o., Metković morao isključiti kao ponudu suprotnu dokumentaciji za nadmetanje, odnosno kao ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju tehničku sposobnost iz razloga što na popisu ugovora (ponuda, str. 183/325) nema navedene izgradnje niti jedne crpne stanice niti vodospreme, dok je iz potvrde za crpnu stanicu (ponuda, str. 185/325) vidljivo da se radi samo o izgradnji cjevovoda koji spaja crpnu stanicu Doljani i vodospremu Metković, a nikako o izvođenju bitnih konstruktivnih i/ili pogonskih dijelova crpne stanice i/ili vodospreme. Sukladno točki 12.5. Dokumentacije za nadmetanje, ponuditelji su bili dužni dostaviti popis izvedenih radova u posljednjih 5 godina među kojima treba biti minimalno izgradnja jedne vodospreme ($V=250 \text{ m}^3$) i jedne crpne stanice ($Q=200 \text{ l/s}$, $P=160 \text{ kW}$) te, kao dokaz uredno ispunjenih ugovora iz popisa, priložiti minimalno 3 potvrde investitora o uredno ispunjenim ugovorima. Uvidom u ponudu ponuditelja Obšivač d.o.o., Metković utvrđeno je da je imenovani dostavio popis dijela izvedenih radova (ponuda, str. 183/325), na kojem su među ostalima navedeni ugovori Vodoopskrbni sustav Metković-Zažablje i Tlačni cjevovod $\varnothing 350$, $l=1786,00\text{m}$ i $\varnothing 200$ sklopljeni s investitorom Metković d.o.o., Mateković, te potvrdu naručitelja o uspješnoj realizaciji navedenih ugovora. U potvrdi naručitelja Metković d.o.o., Metković o uspješnoj realizaciji ugovora Vodoopskrbni sustav Metković-Zažablje (ponuda, str. 184/325) navodi se vodosprema Metković $V=2000\text{m}^3$, dok se u potvrdi istoga naručitelja o uspješnoj realizaciji ugovora Tlačni cjevovod $\varnothing 350$ dužine 1786m , tlačni cjevovod $\varnothing 200$ u dužini 280m , c.s. Doljani, Vodosprema Metković, rekonstrukcija c.s. Doljani (ponuda, str. 185/325), navodi da se radi o rekonstrukciji crpne stanice. Kako iz spomenutih potvrda proizlazi da se radi o istim ugovorima koji su navedeni na spornom popisu ugovora (isti investitor i mjesto izvršenja ugovora, jednaka vrijednost ugovora), utvrđeno je da je neosnovan žaliteljev navod da ponuditelj nije dokazao svoju tehničku sposobnost iz razloga što na popisu ugovora nema navedene izgradnje niti jedne crpne stanice niti vodospreme. Međutim, iz spomenute potvrde za radove na crpnoj stanici nije vidljivo da se radi o rekonstrukciji crpne stanice kako je to traženo u Dokumentaciji za nadmetanje ($Q=200 \text{ l/s}$, $P=160 \text{ kW}$). Stoga je utvrđeno da ponuditelj Obšivač d.o.o., Metković nije dokazao svoju sposobnost sukladno točki 12.5. Dokumentacije za nadmetanje, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga Rješenja.

U vezi žalbenog navoda da je naručitelj ponudu ponuditelja Konel d.o.o., Cavtat morao isključiti kao ponudu suprotnu dokumentaciji za nadmetanje, uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 13. srpnja 2009. godine, utvrđeno je da je već sam naručitelj spomenutu ponudu isključio iz razloga što imenovani nije priložio potvrdu investitora o izgradnji crpne stanice veće od 160kW i kapaciteta većeg od 200 l/s .

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave provjeravala je zakonitost predmetnoga postupka i izvan žalbenih navoda žalitelja, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi s odredbama članka 140. istoga Zakona. Postupajući po navedenom ovlaštenju, ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi, odnosno da dokumentacija postupka nije sukladna odredbama Zakona na način da je ta neusklađenost dovela, ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja.

Naime, određujući uvjete za financijsku sposobnost, naručitelj je u točki 12.6. Dokumentacije za nadmetanje kao dokaz o sposobnosti odredio „Bilancu te račun dobiti i

gubitka za 2007. i 2008. godinu iz kojih je vidljivo poslovanje bez gubitka i minimalni godišnji prihod od 20.000.000,00 kuna. Zakon o javnoj nabavi u članku 51. stavku 2. točki 6. određuje da se financijska i gospodarska sposobnost dokazuje i izvješćem ili izjavom o ukupnom prihodu gospodarskog subjekta i, po potrebi, o ostvarenom prihodu gospodarskog subjekta za područje njegove djelatnosti u koje spada predmetna nabava, i to za razdoblje od jedne do najviše do tri posljednje dostupne financijske godine, ili za kraće razdoblje djelatnosti u slučaju da gospodarski subjekt ne posluje u tom razdoblju. Naručitelj je postavio uvjet da ostvareni minimalni godišnji prihod mora biti 20.000.000,00 kuna, međutim, svoj zahtjev nije obrazložio niti ga je doveo u vezu s predmetom nabave, a što je bio dužan sukladno odredbi članka 48. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj je očito htio financijski i gospodarski stabilne ponuditelje, međutim, sporni zahtjev vezan uz minimalni ukupan prihod od 40.000.000,00 kuna u posljednje dvije financijske godine, odnosno više od dva puta veći od procijenjene vrijednosti predmeta nabave, predstavlja potencijalno ograničenje tržišta i diskriminaciju ponuditelja. Takvo traženje naručitelja moglo je spriječiti sudjelovanje potencijalnih ponuditelja koji isti zahtjev nisu u stanju ispuniti. Upravo iz navedenih razloga naručitelj je sporno traženje morao opravdati dovodeći ga u vezu s predmetom nabave i obrazlažući opravdanost takvoga traženja, a budući da naručitelj nije tako postupio, isto traženje je ovo tijelo ocijenilo bitnom povredom postupka iz članka 140. stavak 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi.

Osim navedenog, naručitelj je u točki 13. Dokumentacije za nadmetanje propisao da su ponuditelji iz zajednice ponuditelja dužni u ponudi ili dokazati pojedinačnu sposobnost ili proporcionalno svom udjelu u izvršenju ugovora o nabavi, zajedničku sposobnost. Navedeno je suprotno odredbi članka 49. stavak 3., članka 50. stavak 4. i članka 51. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi.

Također, pregledom troškovnika utvrđeno je da se u istome nalazi stavka „nepredviđeni radovi 10%“ (sveukupna rekapitulacija). Tehnička specifikacija, kod ugovora o javnim radovima, definirana je Dodatkom IV. Zakona, kao ukupnost tehničkih uvjeta sadržanih posebno u dokumentaciji za nadmetanje, a koje određuju obilježja koja materijal, proizvod ili isporuka moraju imati i na osnovi kojih se materijal, proizvod ili isporuka mogu opisati na način da ispunjavaju svrhu korištenja koju je utvrdio naručitelj. Osim toga, tu spadaju i propisi o projektiranju i izračunu građevina, uvjeti za kontrolu, nadzor i preuzimanje građevina, konstrukcijske metode ili postupci te svi drugi tehnički zahtjevi koje naručitelj može navesti u općim ili posebnim propisima za gotove građevine ili za u tu svrhu potrebne materijale ili dijelove. Nadalje, člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine, broj 13/08 i 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi nepredviđeni radovi. Ukoliko bi se kasnije, tijekom izvršavanja ugovora, pokazala potreba za nepredviđenim radovima, naručitelj je obavezan iste nabaviti sukladno pozitivnim zakonskim propisima.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj u predmetnom postupku počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u svezi sa stavkom 2. točke 5.

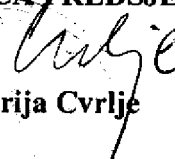
istoga članka. Naime, uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da žalitelj dostavio izvod iz popisa izvedenih radova u pet godina u kojem se pod točkom 18. navodi „Crpna stanica Jaruga 1, Q=240 l/s, P=280 kW, NP Krka (ponuda, str. 239/275), međutim iz potvrde naručitelja Vodovod i odvodnja d.o.o., Šibenik (ponuda, str. 247/275) vidljivo je samo da se radi o rekonstrukciji CS Jaruga Q=2x120 l/s, bez navođenja ostalih traženih parametara. Kako samo iz popisa izvedenih radova proizlazi da žalitelj ispunjava tražene uvjete, a isto nije potkrijepljeno potvrdom naručitelja, utvrđeno je da žalitelj nije dostavio valjan dokaz o sposobnosti sukladno točki 12.5. Dokumentacije za nadmetanje, odnosno da je naručitelj žaliteljevu ponudu morao isključiti kao ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju tehničku sposobnost pozivom na članak 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, a postupak javne nabave poništiti temeljem članka 94. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjedNICE


Marija Cvrlje

Dostaviti:

1. Miab d.o.o., Šibenik, V. Škorpika 13b
2. Obšivač d.o.o., Metković, Dubrovačka 100
3. NPKLM vodovod d.o.o., Korčula, Put sv. Luke bb
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje