



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/842
Ur. broj: 354-01/09-14
Zagreb, 12. studenoga 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja ADRIA LADA d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnici Dijani Vranković Zoričić i žalitelja BUGATTI d.o.o., Višnjevac, zastupan po zajedničkom odvjetničkom uredu Artur Fišbah i Biljana Mikulić, Osijek, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-125086-120509 za nabavu usluga popravka i održavanja automobila i nabave rezervnih dijelova (po grupama) s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. i 7. i članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1. FIAT, IVECO, Ur. br. DIR-18-2009-26667/15 od 14. srpnja 2009. i Odluka o odabiru za grupu 2. WOLKSVAGEN, Ur. br. DIR-18-2009-26667/16 od 14. srpnja 2009. u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-125086-120509 za nabavu usluga popravka i održavanja automobila i nabave rezervnih dijelova, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave za grupu 1. FIAT, IVECO i za grupu 2. WOLKSVAGEN, broj: N-02-V-125086-120509 za nabavu usluga popravka i održavanja automobila i nabave rezervnih dijelova, naručitelja Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
3. Odbija se zahtjev žalitelja ADRIA LADA d.o.o., Zagreb, za nadoknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja BUGATTI d.o.o., Višnjevac za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatske šume d.o.o., Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 13. svibnja 2009. poziv pod brojem: N-02-V-125086-120509 za nabavu usluga popravka i održavanja automobila i nabave rezervnih dijelova (po grupama). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Naručitelj je predmet nabave podijelio u četiri grupe i to: 1. Fiat, Iveco, 2. Volkswagen, Audi, Seat, Škoda, 3. Mercedes i 4. Lada Niva. Ukupno je po grupama

nadmetanja dostavljeno jedanaest ponuda. Nakon pregleda i analize ponuda, naručitelj je za grupe 1., 2. i 4., dana 14. srpnja 2009. donio Odluku o odabiru najpovoljnijih ponuda, dok je za grupu 3. (Mercedes) donio Odluku o poništenju postupka javne nabave.

Na predmetnu odluku o odabiru za grupu 4., (Lada Niva), kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Bugatti d.o.o., Višnjevac, žalbu je izjavio, žalitelj Adria Lada d.o.o., Zagreb, zastupan po odvjetnici Dijani Vranković-Zoričić, Zagreb. U žalbi žalitelj navodi da je ponuda odabranog ponuditelja Bugatti d.o.o. neprihvatljiva jer nije dostavio dokaz o sposobnosti, Izjavu o osiguranoj servisnoj službi u Republici Hrvatskoj ovjerenu od generalnog zastupnika za tražena vozila, a žalitelj takvu izjavu posjeduje. Traži poništiti odluku o odabiru za grupu 4. i odabir žalitelja kao najpovoljnijeg. Podredno traži troškove žalbenog postupka.

Naručitelj je, postupajući po žalbi žalitelja Adria Lada d.o.o., Zagreb ponovo izvršio pregled dostavljenih ponuda za grupu 4., te postupajući sukladno ovlaštenju iz članka 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, donio Odluku o poništenju postupka javne nabave za grupu 4. U obrazloženju nove odluke naručitelj navodi da od pet dostavljenih ponuda niti jedna nije prihvatljiva.

Na Odluku o poništenju postupka žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Bugatti d.o.o., Višnjevac, zastupan po zajedničkom odvjetničkom uredu Artur Fišbah i Biljana Mikulić, Osijek. U žalbi u bitnom navodi da je dokumentacijom za nadmetanje traženo priložiti Izjavu ponuditelja da ima osiguranu servisnu službu na cijelom teritoriju Republike Hrvatske sa popisom i adresama servisa, a koja mora biti ovjerena od generalnog zastupnika za vozila marke Lada Niva. Žalitelj je predmetnu izjavu dostavio i ovjerio svojim pečatom jer generalnog zastupnika za ovu vrstu vozila u Republici Hrvatskoj nema. Uz žalbu, kao dokaz svojoj tvrdnji dostavlja slijedeću dokumentaciju: dopis Grupa Avtovaz Adria Lada od 19. veljače 2009. iz koje navodi da se vidi da Adria Lada d.o.o. nije generalni zastupnik predmetnih vozila, Potvrdu tvrtke Lada distribucija i marketing o tome da svi ovlašteni zastupnici imaju jednako pravo zastupati Ladu i Potvrdu Avtovaz d.d. kojom je žalitelju dopušteno obavljati sve aktivnosti na teritoriju RH vezane za nacionalno odobrenje i certifikate za vozila marke Lada. Smatra da je temeljem dostavljene dokumentacije jasno da generalnog zastupnika za predmetna vozila u Republici Hrvatskoj nema, a da žalitelj ima status zastupnika sa svim ovlaštenjima koja mu pripadaju, pa smatra da je njegova ponuda prihvatljiva. Dalje u žalbi navodi da ne zna razloge zbog kojih je žalba žalitelja Adria Lada d.o.o. osnovana te da se naručitelj neosnovano u Odluci o poništenju poziva na članak 84. i 93. Zakona o javnoj nabavi. Traži poništenje odluke o poništenju i trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 56.700,00 kuna, specificiran na iznos od 7.500,00 kuna naknade za vođenje žalbenog postupka, 40.000,00 kuna za sastav žalbe po odvjetniku i pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 9.200,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj opisuje kronologiju postupka javne nabave. Žalbene navode žalitelja Bugatti d.o.o. smatra neosnovanim. Navodi da je prilikom ponovnog pregleda i ocjena ponuda, utvrdio da nema prihvatljive ponude te stoga poništio postupak javne nabave za grupu 4. Dalje ističe da je pregledom ponude žalitelja utvrdio da se u ponudi nalazi izjava o osiguranoj servisnoj službi i rezervnim dijelovima ovjerena od strane žalitelja, a žalitelj tek uz žalbu dostavlja dokumentaciju, Izjavu broj: 240000/000063 od 4. veljače 2009, Dopis od Lada distribucija i marketing od 3. veljače 2009 i dopis broj

20000/28 o isteku distribucijskog ugovora. navodi da navedene dokumentacije u ponudi žalitelja nema.

U očitovanju na žalbu, odabrani ponuditelj grupe 1., Autocommerce Hrvatska d.o.o., Zagreb navodi da nema saznanja o izjavljenoj žalbi jer u predmetnoj grupi nije sudjelovao, pa se na žalbu ne može očitovati. Smatra da se žalba treba odnositi samo na grupu na koju je izjavljena.

U očitovanju na žalbu, odabrani ponuditelj grupe 2., P.Z. Auto d.o.o., Zagreb navodi da za predmetnu grupu nije predao ponudu. Smatra da predmetne grupe nemaju dodirne točke jer se radi o potpuno drugim vrstama i markama automobila. Predlaže razdvajanje postupka po pojedinim grupama jer se na navedeni način blokiraju ponuditelji koji su odabrani kao najpovoljniji.

Žalba žalitelja Bugatti d.o.o., Višnjevac je djelomično osnovana.

Žalitelj navodi da je Odlukom o poništenju postupka oštećen kao ponuditelj za grupu 4. Lada Niva, jer generalnog zastupnika za predmetna vozila u Republici Hrvatskoj nema. Kontrolirajući žalbeni navod, izvršen je uvid u dokumentaciju za nadmetanje za grupu 4. pa je utvrđeno slijedeće. Naručitelj traži dostaviti: „ Izjavu ponuditelja da ima osiguranu servisnu mrežu na cijelom teritoriju RH u kojoj je potrebno navesti popis i adrese servisa. Izjava mora biti ovjerena od generalnog zastupnika za tu vrstu vozila u RH“. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 24. srpnja 2009. utvrđeno je da je naručitelj povodom žalbe žalitelja Adria Lada d.o.o., Zagreb, ponovo izvršio pregled i ocjenu ponuda te utvrdio da su sve dostavljene ponude za grupu 4. neprihvatljive s obrazloženjem da četiri ponuditelja nisu dostavili predmetnu izjavu ovjerenu od generalnog zastupnika za vozila Lada Niva u Republici Hrvatskoj. Svrha traženog dokaza je osigurati servisnu službu predmetnih vozila na teritoriju Republike Hrvatske. Stoga je naručitelj bio dužan dostavu predmetnog dokaza sposobnosti propisati na način da predmetna izjava može biti ovjerena od strane ovlaštenog uvoznika ili distributera motornih vozila marke Lada, čime bi omogućio tržišno natjecanje te sudjelovanje gospodarskih subjekata u većem broju, a ne da od pet pristiglih ponuda, četiri ponude isključi zbog dostavljenih izjava koje nisu ovjerene od generalnog zastupnika, što je naručitelj u predmetnom postupku učinio. Propisivanje u dokumentaciji za nadmetanje dostave dokaza o sposobnosti, Izjave ponuditelja o osiguranoj servisnoj službi na teritoriju Republike Hrvatske ovjerene od generalnog zastupnika je diskriminirajuće i ponuditelje stavlja u neravnopravan položaj. Postupanjem naručitelja na opisani način, počinjena je bitna povreda članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa citiranim Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Temeljem nezakonito sastavljene dokumentacije, niti kasniji postupci i odluke naručitelja ne mogu biti valjani, te je ispravno postupio naručitelj kad je za predmetnu grupu donio odluku o poništenju postupka.

Žalitelj dalje tvrdi da je u svojoj ponudi i u dokumentaciji dostavljenoj uz žalbu dokazao da je u Republici Hrvatskoj zastupnik za vozila Lada Niva sa svim ovlaštenjima koja mu pripadaju, dok tvrtki Adria Lada d.o.o takvo ovlaštenje ne pripada. Uvidom u ponudu žalitelja, stranica ponude, 12/22 utvrđeno je da je u svrhu ispunjenja traženog dokaza sposobnosti dostavio Izjavu kojom potvrđuje da ima osiguranu servisnu službu kao uvoznik

vozila Lada i uvoznik rezervnih dijelova za predmetna vozila na teritoriju Republike Hrvatske, sa popisom i adresama servisa, ovjerenu svojim pečatom. Žalitelj uz žalbu dostavlja dokaze za koje tvrdi da dokazuju njegovo ovlaštenje za servisiranje predmetnih vozila. Člankom 47. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da sposobnost mora postojati najkasnije: u trenutku otvaranja ponude u otvorenom postupku javne nabave, što znači da su za ocjenu sposobnosti ponuditelja relevantni dokazi koje je dostavio u ponudi, a sposobnost se ne može utvrđivati naknadno iz dokumentacije koju je žalitelj dostavio uz žalbu. Ukoliko je žalitelj smatrao da će dokumentacijom koja je prilog žalbe, dokazati sposobnost, trebao je predmetnu dokumentaciju predati kao sastavni dio ponude. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da ne zna u čemu je osnovana žalba žalitelja Adria Lada d.o.o., a temeljem koje je poništen postupak. Članak 153. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da ako naručitelj nakon zaprimanja žalbe nađe da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana može, ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili poništiti postupak javne nabave te o tome obavijestiti sudionike postupka na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od primitka žalbe, što je naručitelj u predmetnom postupku i učinio.

Žalitelj dalje smatra da se naručitelj u predmetnoj odluci o poništenju neosnovano poziva na članak 84. i članak 94. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Članak 84. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje razloge zbog kojih je javni naručitelj prije donošenja odluke o odabiru obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponude. Članak 94. stavak 3. citiranog Zakona propisuje da je javni naručitelj obvezan nakon isteka roka za dostavu ponuda poništiti postupak javne nabave, za cjelokupan predmet nabave, odnosno za grupu ili dio predmeta nabave ako je bilo dopušteno nuđenje po grupama ili dijelovima predmeta nabave ako nakon isključenja ponuda u postupku ne preostane nijedna prihvatljiva ponuda. Naručitelj je odluku o poništenju za grupu 4. donio postupajući povodom žalbe žalitelja, a sukladno svom ovlaštenju iz članka 153. stavak 1. citiranog Zakona.

Postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je utvrdilo neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ili ograničenja tržišnog natjecanja. U odluci o početku postupka nabave i dokumentaciji za nadmetanje naručitelj za sve grupe navodi namjeru sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom za razdoblje od četiri godine. Uvidom u Ponudbene listove dokumentacije za nadmetanje za grupe 1., 2., 3. i 4. utvrđeno je da naručitelj daje opis predmeta nabave, usluga i robe koje nabavlja, navodi jedinične mjere i tražene količine te ostavlja mogućnost iskazati jedinične cijene i vrijednost ponude (kn). Prilikom određivanja količina predmeta nabave u predmetnim troškovnicima (po grupama) naručitelj za sve stavke navodi potrebe na razini samo jedne godine i ukupnu cijenu za samo jednu godinu. Obzirom da iskazuje namjeru sklapanja okvirnih sporazuma za razdoblje od četiri godine, bio je dužan izraditi dokumentaciju na način da ponuditelji mogu cijenu predmeta nabave iskazati u opsegu za koji se sklapa okvirni sporazum, a to je razdoblje od četiri godine. Prema odredbi članka 84. Zakona o javnoj nabavi neprihvatljiva je ponuda u kojoj nije iskazana jasna ukupna cijena ponude u apsolutnom iznosu. Ponuditelji moraju u svojim ponudama jasno iskazati cijenu za ukupnu i konačnu cijenu ponude, te ne mogu u obrazac propisan za

mjesečnu ili godišnju cijenu upisati cijenu za četiri godine. Nadalje, naručitelj člankom 4. okvirnih sporazuma za grupe 1., 2., 3. i 4., propisuje: „ Cijene za svaki godišnji ugovor o javnoj nabavi moraju odgovarati cijenama istaknutim u ponudi prodavatelja iz čl. 1. st. 1. Okvirnog sporazuma i moraju biti iskazane u kunama kao nepromjenjive.“ Člankom 4. citiranih okvirnih sporazuma naručitelj dalje propisuje: „ Cijene u godišnjim ugovorima moći će se korigirati uz suglasnost prodavatelja i kupca, ako se indeks cijene industrijskih proizvoda kod proizvođača promjeni (poraste/padne) za više od 5%. Ovu korekciju moguće je izvršiti temeljem objavljenih podataka od strane DZS“. Članak 7. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama propisuje da cijena može biti: nepromjenjiva i promjenjiva, dok je stavkom 3. propisano da ako je cijena ponude promjenjiva, naručitelj će u dokumentaciji za nadmetanje odrediti način i uvjete izmjene cijene, sukladno Zakonu o obveznim odnosima ili drugim propisima. Iz predmetnih okvirnih sporazuma nije jasno da li su cijene određene kao nepromjenjive ili promjenjive, te ukoliko su promjenjive naručitelj je pored uvjeta promjene, a to je porast ili pad indeksa cijena industrijskih proizvoda za više od 5%, bio dužan odrediti način na koji će promjena indeksa cijena utjecati na promjenu npr. odrediti vrijeme od kada se cijene mijenjaju, postotak promjene cijena i sl. Obzirom da su u predmetnim okvirnim sporazumima za grupe 1., 2., 3. i 4., a koji su sastavni dio dokumentacije za nadmetanje, utvrđene nepravilnosti, počinjena je bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa citiranim Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Opisane nepravilnosti dokumentacije za nadmetanje ovo tijelo je utvrdilo kao razlog zbog kojeg su poništene odluke o odabiru za grupe 1. i 2. i postupak javne nabave za predmetne grupe jer je naručitelj dio postupka i to za grupe 3. i 4. sam poništio. Sukladno članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave.

Obzirom da je sam naručitelj donio odluku o poništenju postupka nabave za grupu 4., a pozivom na članak 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku, ne može se udovoljiti traženju žalitelja za poništenjem odluke o poništenju za grupu 4., jer je postupak javne nabave nezakonit te treba biti poništen iz razloga koje navodi naručitelj u svojoj odluci, ali i iz razloga navedenih u ovom Rješenju, obzirom su počinjene bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Žalitelj Adria Lada d.o.o., Zagreb, postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka. Prema članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Ocjenjujući traženje žalitelja u svezi s nadoknadom troškova za vođenje žalbenog postupka ovo tijelo je utvrdilo da zahtjev žalitelja nije određen i specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi te ga je stoga trebalo odbiti, pa je odlučeno kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 3.

Žalitelj Bugatti d.o.o., Višnjevac postavlja zahtjev za nadoknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 56.700,00 kuna, specificiran sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Osnovanost zahtjeva za naknadu troškova žalbenog postupka veže se uz uspjeh žalitelja u žalbenom traženju. Žalitelj traži da Državna komisija poništi odluku o poništenju postupka za grupu 4. Žalitelj je djelomično uspio u svom žalbenom traženju jer su odluke o odabiru za grupu 1. i 2. poništene i poništen je postupak javne nabave u tom dijelu, ali odluka o poništenju za grupu 4. nije poništena. Obzirom da je

žalba žalitelja djelomično osnovana, sukladno članku 158. stavak 6. Zakona odlučeno je da svaka strana podmiri svoje troškove pa je zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatske šume do.o.
Zagreb, Lj. F. Vukotinovića 2
2. Odvjetnica Dijana Vranković-Zoričić
Zagreb, Đorđićeva 16
3. Zajednički odvjetnički ured
Artur Fišbah i Biljana Mikulić
Osijek, Park kralja Petra Krešimira IV br. 2
4. P. Z. Auto d.o.o., Velika Gorica, Zagrebačka bb
5. Autocommerce Hrvatska d.o.o., Zagreb, Jablanska 80
6. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
7. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva
Uprava za sustav javne nabave
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
8. Pismohrana, ovdje