



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/841

URBROJ: 354-01/09-7

Zagreb, 10. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Iskon Internet d.d., Zagreb, na Odluku o poništenju, naručitelja Prekršajni sud u Zagrebu, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V122432-270409, radi nabave usluge fiksne telefonije i stalnog pristupa internetu, sukladno članku 134. stavak 1., članku 151. stavak 1. točka 3. i članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Iskon Internet d.d. odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Prekršajni sud u Zagrebu, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V122432-270409 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 28. travnja 2009., radi nabave usluge fiksne telefonije i stalnog pristupa internetu. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristiglo je pet ponuda, a naručitelj je svih pet ocijenio neprihvatljivima.

Naručitelj je 9. srpnja 2009. donio Odluku o poništenju postupka budući da nije imao niti jednu prihvatljivu ponudu.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Iskon Internet d.d. u kojoj u bitnome navodi da naručitelj nije pravilno ocijenio njegovu prihvatljivost te da je dokumentacija za nadmetanje nejasna pa traži da se poništi Odluka o poništenju. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.070,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o poništenju, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Prema navodu žalitelja naručitelj je utvrdio da u žaliteljevoj ponudi postoji računska pogreška, no žalitelj tvrdi da ista ne postoji, odnosno u ponudi su navedene jedinične cijene na godišnjoj bazi-i ostali su ponuditelji naveli cijenu za rok od godine dana, a ne kraće. Žalitelj smatra da je naručitelj krivo postupio kada nije dostavio ispravak računске pogreške na potvrdu, odnosno da je neosnovano ocijenjeno da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer iznosi više od 5% od ukupne cijene ponude. Podredno, žalitelj smatra da dokumentacija za nadmetanje nije jasna i razumljiva jer naručitelj nije naveo da se cijena ne odnosi na razdoblje kraće od godine dana - što je neuobičajeno. U tom slučaju, u dokumentaciji za nadmetanje je trebalo navesti početni rok računanja cijene s krajnjim rokom 31.12.

Utvrđena nepravilnost sastoji se u sljedećem. Pregledom troškovnika ovo je tijelo utvrdilo da isti nije sastavljen na valjan način. Naime, u pojedinim stavkama nedostaje jedinična mjera, kao što i nedostaje rubrika


jedinične cijene - odnosno po kojoj se bazi traži cijena (mjesečna ili godišnja). Prema članku 4. Uredbe o načinu postupanja s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 004/09) dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave; vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave; način izračuna cijene za predmet nabave, sadržaj cijene, nepromjenjivost cijene ili način promjene cijene. Da troškovnik nije sastavljen na razumljiv, jasan i nedvojbjen način dokazuje i činjenica da je bilo traženo pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje upravo u pogledu načina određivanja cijene, kao i iz činjenice da i nakon pojašnjenja dokumentacije za nadmetanje ponuditelji su izračunavali cijene na različite načine – što je vidljivo iz njihovih ponuda, pa cijene variraju od 68.898,36 kuna do 241.123,92 kune. Isto tako, dokumentacijom za nadmetanje, točka 2.8.5. tražen je popis značajnijih usluga pruženih u posljednje tri godine što nije u skladu s odredbom članka 52. Zakona o javnoj nabavi, a kojom je određeno ukoliko javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. navedenoga članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovoga Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: 1. naziv i sjedište ugovornih strana, 2. predmet ugovora, 3. vrijednost ugovora, 4. vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i 5. navod o uredno ispunjenim ugovorima. Odnosno, naručitelj svoje traženje nije uskladio s Zakonom o javnoj nabavi.

Kako se radi o dokumentaciji za nadmetanje koja nije sastavljena sukladno pozitivnim pravnim propisima, tako niti temeljem iste nisu mogle biti sastavljene valjane ponude, a u konačnici niti donesena zakonita odluka. Odnosno, radi se o bitnoj povredi Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 1. i stavak 2. točka 2. zbog čega bi trebalo poništiti cjelokupan postupak. No, prema odredbi članka 240. stavak 3. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 103/96) kad drugostupanjsko tijelo nađe da je prvostupanjsko rješenje na zakonu osnovano (dakle, ovo je tijelo utvrdilo da je naručiteljeva odluka o poništenju postupka zakonita), ali zbog drugih razloga a ne zbog onih koji su u rješenju navedeni, on će u svojem rješenju izložiti te razloge, a žalbu odbiti – što je i ovo tijelo učinilo u obrazloženju i u točki 1. dispozitiva ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, koji je određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako se odluka o osnovanosti žalbenog navoda veže za osnovanost žalbenog traženja, a žaliteljevo traženje je bilo da se poništi Odluka o poništenju, zahtjev za naknadom troškova ocijenjen je neosnovanim te se kao takav odbija.

POUKA O PRAVNOM LJJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

1. Prekršajni sud u Zagrebu, Zagreb, Kennedyev trg 11
2. Iskon Internet d.d., Zagreb, Garićgradska 18
3. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
4. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Pismohrana, ovdje