



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/837**

**Urbroj: 354-01/09-7**

**Zagreb, 13. listopada 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja Mini major d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-128456-010609, nabavka kombi vozila-sanitetsko vozilo, naručitelja Dom zdravlja Petrinja, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134. i članka 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07, 125/08) donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 17. srpnja 2009., u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-128456-010609, nabavka kombi vozila-sanitetsko vozilo, naručitelja Dom zdravlja Petrinja.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-128456-010609, nabavka kombi vozila-sanitetsko vozilo, naručitelja Dom zdravlja Petrinja.
3. Dužan je naručitelj Dom zdravlja Petrinja u roku od 8 dana naknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Mini major d.o.o. Zagreb u iznosu od 2.070,00 kuna.

### Obrazloženje

Naručitelj, Dom zdravlja Petrinja, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 2. lipnja 2009. godine poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-128456-010609, nabavka kombi vozila-sanitetsko vozilo. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih su dvije ocijenjene prihvatljivima. Dana 17. srpnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Mototehna d.o.o. Sisak.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao u pismenom obliku preporučenom poštanskom pošiljkom dana 21. srpnja 2009. godine ponuditelj Mini major d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u bitnome navodi da naručitelj nije u dokumentaciji tražio odgovarajuće dokaze o sposobnosti, za proizvođača medicinske opreme koja se ugrađuje u vozilo i upis medicinskog proizvoda koji se ugrađuje u vozilo, a jedini kriterij za tehničku i stručnu sposobnost koju je naručitelj zahtijevao je Potvrda da je ponuditelj ovlašteni distributer marke nudenog vozila. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i otvoreni postupak javne nabave, traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu 2.070,00 kuna, specificirano naknada za žalbeni postupak 2.000,00 kuna i upravna pristojba u iznosu 70,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

U odgovoru na žalbu naručitelj ističe da pošto je predmet nabave sanitetsko vozilo, a ne medicinska oprema, nije tražio kao dokaz o sposobnosti Rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode, jer je oprema u vozilu sastavni dio vozila. Predlaže odbiti žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 25. svibnja 2009., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 2. srpnja 2009., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 13. srpnja 2009., Odluke o odabiru, dostavljenih ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja i drugih dokaza.

Provjeravajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na dokumentaciju za nadmetanje, u fazi postupka žalbe na odluku o odabiru, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Člankom 147. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama članka 147. stavka 2. Zakona gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje, temeljem koje je bio dužan izraditi ponudu u predmetnom nadmetanju nezakonita, žalbu je bio dužan sukladno članku 147. stavku 2. točki 2. Zakona, izjaviti na javno otvaranje ponuda u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave, te postupak otvaranja ponuda. Budući žalitelj nije žalbu izjavio sukladno citiranom članku, već nakon primitka odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude, zakasnio je sa žalbenim navodom kojim ističe nezakonitosti vezane za dokumentaciju za nadmetanje, odnosno dokaze o pravnoj i poslovnoj sposobnosti.

Unatoč navedenom, Državna komisija po službenoj dužnosti, temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, postupa u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona. Ovo tijelo je pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrdilo da u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave naručitelj opisuje motor, minimalne dimenzije prostora za pacijenta, prostor za vozača, električni sustav, signalizaciju za hitnu vožnju i drugo, a ponuditelji trebaju upisati da li nude sa vozilom i medicinske proizvode: kardiološki stolac, sklopiva nosila (lopatasta) boce za kisik 10 litara i sustav za aplikaciju kisika.

Zakon o medicinskim proizvodima (NN 67/08) u članku 37. propisuje da promet medicinskih proizvoda na veliko mogu obavljati pravne osobe koje imaju dozvolu za promet na veliko medicinskih proizvoda koju je izdala Agencija (veleprodaje medicinskih proizvoda) i proizvođači medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj za one medicinske proizvode koje proizvode i koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda. Proizlazi kako je naručitelj sukladno odredbi članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona, kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti za ponuditelja koji isporučuje medicinske proizvode bio obavezan zahtijevati dozvolu za promet na veliko medicinskih proizvoda koju je izdala Agencija ili rješenje o upisu u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda. Bez navedene dozvole i Rješenja Agencije, ponuditelji ne mogu obavljati djelatnost prometa na veliko medicinskim proizvodima, a koje naručitelj u ovom postupku nabavlja kao sastavni dio sanitetskog vozila. Nadalje, člankom 4. stavkom 1. Pravilnika o razvrstavanju, izdavanju, zahtjevima, ocjeni sukladnosti i očevidniku medicinskih proizvoda (NN, 54/05) propisano je da se u Republici Hrvatskoj u promet mogu stavljati samo oni medicinski proizvodi koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda sukladno Dodatku XIII. Pravilnika. Slijedom navedenog, ovo tijelo je utvrdilo bitnu povredu Zakona u smislu članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, jer se radi o neusklađenosti dokumentacije koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije

ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, protivno načelima javne nabave opisanim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, posebice načela jednakog tretmana. Nesporno je da sanitetska vozila nisu medicinski proizvod sukladno odredbama gore navedenog Zakona o medicinskim proizvodima, ali opremljena sanitetska vozila trebaju biti opremljena samo onim medicinskim proizvodima koji su upisani u očevidnik medicinskih proizvoda, a promet kojih mogu obavljati samo veleprodaje koje imaju dozvolu za obavljanje prometa na veliko medicinskih proizvoda. Obzirom naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti zahtijevao navedenu dozvolu ili Rješenje Agencije i Rješenje o upisu medicinskog proizvoda u očevidnik, pravila odabira sposobnih ponuditelja nisu bili zahtijevani objektivno, sukladno važećim materijalnim propisima koji se odnose na promet medicinskim proizvodima, a to je bitna povreda koja je razlog za poništenje provedenog postupka.

Naručitelj je od ponuditelja zahtijevao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti potvrdu da je ponuditelj ovlašten distributer marke nudaenog vozila. Sporazumi o distribuciji i servisiranju motornih vozila, sukladno članku 1. Uredbe o skupnom izuzeću sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila (NN 105/04, dalje: Uredba) skupno su izuzeti od primjene odredbe članka 9. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja (NN 122/03) koji uređuje zabranjene sporazume, ako ispunjavaju određene uvjete. Uredbom se propisuju uvjeti za skupno izuzeće sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila, određuju se uvjeti koji sporazumi moraju sadržavati, ograničenja ili uvjeti koje takvi sporazumi ne smiju sadržavati, te drugi uvjeti koji se moraju ispuniti za skupno izuzeće tih sporazuma od primjene Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja o zabranjenim sporazumima. Članak 3. stavak 4. i 5. Uredbe propisuje da je selektivni distribucijski sustav iz stavka 1. točke a) ovoga članka sustav distribucije uspostavljen temeljem sporazuma o distribuciji i servisiranju motornih vozila u kojemu se dobavljač obvezuje posredno ili neposredno prodavati proizvode koji su predmet sporazuma, samo distributerima ili serviserima odabranima na osnovi posebnih, transparentnih kriterija, a distributeri ili serviseri obvezuju se da neće prodavati takve proizvode neovlaštenim distributerima ili neovisnim serviserima, ne isključujući mogućnost prodaje rezervnih dijelova neovisnim serviserima ili obvezu pružanja svih tehničkih informacija, opreme za dijagnostiku, alata i obuke za popravak i održavanje motornih vozila neovisnim operaterima, ili u svrhu provedbe mjera zaštite okoliša. Kvalitativni selektivni distribucijski sustav je sustav iz stavka 4. ovoga članka, u kojemu dobavljač određuje kriterije za izbor distributera ili servisera koji su isključivo kvalitativne prirode. Takvi kriteriji nužni su zbog prirode proizvoda koji su predmet sporazuma i jedinstveno su utvrđeni za sve distributere ili servisere koji se žele priključiti tom sustavu distribucije, a ne smiju se primjenjivati na diskriminirajući način i ne mogu izravno ograničavati broj distributera ili servisera na mjerodavnom tržištu. Obzirom na predmet nabave, a sukladno važećim propisima kojima se uređuje način distribucije motornih vozila, naručitelj je mogao zahtijevati navedenu potvrdu od ponuditelja kao dokaz o sposobnosti.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru i otvorenog postupka javne nabave, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće.

U ponudi odabranog ponuditelja na stranici 54/2 nalazi se izjava o nekažnjavanju osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika, kojom za sebe i za gospodarski subjekt izjavljuje da im nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, korupciji, prijeviri ili pranju novca. Članak 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj obvezno od gospodarskog subjekta zahtijeva izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument

ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, koji dokaz o nekažnjavanju je naručitelj propisao u dokumentaciji. Članak 46. stavak 1. točka 1. Zakona propisuje da javni naručitelj obvezno isključuje gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Obzirom u žaliteljevoj ponudi nije dostavljena izjava o nekažnjavanju sa sadržajem propisanim u članku 50. Zakona o javnoj nabavi, a kako je bilo zahtijevano u dokumentaciji naručitelja, ponuda odabranog ponuditelja je trebala biti isključena pozivom na članak 46. stavak 1. Zakona. Odabir neprihvatljive ponude je bitna povreda Zakona navedena u članku 140. stavak 2. točka 8. Zakona o javnoj nabavi i razlog je za poništenje odluke o odabiru.

Žalitelj je postavio zahtjev da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu 2.070 kuna. Zahtjev žalitelja određen je i specificiran. Budući je žalba žalitelja osnovana, žalitelju se dodjeljuje trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu 2.070 kuna, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona koji propisuje da stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku.

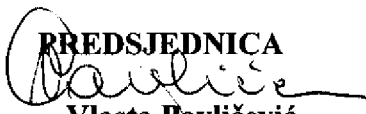
Temeljem svega navedenoga, a pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. i 7. Zakona, ovo tijelo donosi odluku kao u izreci ovoga Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Mini major d.o.o.,  
Zagreb, Zvonimira Rogoza 14
2. Dom zdravlja Petrinja,  
Petrinja, Matije Gupca 4
3. Mototehna d.o.o. Sisak, Zagrebačka 19
4. Državni ured za reviziju,  
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva,  
rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

**PREDSJEDNICA**  
  
**Vlasta Pavličević**