



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/836

Urbroj: 354-01/09-7

Zagreb, 10. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja MIL-PIL d.o.o. iz Zagreba, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Centar za kulturu Novi Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-132247-290609 za izvođenje građevinsko-obrtničkih radova adaptacije poslovnog prostora, na temelju članka 134. i članka 151. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, urbroj: JN-218/09 od 16. srpnja 2009. godine, donesena u postupku nabave broj N-16-M-132247-290609 za izvođenje građevinsko-obrtničkih radova adaptacije poslovnog prostora, naručitelja Centar za kulturu Novi Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj N-16-M-132247-290609 za izvođenje građevinsko-obrtničkih radova adaptacije poslovnog prostora, naručitelja Centar za kulturu Novi Zagreb.

Obrazloženje

Naručitelj, Centar za kulturu Novi Zagreb, objavio je 30. lipnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za izvođenje građevinsko-obrtničkih radova adaptacije poslovnog prostora.

Naručitelj je 17. srpnja 2009. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Rohde d.o.o. iz Sukošana.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu pravovremeno je izjavio ponuditelj MIL-PIL d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi, u bitnome, ističe da je njegova ponuda neosnovano isključena te da je odabrana neprihvatljiva ponuda.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima na izjavljenu žalbu pobijaju navode žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi ističe da njegova ponuda nije trebala biti isključena iz postupka. Naime, ponuda žalitelja je isključena jer je naručitelj utvrdio da ista nije numerirana na način određen dokumentacijom za nadmetanje. Isto je evidentirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 15. srpnja 2009. godine. Naime, naručitelj je točkom 8. dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dužni dostaviti ponudu u kojoj će stranice biti označene rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranice ili ukupni broj stranica kroz redni broj stranica. Naručitelj u istoj točki dokumentacije daje i primjer valjane numeracije stranica ponude. Ovakvo traženje naručitelja sukladno je odredbi članka 9. stavka 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Žalitelj u žalbi navodi da propust u valjanoj numeraciji ne može biti odlučan za ocjenjivanje prihvatljivosti ponude naglašavajući da je njegova ponuda valjano uvezana. Međutim, postupak javne nabave strogo je formalan postupak, a pozitivno zakonodavstvo postavlja i stroga pravila kojih se ponuditelji moraju pridržavati prilikom izrade ponuda. Razlog zahtjeva za valjanom numeracijom i uvezivanjem ponuda u cjelinu nalazio se u nužnosti minimalizacije mogućnosti eventualne manipulacije ponudama. Naime, nakon isteka krajnjeg roka za dostavu ponuda u istoj više nisu mogući nikakvi zahvati, a način osiguranja od bilo kakvih zahvata postiže se poštivanjem zahtjeva vezanih uz formu. Žalitelj utoliko nije u pravu kada navodi da se iz navedenoga razloga njegovu ponudu nije smjelo isključiti iz postupka. Naručitelj je postupio sukladno odredbi članka 84. stavka 1. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, odnosno jer ponuda nije sukladna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj u žalbi navodi i da naručitelj u dokumentaciji nije tražio dokaze o solventnosti i financijskoj sposobnosti. Uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj tražio dostavu dokaza o nepostojanju duga na ime poreza i doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, a to jedini dokaz financijske sposobnosti koji je naručitelj obavezan tražiti. Naime, isto je propisano odredbom članka 51. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Stavkom 2. članka 51. s druge strane je određeno da naručitelj nije dužan tražiti dostavu dokaza o solventnosti. Obzirom na navedeno, žalitelj nije u pravu kada u žalbi tvrdi suprotno, a iz istih razloga nije u pravu niti kada navodi da je ponudu žalitelja trebalo isključiti jer isti nije dostavio valjan dokaz o solventnosti.


Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, temeljem odredbe članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, postupak kontrolira po službenoj dužnosti i izvan žalbenih navoda žalitelja, a u odnosu na bitne povrede Zakona. Postupajući po navedenoj odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ovo državno tijelo utvrdilo je da je dokumentacija za nadmetanje u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi te da je to dovelo, ili moglo dovesti, do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, odnosno da je u postupku počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je u točki 7.2. dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dužni, u svrhu dokazivanja nekažnjavanja, dostaviti izjavu ovjerenu od javnoga bilježnika da ponuditelju i osobi ovlaštenoj za zastupanje nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevare i pranju novca. Međutim, obzirom da je Odluka o početku


postupka nabave sačinjena 24. lipnja 2009. godine, na ovaj se postupak, pa tako i na dokaze sposobnosti, mora primijeniti i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN, 125/08). Istim je Zakonom u članku 28. određeno da se nekažnjavanje dokazuje izjavom da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Naručitelj je u cilju sastavljanja valjane dokumentacije kao dokaz nekažnjavanja morao propisati citirani dokaz, a ne dokaz koji je tražio u dokumentaciji. Ovakvo postupanje naručitelj dokumentaciju za nadmetanje čini nezakonitom, a posljedica utvrđenja ove bitne povrede nužno je odlučivanje kao u izreci rješenja.

Iako je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim, ovo državno tijelo je postupanjem po službenoj dužnosti utvrdilo bitnu povredu Zakona temeljem koje je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević



Dostaviti:

1. MIL-PIL d.o.o., Lanište 3A., Zagreb
2. Centar za kulturu Novi Zagreb, Trg naroden zaštite 2, Zagreb
3. Rohde d.o.o., Jadranska magistrala 1/79, Sukošan
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje