



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/835

URBROJ: 354-01/09-8

Zagreb, 10. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-122246-240409, radi nabave službene obuće, sukladno članku 134., članku 151. i članku 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnije ponude broj: 511-01-165-1758-23849-6/2009, od 2. srpnja 2009., naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, radi nabave službene obuće.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-122246-240409 objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 25. travnja 2009., naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, radi nabave službene obuće.

3. Dužan je naručitelj, Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, da u roku od 8 dana nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka žalitelju, Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, u iznosu od 7.570,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-122246-240409 u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 25. travnja 2009., radi nabave službene obuće. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su četiri ponude i to: Inkop obuća d.o.o., URIHO, Borovo gumitrade d.o.o. i Sloga obuća d.o.o. a naručitelj je ponudu Inkop obuća d.o.o., ocijenio neprihvatljivom.

Naručitelj je 2. srpnja 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja URIHO.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, u kojoj u bitnome navodi kako je njegova ponuda neosnovano ocijenjena neprihvatljivom te da su i ostale ponude trebale biti ocijenjene neprihvatljivima pa traži da se poništi Odluka o odabiru. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.570,00 kuna.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u rješenju navedene, činjenice, na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Provjeravajući prvi žalbeni navod žalitelja ovo tijelo nije utvrdilo nepravilnost na koju upućuje žalitelj. Naime, žalitelj smatra da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano isključio iz daljnjeg postupka jer nije bila

pravilno uvezena, odnosno navodi kako je ocijenjen neprihvatljivom jer ponuda nije bila uvezena jamstvenikom iako dokumentacijom za nadmetanje to nije bilo traženo.

Točkom 15. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio, u skladu s člankom 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (Narodne novine broj 13/08 i 04/09), da se stranice ponude označavaju rednim brojem stranice kroz ukupan broj stranica ponude ili ukupan broj stranica kroz redni broj stranice. Ponuda mora biti uvezena u cjelinu na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Pregledom žaliteljeve ponude ovo je tijelo nedvojbeno utvrdio da ista ima pravilno numerirane stranice, odnosno kako je određeno dokumentacijom za nadmetanje, no ista nije pravilno uvezena. Naime, ista je dostavljena u plastičnom fasciklu u kojeg su umetnute stranice ponude, no u kojeg je moguće, vrlo lako i jednostavno, naknadno umetanje kao i vađenje listova – što znači da ista nije uvezana na način kako je bilo traženo dokumentacijom za nadmetanje. Temeljem navedenoga ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također smatra da je njegovo jamstvo za dobro izvršenje posla neosnovano ocijenjena nepravilnim tj. nevaljanim.

Točkom 23.2. dokumentacije za nadmetanje traženo je jamstvo za uredno ispunjenje ugovora – izjava ili pismo namjere izdavatelja garancije (banke) da će ponuditelj, ako njegova ponuda bude izabrana kao najpovoljnija predati naručitelju bezuvjetnu i bez prigovora garanciju banke za dobro izvršenje ugovora na iznos od 10 % ugovorene vrijednosti (uključivo PDV) s rokom od 60 dana dužim od ugovora.

Utvrđena nepravilnost sastoji se u činjenici da naručitelj nije smio dokumentacijom za nadmetanje tražiti dostavljanje garancije za uredno ispunjenje ugovora. Članak 60. Zakona o javnoj nabavi govori o vrstama jamstava, te propisuje da su vrste jamstva: jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jamstvo za preplatu, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti. Prema tome, naručitelj nije mogao tražiti jamstvo kao pismo namjere banke koje nije navedeno u odredbama Zakona o javnoj nabavi. Dakle, prema Zakonu o javnoj nabavi, pismo namjere nije propisano niti kao dokaz sposobnosti niti kao vrsta jamstva u postupku javne nabave. Ovakvim postupanjem naručitelja učinjena je bitna povreda Zakona opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Obzirom na utvrđenu bitnu povredu Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Konačno, žalitelj navodi kako je odabrani ponuditelj dostavio ugovor o poslovnoj suradnji sa tvrtkom Viko d.o.o. i tako potvrdio da ne zadovoljava tražene uvjete (a samo da bi se omogućilo tvrtki Viko d.o.o. sudjelovanje koja samostalno to ne bi mogla iz razloga nepodmirenih poreznih obveza). Isto navodi i za ponuditelje Borovo gumitrade d.o.o. (suradnja s tvrtkom Jelen d.d.) i Sloga obuća (suradnja s tvrtkom Sloga d.d.). Smatra da su sve navedene ponude trebale biti ocijenjene neprihvatljivima.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja ovo je tijelo utvrdilo da nema nikakvog ugovora o poslovnoj suradnji, odnosno odabrani ponuditelj nastupa pojedinačno/sam. Činjenica jest da isti nudi robu tvrtke Viko d.o.o. no ponuda ima ispunjenje sve uvjete tražene dokumentacijom za nadmetanje i kao takva je pravilno ocijenjena prihvatljivom. Pregledom ostalih ponuda utvrđeno je da su u istima dostavljeni ugovori o poslovnoj suradnji, no obje te ponude također udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje te su kao takve pravilno ocijenjene prihvatljivima. Temeljem navedenoga ovaj je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a radi utvrđenja bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi ovo je tijelo utvrdilo sljedeće.

Točkom 13. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je odredio da su članovi zajednice ponuditelja pojedinačno dužni dokazati pravnu i poslovnu sposobnost, nekažnjavanost, dužnost ispunjenja poreznih obveza (zdravstveno i mirovinsko osiguranje i plaćeni porezi) te uspješnost poslovanja prema BON-2 – da nema evidentiranih nepodmirenih obveza te da nije u blokadi u posljednjih 6 mjeseci. Nepravilnost se sastoji u činjenici da je traženo da svi članovi zajednice ponuditelja moraju dostaviti BON-2. Naime, Zakonom o javnoj nabavi određeno je koji su dokazi obvezatne naravi i koje kao takve moraju dostaviti svi. U slučaju zajednice ponuditelja također se moraju dostaviti za sve članove isto oni dokazi o sposobnosti koji su Zakonom o javnoj nabavi određeni kao obligatorni. No, institut zajednice ponuditelja postoji, u slučaju traženja ostalih dokaza – odnosno onih koji su

Zakonom o javnoj nabavi određeni kao fakultativni, upravo da bi ti članovi „nadopunjavali“ svoju sposobnost tj. u slučaju samostalne nemogućnosti ispunjenja traženih uvjeta da određeni gospodarski subjekt „zajedničkim snagama“ s drugim gospodarskim subjektom/subjektima to ispuni – naravno kada se radi, ponavlja se, o fakultativnim dokazima o sposobnosti. U suprotnome se radi o ograničavanju tržišnog nadmetanja što je u suprotnosti s člankom 6. Zakona o javnoj nabavi kojima su određena temeljna načela postupaka javnih nabava, a ujedno ova odredba dokumentacije za nadmetanje predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Isto tako, točkom IV. 1. dokumentacije za nadmetanje tražena je potvrda o urednom ispunjenju ugovora, no ovo traženje nije sadržajno u skladu s odredbom članka 52. Zakona o javnoj nabavi, a kojom je određeno ukoliko javni naručitelj zahtijeva dokaz o uredno ispunjenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa (iz stavka 4. točka 1., stavka 5. točka 1. i stavka 6. točka 1. navedenoga članka), popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije javni naručitelj iz članka 2. ovoga Zakona, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza da je potvrda zatražena. Potvrda o uredno ispunjenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: 1. naziv i sjedište ugovornih strana, 2. predmet ugovora, 3. vrijednost ugovora, 4. vrijeme i mjesto ispunjenja ugovora i 5. navod o uredno ispunjenim ugovorima.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Zahtjev je dostavljen prije podnošenja ovog rješenja, određen je i specificiran, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Prema članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u postupku. Kako je ovo tijelo usvojilo žalbeno traženje žalitelja tako je i njegovo traženje za naknadom troškova žalbenog postupka osnovano te je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Inkop obuća d.o.o., Poznanovec, Zagorske brigade 1
2. URIHO, Zagreb, Av. M. Držića 1
3. Ministarstvo unutarnjih poslova RH, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 33
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje