



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/834

Urbroj: 354-01/09-6

Zagreb, 26. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja HEDOM d.o.o., Zagreb, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-131790-230609 za nabavu građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na adaptaciji Laboratorija za analizu veterinarsko-medicinskih pripravaka, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134., članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07-125/08 donosi slijedeće:

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: Z-VI-4-2911/09 od 13. srpnja 2009. u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-131790-230609 za nabavu građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na adaptaciji Laboratorija za analizu veterinarsko-medicinskih pripravaka, naručitelja Hrvatski veterinarski institut Zagreb,
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-131790-230609 za nabavu građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na adaptaciji Laboratorija za analizu veterinarsko-medicinskih pripravaka, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hrvatski veterinarski institut, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku dana 23. lipnja 2009. poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-131790-230609 za nabavu građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na adaptaciji Laboratorija za analizu veterinarsko-medicinskih pripravaka, naručitelja Hrvatski veterinarski institut, Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj ih je ocijenio prihvatljivima. Dana 13. srpnja 2009. naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu Jedvaj-Rajič d.o.o., Dugo Selo.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj HEDOM d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi navodi da dokumentacijom za nadmetanje nije tražen dokaz sposobnosti suglasno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, Suglasnost za obavljanje djelatnosti građenja-licencu za graditeljstvo. navodi da odabrani ponuditelj predmetnu suglasnost ne posjeduje, niti je upisan u Registar izdanih suglasnosti koje vodi nadležno ministarstvo.

U očitovanju na žalbu od 22. srpnja 2009. naručitelj iznosi kronologiju postupka nabave. Navodi da u predmetnom postupku javne nabave nije tražio licencu za graditeljstvo jer sukladno Zakonu o gradnji ista nije potrebna. Navodi da se u konkretnom slučaju radi o adaptaciji prostora od 86,60 m², što je daleko manje od granične vrijednosti od 400 m² za koju kvadraturu je licenca potrebna. Navodi da članak 37. stavak 6. citiranog Zakona propisuje da suglasnost nije potrebna za radove i jednostavne građevine iz članka 116. Zakona u kojemu se navode slučajevi u kojima nije potrebna građevinska dozvola, ali i licenca za graditeljstvo za adaptaciju

uporabljive građevine koja nije složena građevina ili nije dio složene građevine. Složena građevina sukladno Zakonu navodi da označava skup međusobno funkcionalno i/ili tehnološko povezanih građevina, što zgrada naručitelja nije. Stoga, temeljem navedenog smatra da za predmetni postupak nije potrebna licenca za graditeljstvo. osim toga, navodi da je žalitelj, ukoliko je imao nejasnoća u svezi dokumentacije, mogao tražiti objašnjenje od naručitelja. Navodi da je odabrani ponuditelj jeftiniji, nudi povoljniji rok izvođenja radova, a što je naručitelju bitno obzirom na daljnje poslovanje. Predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Dana, 12. kolovoza 2009. odabrani ponuditelj Jedvaj-Rajič d.o.o., Dugo Selo je dostavio pisano očitovanje u kojem navodi da je u predmetnom postupku nadmetanja izabran na temelju slijedećih kriterija: cijene, rokova i dosadašnjeg iskustva na sličnim poslovima. Navodi da je za istog naručitelja u postupcima javnog nadmetanja već obavio niz sličnih radova te radova većeg opsega od predmetnih na koje nije bilo primjedbi.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 23. lipnja 2009., preslike poziva za nadmetanje od 23. lipnja 2009., Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 9. srpnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 9. srpnja 2009., Odluke o odabiru od 13. srpnja 2009., žalbe od 17. srpnja 2009., odgovora na žalbu od 22. srpnja 2009., očitovanja odabranog ponuditelja od 12. kolovoza 2009., ponude žalitelja i ponude odabranog i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da u dokumentaciji za nadmetanje nije tražena suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja i da odabrani ponuditelj predmetnu suglasnost ne posjeduje ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave i dokumentaciju za nadmetanje je utvrđeno da naručitelj nabavlja građevinsko-obrtničke i instalaterske radove na adaptaciji Laboratorija za analizu veterinarsko-medicinskih pripravaka, procijenjene vrijednosti od 450.000,00 kuna. Sukladno, članku 38. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08) je propisano da suglasnost za obavljanje poslova građenja nije potrebna za građenje građevina, odnosno izvođenje radova čija ugovorena vrijednost ne prelazi 150.000,00 eura pri čemu vrijednost pojedinih radova ne prelazi 30.000,00 eura, niti za građenje odnosno izvođenje: zgrada čija građevinska (bruto) površina nije veća od 400 m², zgrade za obavljanje isključivo poljoprivrednih djelatnosti čija građevinska (bruto) površina nije veća od 600 m², jednostavnih građevina i radova za koje se prema propisu ne izdaje akt kojim se odobrava građenje i građevina i radova određenih pravilnikom iz članka 46. ovog Zakona. Nadalje je izvršen uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i ponude odabranog ponuditelja i žalitelja pa je utvrđeno da vrijednost pojedinih radova i to: radovi instalacije vode i odvodnje, radovi elektroinstalacija, radovi strojarskih instalacija pojedinačno ne prelaze vrijednost od 30.000,00 eura. Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o građevinsko-obrtničkim i instalaterskim radovima čija ukupna vrijednost i vrijednost pojedinih radova ne prelazi zakonom propisane iznose, naručitelj predmetnu suglasnost nije bio dužan tražiti u dokumentaciji za nadmetanje, niti je odabrani ponuditelj istu bio dužan dostaviti u ponudi. Temeljem navedenog žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona opisane u članku 140. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje je utvrđeno da naručitelj kao dokaz sposobnosti traži dostaviti popis ugovora o izvođenju radova koji su predmet nabave, sklopljenih u posljednje tri godine, uz potvrde o urednom ispunjenju ugovora, sukladno članku 52. Zakona o javnoj nabavi. Člankom 52. stavak 5. točka 1. citiranog Zakona je propisano da javni naručitelj

kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti kod ugovora o javnim radovima može, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti zahtijevati popis izvedenih radova u posljednjih pet godina. Obzirom da je naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje tražio popis izvedenih radova, uz koji se dostavljaju potvrde o uredno ispunjenim ugovorima, u posljednje tri godine, diskriminirao je i ograničio tržišno natjecanje za sve potencijalne ponuditelje koji su bili zainteresirani za sudjelovanje u postupku nadmetanja, ali nisu mogli sudjelovati jer su predmetne radove obavili prije pet godina te bi im potvrde o uredno izvršenim radovima bile starije od tri godine. Temeljem navedenog, naručitelj je postupio protivno članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi jer je počinio bitnu povredu Zakona koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije koja sa Zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Nadalje, postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj dokumentacijom, točka 17. traži jamstvo za ponudu: pismo namjere poslovne banke da će dati garanciju za dobro izvršenje posla ponuditelju u iznosu od 10% vrijednosti ponude, ako njegova ponuda bude izabrana kao najbolja. Člankom 60. stavak 1. točka 1. Zakona je propisano da je jamstvo za ozbiljnost ponude - jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, odnosno dostavljanja neistinitih ili neodgovarajućih dokaza o sposobnosti u smislu članka 89. stavak 3. ovog Zakona, odnosno nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora, dok je stavkom 2. citiranog članka Zakona propisano da je jamstvo za uredno ispunjenje ugovora - jamstvo za slučaj povrede određenih ugovornih obveza. Naručitelj je mogao tražiti samo jamstvo za uredno ispunjenje ugovora od odabranog ponuditelja, a ukoliko isti ne dostavi traženo jamstvo naručitelj se može naplatiti iz jamstva za ozbiljnost ponude. Stoga je ovo tijelo utvrdilo da naručitelj neosnovano u dokumentaciji traži pismo namjere u obliku garancije banke za dobro izvršenje ugovora. Slijedom navedenog je utvrđeno da dokumentacija u navedenom dijelu nije u skladu sa Zakonom te je naručitelj počinio bitnu povredu Zakona opisanu u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa Zakonom.

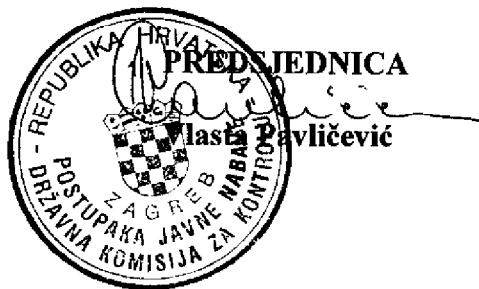
Nadalje, postupajući po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona iz članka 140. Zakona, ovo tijelo je uvidom u Odluku o početku postupka nabave utvrdilo da je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda, te naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje navodi kriterije: cijenu, rok izvedbe, strukovnu sposobnost i rok odgode plaćanja, njihove vrijednosne pokazatelje te način izračuna bodova i vrednovanja ponuda. nije sastavljeno Izvješće o primjeni kriterija čija se primjena predviđa. Sukladno članku 58. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi je propisano da ako se odabire na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, javni naručitelj u objavi ili dokumentaciji za nadmetanje, navodi sve kriterije za odabir ponude, čiju primjenu predviđa u odnosu na relativno značenje koje im pridaje. Značenje kriterija može se odrediti određivanjem niza vrijednosti s odgovarajućim maksimalnim rasponom. Stavak 4. citiranog članka propisuje da je naručitelj obavezan sastaviti izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, te ukoliko je moguće odrediti njihovu razmjernu vrijednost u ukupnom sustavu vrednovanja i način izračuna. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje je utvrđeno da ista ne sadrži predmetno izvješće. Primjenom kriterija ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je obavezan odrediti način vrednovanja ponuda i ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnog kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane koristi od kriterija. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude kriterije treba dovesti u vezu s predmetom nabave. Upravo kroz razradu kriterija, kao i metode vrednovanja svakog kriterija, omogućena je kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja. Bez valjanog obrazloženja dodatnog kriterija nije moguće procijeniti opravdanost i svrhu korištenja istog. Obzirom da naručitelj predmetno izvješće o primjeni kriterija čija se primjena predviđa nije sastavio, postupio je protivno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj

nabavi i time počinio bitnu povreda iz članka 141. stavak. 2. točka. 2. citiranog Zakona na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti iz članka 141. stavak. 2. točka. 2. Zakona o javnoj nabavi.

Obzirom da je dokumentacija za nadmetanje nezakonita to je i postupak proveden temeljem takve dokumentacije nezakonit zbog čega su ostvarene pretpostavke za poništenje Odluke o odabiru i postupka javne nabave temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi kao što je odlučeno u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



Dostaviti:

1. Hrvatski veterinarski institut,
Zagreb, Savska cesta 143
2. Hedom d.o.o., Zagreb, Velika cesta 28
3. Jedvaj-Rajič d.o.o.,
Brckovljani, Kralja Zvonimira 5
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje