



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/831
Urbroj: 354-01/09-8
Zagreb, 24. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Lima O.I. d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Opća bolnica Gospić, Gospić, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-119096-070409 za nabavu sprava za prijelome, vijaka i pločica, na temelju članka 134. i članka 151. stavak 1. te članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, Urbroj: 2125/53-1034/09 od 30. lipnja 2009. godine, donesena u postupku nabave broj N-02-V-119096-070409 za nabavu sprava za prijelome, vijaka i pločica, naručitelja Opća bolnica Gospić, Gospić.
2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj N-02-V-119096-070409 za nabavu sprava za prijelome, vijaka i pločica, naručitelja Opća bolnica Gospić, Gospić.
3. Dužan je naručitelj, Opća bolnica Gospić iz Gospića, u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Lima O.I. d.o.o., Zagreb u iznosu od 2.070,00 kn, na žiro-račun žalitelja.

Obrazloženje

Naručitelj, Opća bolnica Gospić, objavio je 15. travnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za nabavu sprava za prijelome, vijaka i pločica.

Naručitelj je 30. lipnja 2009. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Fokus medical d.o.o., Sesvete.

Nezadovoljan donesenom odlukom, žalbu na istu izjavio je ponuditelj Lima O.I. d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi, u bitnome, ističe da je naručitelj povrijedio pravila otvaranja ponuda te predlaže poništenje donesene Odluke o odabiru. Žalitelj predlaže da mu se dodjele troškovi žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.070,00 kn, i to 70,00 kn na ime upravne pristojbe te 2.000,00 kn na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Odrani ponuditelj u svom očitovanju na izjavljenu žalbu navodi da je ponudu sastavio sukladno zahtjevima naručitelja, uključujući i dio koji se odnosi na uzorke.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, uložene žalbe i odgovora na žalbu, dostavljenih ponuda te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi ističe da naručitelj u Zapisniku o javnom otvaranju nije evidentirao uzorke, iako je dostava istih tražena u dokumentaciji za nadmetanje. Iako je žalitelj zakasnio s isticanjem ovog žalbenoga navoda jer ga, suprotno odredbama članka 147. stavka 2. točke Zakona o javnoj nabavi postavlja tek nakon zaprimanja Odluke o odabiru, ovo državno tijelo je isti provjerilo u kontekstu bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 4. Zakona, sve pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Naime, uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj odredio da su ponuditelji dužni dostaviti uzorke za točke troškovnika 10, 43, 45, 50, 95, 107 i 109. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 10. lipnja 2009. godine utvrđeno je da istim nisu evidentirani podaci o dostavljenim uzorcima. Naručitelj je utoliko postupio suprotno odredbama članka 15. stavka 3. i članka 16. stavka 1. točke 12. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Člankom 15. stavkom 3. Uredbe određeno je da se, prilikom otvaranja, u svakoj otvorenoj ponudi utvrđuje, između ostaloga, od koliko se dijelova koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu sastoji (uzorci, katalozi, nacrti i dr.). Člankom 16. stavkom 1. točkom 12. Uredbe određeno je da se u Zapisnik o otvaranju unosi podatak od koliko se dijelova ponuda sastoji, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu. Naručitelj je dakle morao navesti koja ponuda sadrži uzorke, a samo uzorci evidentirani na javnom otvaranju mogu biti ocjenjivani u postupku pregleda i ocjene ponuda. Obzirom da naručitelj nije postupio sukladno prethodno navedenim odredbama, ovo državno tijelo utvrdilo je počinjenje bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odnosno utvrđeni su nedostaci postupka otvaranja ponuda. Bitna je povreda utvrđena i u smislu odredbe članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi jer naručitelj nije primijenio važeće odredbe, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Državna komisija, pozivom na odredbu članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, postojanje bitnih povreda Zakona provjerava i izvan žalbenih navoda žalitelja. Postupajući po navedenoj odredbi ovo državno tijelo utvrdilo je da je dokumentacija za nadmetanje u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi te da je to dovelo, ili moglo dovesti, do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, odnosno da je u postupku počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je u točki 9.2 dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dužni, u svrhu dokazivanja nekažnjavanja, dostaviti izjavu ovjerenu od javnoga bilježnika da ponuditelju i osobi ovlaštenoj za zastupanje nije izrečena pravomoćna presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama i pranju novca. Međutim, obzirom da je Odluka o početku postupka nabave sačinjena 30. travnja 2009. godine, na ovaj se postupak, pa tako i na dokaze sposobnosti, mora primijeniti i Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (NN, 125/08). Istim je Zakonom u članku 28. određeno da se nekažnjavanje dokazuje izjavom da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Izjavu o nekažnjavanju daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s

ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela. Naručitelj je u cilju sastavljanja valjane dokumentacije kao dokaz nekažnjavanja morao propisati citirani dokaz, a ne dokaz koji je tražio u dokumentaciji koji se odnosi na manji broj kaznenih djela. Ovakvo postupanje naručitelj dokumentaciju za nadmetanje čini nezakonitom, a posljedica utvrđenja ove bitne povrede nužno je odlučivanje kao u izreci rješenja.

Naručitelj je osim toga postupio suprotno pozitivnim propisima kada je objavu postupka u Elektronički oglasnik Narodnih novina poslao 14. travnja 2009. godine, a Odluka o početku postupka nabave je donesena 30. travnja 2009. godine. Naime, Zakon o javnoj nabavi u članku 13. stavku 4. navodi da postupak javne nabave započinje donošenjem Odluke o početku postupka javne nabave.

Žalitelj je uz žalbu postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenoga postupka u iznosi od 2.070,00 kn. O zahtjevu je odlučeno kao u izreci pozivom na odredbu članka 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi jer je žalba utvrđena osnovanom.

Temeljem navedenoga, odlučeno je kao u izreci rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Opća bolnica Gospić, Kaniška 111, Gospić
2. Lima O.I. d.o.o., Maksimirska 103, Zagreb
3. Fokus medical d.o.o., Rimski put 31b, Sesvete
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave
Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju
Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje