



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/830

URBROJ: 354-01/09-7

Zagrebu, 24. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, Proklima-tim d.o.o., Zagreb, u predmetu otvorenog postupka javne nabave za nabavu namještaja, broj objave N-16-M-133545-070709, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet, Zagreb, sukladno članku 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 13. srpnja 2009., u otvorenom postupku nabave za nabavu namještaja, broj objave N-16-M-133545-070709, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave od 8. srpnja 2009. za nabavu namještaja, broj objave N-16-M-133545-070709, naručitelja Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet, Zagreb.
3. Zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj, Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet, Zagreb, objavio je 8. srpnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje za nabavu namještaja, broj objave N-16-M-133545-070709. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude su dostavila dva ponuditelja: Maring – M d.o.o. i Proklima – tim d.o.o., oba iz Zagreba. Obje ponude proglašene su prihvatljivima.

Naručitelj je Odlukom o odabiru od 13. srpnja 2009. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Maring – M d.o.o.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, ponuditelj Proklima – tim d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva i traži poništenje Odluke o odabiru, odabir svoje ponude i naknadu troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu od 21. srpnja 2009. naručitelj u bitnome tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja sadrži nebitne nedostatke koji ne utječu na njezinu prihvatljivost.

U očitovanju na žalbu od 14. kolovoza 2009. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da je njegova ponuda prihvatljiva.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije prihvatljiva, budući da izjava o nekažnjavanju odabranog ponuditelja nije ovjerena kod javnog bilježnika, da odabrani ponuditelj nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, te da ponuditelj nije dostavio popis značajnijih isporuka s potvrdama druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima.

Prema odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj obvezan je isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevара, računalna prijevара, prijevара u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Navedeno se dokazuje izjavom da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, koju izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i, kada se radi o pravnoj osobi, za gospodarski subjekt, s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika ili nadležnog tijela, sukladno odredbi članka 50. stavak 1. i 2. Zakona.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 11.2. uputa ponuditeljima odredio da ponuditelji moraju dostaviti dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama i pranju novca, odnosno odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Međutim, takav zahtjev nije sukladan navedenoj odredbi Zakona, budući da ne obuhvaća sva djela propisana odredbom članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona. Kako je taj dokaz obvezan, odnosno naručitelj mora utvrditi nepostojanje navedenih okolnosti, i stoga ponuditelji moraju dostaviti potvrdu nadležnog tijela ili vlastitu izjavu, nedvojbeno je da naručitelj mora ne samo tražiti da ponuditelji dostave taj dokaz, nego i da ga dostave sukladno Zakonu. U protivnom, naručitelj ne može ispuniti svoju obvezu temeljem prisilne odredbe članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona. Kako naručitelj nije ispravno postavio taj zahtjev, dokumentacija za nadmetanje sadrži bitan propust koji više ne može biti ispravljen, zbog čega postupak nabave mora biti poništen u cijelosti.

Također, javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako gospodarski subjekt nije ispunio obvezu plaćanja svih dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, sukladno odredbi članka 46. stavak 1. točka 2. Zakona. Kako je već navedeno u dijelu obrazloženja koji se odnosi na izjavu o nekažnjavanju, predmetna dokumentacija nije zakonita, a na temelju takve dokumentacije ne može se valjano ocijeniti sposobnost ponuditelja i prihvatljivost ponuda, te je žaliteljev navod utoliko irelevantan. Međutim, načelno valja reći da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da je ponuditelj dostavio potvrdu Porezne uprave u kojoj je navedeno postojanje duga na ime članarina HGK i doprinosa HGK. No, navedeni dug ne predstavlja dospjelu poreznu obvezu ni obvezu za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, odnosno ne predstavlja razlog za isključenje ponuditelja iz članka 46. stavak 1. točka 2. Zakona. Navedenu odredbu valja tumačiti restriktivno i ne proširivati je na druga dugovanja izvan te odredbe, te je naručitelj ispravno postupio kada nije isključio odabranog ponuditelja iz ovog razloga.

Konačno, prema odredbi članka 52. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, kod ugovora o javnoj nabavi robe javni naručitelj može između ostalog, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, zahtijevati popis značajnih isporuka izvršenih u posljednje tri godine. Taj se dokaz podnosi u obliku popisa popraćenog potvrdama o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj dostavio tri ugovora o isporuci namještaja, sve sklopljene s predmetnim naručiteljem. Shodno tome, odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz sukladno dokumentaciji i Zakonu, odnosno nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. U krivu je naručitelj kada smatra da njemu, kao drugoj ugovornoj strani iz tih ugovora, nije potrebno dokazivati da su ti ugovori uredno ispunjeni, budući da je naručitelju to nedvojbeno poznato. Načelo transparentnosti mora se poštovati tijekom cijelog postupka nabave, pa tako i u postupku pregleda i ocjene ponuda. Dostavljene ponude ocjenjuju se isključivo na temelju sadržaja, dakle na temelju činjenica koje se mogu nesporno utvrditi uvidom u dokumentaciju postupka, a ne na temelju činjenica koje su naručitelju poznate na neki drugi način. Odluka o odabiru ili poništenju nedvojbeno mora slijediti iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji pak mora slijediti iz dostavljenih ponuda. Također, svaki postupak ili radnja naručitelja mora biti podložan naknadnoj provjeri i mora izdržati tu provjeru, kako u žalbenom postupku, tako povodom revizije i drugih osnova. Naručitelj mora ocjenjivati sposobnost kao da je treća strana, odnosno kao da su mu poznate samo okolnosti koje proizlaze iz dostavljenih ponuda i dokumentacije za nadmetanje i koje se mogu dokazati na temelju ponuda i dokumentacije. Samo takvo postupanje jamči transparentnost, a predmetni postupak pregleda i ocjene ponuda nije transparentan, i rezultirao je nezakonitom Odlukom o odabiru, odnosno odabirom ponuditelja koji nije dokazao sposobnost.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da Zapisnik o otvaranju ponuda od 13. srpnja 2009. nije zakonit. Naime, prema odredbi članka 16. stavak 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama ((Narodne novine br. 13/08 i 4/09), u zapisnik o otvaranju ponuda unose se sljedeći podaci: 1. o naručitelju (naziv i sjedište), 2. predmet nabave, 3. naznaka vrste postupka, 4. evidencijski broj nabave, 5. broj objave iz Elektroničkoga oglasnika javne nabave »Narodnih novina«, 6. datum i vrijeme početka i završetka otvaranja ponuda, 7. ime i prezime nazočnih ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja, 8. o ponuditelju (naziv i sjedište), 9. cijena ponude i ukupna cijena ponude, 10. podaci koje je moguće izraziti u brojkama, a u vezi s

kriterijima za donošenje odluke o odabiru na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, 11. naznaka je li ponuda potpisana, 12. naznaka od koliko se dijelova ponuda sastoji, a koji nisu mogli biti uvezani u cjelinu, 13. primjedbe prisutnih ovlaštenih predstavnika naručitelja i ovlaštenih predstavnika ponuditelja na postupak otvaranja ponuda, 14. ostali podaci koje naručitelj odredi potrebnima.

Uvidom u predmetni Zapisnik utvrđeno je da isti ne sadrži podatke o cijenama dostavljenih ponuda, odnosno u Zapisniku su navedeni samo nazivi ponuditelja, bez njihovih cijena. Time je naručitelj još jednom povrijedio načelo transparentnosti, budući da cijene ponuda u Zapisniku o otvaranju i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda moraju biti identične cijenama dostavljenih ponuda, i stoga naručitelj mora navesti cijene dostavljenih ponuda u Zapisniku o otvaranju ponuda, i ispravno ih navesti. U protivnom, otvara se mogućnost za nedozvoljenu manipulaciju ponudama nakon proteka roka za dostavu ponuda.. Ovakvim postupkom naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, a budući da tu povredu više nije moguće ispraviti, postupak nabave valja poništiti u cijelosti.

Žalitelj u žalbi traži naknadu troškova žalbenog postupka. Prema odredbi članka 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, zahtjev mora biti određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja. Kako žalitelj nije odredio ni specificirao zahtjev, ovo tijelo ne može odrediti iznos koji se ima naknaditi, a shodno tome ni usvojiti zahtjev. U skladu s iznesenim zahtjev za naknadu troškova odbija se kao neosnovan.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Sveučilište u Zagrebu, Pravni fakultet, Trg maršala Tita 14, Zagreb
2. Proklima – tim d.o.o., L. Naletilića 10a, Zagreb
3. Maring – M d.o.o., Stara Lozica 11, Zagreb
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje