



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/829**

**Urbroj: 354-01/09-7**

**U Zagrebu, 26. kolovoza 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja obrt za graditeljstvo NOJFERT vl. Robert Faraguna, Labin u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-132059-240609 za uređenje pješačke staze od Medveje do Lovranske Drage naručitelja Općina Lovran, Lovran na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) i članka 134. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi slijedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 363-01/09-01/32 urbroj: 2156/02-02-09-29 od 13. srpnja 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave N-16-M-132059-240609 za uređenje pješačke staze od Medveje do Lovranske Drage naručitelja Općina Lovran, Lovran.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-132059-240609 za uređenje pješačke staze od Medveje do Lovranske Drage naručitelja Općina Lovran, Lovran.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Općina Lovran, Lovran objavio je 30. lipnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-132059-240609 za uređenje pješačke staze od Medveje do Lovranske Drage. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih su dvije ocijenjene prihvatljivima. Dana 13. srpnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 363-01/09-01/32 urbroj: 2156/02-02-09-29 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja HELADA d.o.o., Ičići. Na predmetnu Odluku o odabiru, koju je zaprimio 16. srpnja 2009., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj obrt za graditeljstvo NOJFERT vl. Robert Faraguna, Labin, dana 18. srpnja 2009.

U žalbi navodi da je dostavio ispravnu izjavu o nekažnjavanju, jer se ista poziva na članak 50. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07), koji je člankom 32. izmjena i dopuna Zakona o javnoj nabavi izmijenjen te se poziva na članak 46. koji se vezano za sadržaj izjave o nekažnjavanju nije promijenio. Glede drugog razloga zbog kojeg je njegova ponuda isključena navodi da je izjavu, popis izvršenih ugovora dostavio na obrascu koji je dao naručitelj, a kao dokaz da je od naručitelja zahtijevao dokaz o uredno ispunjenim obvezama priložio je faksiranu izjavu naručitelja. Predlaže poništenje odluke te donošenje odluke o odabiru izvođača koji je nudio najnižu cijenu.

U odgovoru na žalbu od 22. srpnja 2009. naručitelj se u cijelosti protivi žalbi te navodi da je ponuda žalitelja neprihvatljiva.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je djelomično osnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranih ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalitelj navodi da je dostavio ispravnu izjavu o nekažnjavanju, jer se ista poziva na članak 50. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07), koji je člankom 32. izmjena i dopuna Zakona o javnoj nabavi izmijenjen te se poziva na članak 46. koji se vezano za sadržaj izjave o nekažnjavanju nije promijenio.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj kao dokaz sposobnosti tražio izjavu ovlaštene osobe gospodarskog subjekta da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. Zakona. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je on dostavio kao dokaz o nekažnjavanju izjavu osobe ovlaštene za zastupanje, u kojoj stoji da osobi ovlaštenoj za zastupanje žalitelja i žalitelju nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijeviri i pranju novca.

Člankom 50. stavak 1. Zakona propisano je da je javni naručitelj obavezan od gospodarskog subjekta zahtijevati izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, dok je člankom 46. stavak 1. točka 1. propisano da je javni naručitelj obavezan isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta.

Obzirom da je žalitelj dostavio izjavu o nekažnjavanju koja svojim sadržajem ne odgovara traženju iz dokumentacije za nadmetanje i članka 50. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj nije dokazao sposobnost, te da je naručitelj pravilno postupio kada je, sukladno odredbi članka 84. stavak 1. točka 3. Zakona, isključio ponudu žalitelja iz predmetnog postupka javne nabave.

Glede drugog razloga zbog kojeg je ponuda žalitelja isključena iz postupka, žalitelj navodi da je izjavu, popis izvršenih ugovora dostavio na obrascu koji je dao naručitelj, a da je kao dokaz da je od naručitelja zahtijevao dokaz o uredno ispunjenim obvezama priložio faksiranu izjavu naručitelja.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj tražio kao dokaz sposobnosti popis izvedenih radova u posljednjih pet godina, uz potvrde o urednom ispunjenju ugovora koju daje druga ugovorna strana iz navedenih ugovora. Osim toga, dokumentacijom je određeno da se svi dokazi sposobnosti moraju dostaviti u originalu ili ovjerenoj preslici. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na stranici 25/17 nalazi popis izvedenih radova u proteklih pet godina, a na stranici 25/18 potvrda naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima u

obliku fax ispisa.

Dakle, zbog toga što žalitelj nije dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti u originalu ili ovjerenj preslici, već u obliku fax ispisa, on nije udovoljio zahtjevu iz dokumentacije za nadmetanje prema kojem se dokazi sposobnosti moraju dostaviti u originalu ili ovjerenj preslici. Shodno navedenom, a obzirom da je u članku 84. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano da je javni naručitelj prije donošenja odluke o odabiru obvezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda isključiti ponudu ponuditelja koji nije dokazao svoju sposobnost sukladno dokumentaciji za nadmetanje i odredbama Zakona, naručitelj je morao isključiti ponudu žalitelja iz postupka.

Kontrolirajući pobijani postupak nabave u smislu članka 141. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nepravilnosti.

Uvidom u Odluku o početku postupka javne nabave ovo tijelo je utvrdilo da istu nije potpisala odgovorna osoba javnog naručitelja.

Prema odredbi članka 13. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi odluku o početku postupka javne nabave potpisuje odgovorna osoba javnog naručitelja.

S obzirom da naručitelj nije sastavio i donio odluku o početku postupka javne nabave na način kako to propisuje prethodno citirana odredba, počinio je nezakonitost koja utječe na zakonitost cjelokupnog postupka javne nabave. Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, jer je proveo postupak javne nabave bez donošenja odluke o početku postupka sa sadržajem određenim člankom 13. Zakona.

Nastavljajući s kontrolom predmetnog postupka javne nabave ovo tijelo je utvrdilo da Odluka o odabiru nema pečat javnog naručitelja.

Sukladno članku 86. stavak 1. zadnja alineja Zakona o javnoj nabavi odluka o odabiru sadrži uz potpis odgovorne osobe javnog naručitelja i pečat.

Donošenjem Odluke o odabiru bez pečata, naručitelj je počinio bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona, jer nije primijenio naprijed navedenu odredbu članka 86. Zakona, a to je bilo ili moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Temeljem svega navedenoga odlučeno je kao u izreci ovoga Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



#### **Dostaviti:**

1. Općina Lovran, Lovran, Šetalište m.Tita 41
2. Obrt za graditeljstvo NOJFERT vl. Robert Faraguna, Labin, Rudarska 1
3. HELADA d.o.o., Ičići, Babiloni 111
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje