



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/828

Urbroj: 354-01/09-6

Zagreb, 10. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja HM-Patrija d.o.o. iz Zagreba, zastupanog po odvjetniku Hrvoju-Nikoli Cvetkoviću iz Zagreba, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Matica Hrvatska iz Zagreba, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-130144-090609 za uređenje krova na objektu Matice Hrvatske u Zagrebu, Ulica Matice Hrvatske 2, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. te članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, urbroj: 283/09 od 6. srpnja 2009. godine, donesena u postupku nabave broj N-02-V-130144-090609 za uređenje krova na objektu Matice Hrvatske u Zagrebu, naručitelja Matica Hrvatska iz Zagreba.
2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj N-02-V-130144-090609 za uređenje krova na objektu Matice Hrvatske u Zagrebu, naručitelja Matica Hrvatska iz Zagreba.
3. Dužan je naručitelj, Matica Hrvatska iz Zagreba, u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 5.070,00 kn, na žiro-račun žalitelja HM-Patrija d.o.o. iz Zagreba, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

Obrazloženje

Naručitelj, Matica Hrvatska iz Zagreba, objavio je 12. lipnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za uređenje krova na objektu Matice Hrvatske u Zagrebu, naručitelja Matica Hrvatska iz Zagreba.

Naručitelj je 6. srpnja 2009. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tisa-gradnja d.o.o. iz Zlatar Bistrice.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu pravovremeno je izjavio ponuditelj HM-Patrija d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi, u bitnome, ističe da je dokumentacija za nadmetanje suprotna zakonu, da je ponuda žalitelja neosnovano isključena te da je odabrana neprihvatljiva ponuda. Žalitelj predlaže poništenje donesene odluke. Žalitelj uz žalbu zahtjeva i naknadu troškova

žalbenoga postupka u ukupnom iznosu od 6.332,50 kn, i to 5.000,00 kn na ime naknade, 70,00 kn na ime pristojbe i 762,50 kn na ime troškova pravnog zastupanja od strane odvjetnika.

Naručitelj i odabrani ponuditelj u svojim očitovanjima na izjavljenu žalbu pobijaju navode žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je dokumentacija postupka nevaljana jer Zakon o javnoj nabavi ne predviđa mogućnost traženja dostave potvrda o urednom ispunjenju ugovora čija je vrijednost veća ili jednaka vrijednosti ponude u konkretnom postupku nabave. Žalitelj je zakasnio s isticanjem ovoga žalbenoga navoda obzirom da članak 147. stavak 2. određuje da se žalba u odnosu na radnje, postupke, nečinjenja vezana uz dokumentaciju nabave izjavljuje u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Obzirom da je javno otvaranje ponuda u konkretnom postupku provedeno 29. lipnja 2009. godine, a žalba je izjavljena 17. srpnja 2009. godine, žalitelj je zakasnio. Žalba je izjavljena u roku određenom za izjavljivanje žalbe na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. Međutim, ovo državno tijelo je dokumentaciju postupka u kontekstu ovoga žalbenoga navoda kontroliralo po službenoj dužnosti sukladno odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi i nije vezano za dokaz tehničke i stručne sposobnosti utvrdilo elemente diskriminatornosti.

Žalitelj u žalbi navodi i da njegova ponuda nije smjela biti isključena iz postupka jer je dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio sukladno tekstu objave postupka, a isti je dokaz na drugačiji način normiran u samoj dokumentaciji. Naime, prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 6. srpnja 2009. godine, ponuda žalitelja isključena je jer isti nije dostavio najmanje tri potvrde o uredno ispunjenim ugovorima za izvođenje radova u koje spada predmetna nabava, a čija je pojedinačna vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti njegove ponude u ovom postupku. Žalitelj smatra da iz objave postupak ne proizlazi da se svaka potvrda za sebe mora odnositi na izvođenje radova čija je pojedinačna vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti njegove ponude. Međutim, ovo državno tijelo kontroliralo je tekst točke III.2.4. objave predmetnoga postupka te točke 8.1.4.1. dokumentacije za nadmetanje. Obje navedene točke reguliraju dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Naime, i jednom i drugom točkom je od ponuditelja zahtijevana dostava najmanje tri potvrde druge ugovorne strane o uredno ispunjenim ugovorima za izvođenje radova u koje spada predmetna nabava u vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti njegove ponude u ovom postupku. Ovo državno tijelo nije utvrdilo nejasnoće vezane uz predmetni zahtjev, a ako je žalitelj dokumentaciju, u bilo kojem dijelu, smatrao nejasnom trebao je od naručitelja zahtijevati pojašnjenje iste sukladno članku 11. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

Žalitelj u žalbi navodi i da ponuda odabranog ponuditelja nije uvezana kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje. Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo državno tijelo utvrdilo je da je naručitelj u točki 10.2. odredio da ponude moraju biti uvezane u cjelinu jamstvenikom sa pečatom na poledini. Kontrolom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ista uvezana jamstvenikom, ali se pečat ne nalazi na poledini nego na prvoj strani ponude. Ponuda se nalazi u plastičnom fasciklu. Ovo državno tijelo ne smatra da je navedeno moglo utjecati na valjanost ponude te je žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, temeljem odredbe članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, postupak kontrolira i izvan žalbenih navoda žalitelja, a u odnosu na bitne povrede Zakona. Postupajući po navedenoj odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi ovo državno tijelo utvrdilo je da je dokumentacija za nadmetanje u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi te da je to dovelo, ili moglo dovesti, do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, odnosno da je u postupku počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je u točki IX troškovnika predvidio nepredviđene i nenormirane radove. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi nepredviđeni radovi. Kako se u postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja unosi se nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te se ostavlja mogućnost za manipulacije, kako pri odabiru najpovoljnije ponude tako i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti aneksom ugovora sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, te je potrebno poništiti predmetni postupak u cijelosti.

Postojanje bitne povrede Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi utvrđeno je u troškovniku u dijelu koji se odnosi na specifikaciju građevinskog materijala koji je označen tipom ili markom. Naime, Zakon o javnoj nabavi u članku 70. stavku 1. navodi da tehničke specifikacije, sukladno Dodatku IV. ovoga Zakona, moraju svim natjecateljima i ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Nadalje, članak 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi navodi da, osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj se specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene gospodarske subjekte ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom »ili jednakovrijedan«. Naručitelj je propustio dodati oznaku »ili jednakovrijedan« te je na taj način diskriminirao ponuditelje i ograničio tržište. Isto tako, ovo državno tijelo ne smatra da se klima uređaji predmet nabave koji se ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati bez navođenja određenog proizvođača, marke i tipa te da naručitelj nije smio predmet nabave opisati na način na koji je to učinio. Ukoliko je dokumentacija postupka diskriminirajuća te ograničava tržišno nadmetanje te je u postupku počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Posljedica utvrđenja ove bitne povrede je odlučivanje kao u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.332,50 kn, i to 5.000,00 kn na ime naknade, 70,00 kn na ime pristojbe i 762,50 kn na

ime troškova pravnog zastupanja od strane odvjetnika. Ovo državno tijelo je o postavljenom zahtjevu odlučilo kao u točki 3. izreke ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi budući da je žalba žalitelja usvojena. Ostali dio zahtjeva za naknadom troškova odbijen je pozivom na odredbu članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno jer je utvrđeno da pravno zastupanje nije bilo nužno.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

- 1. Odvjetnik H.N. Cvetković, Sveti Duh 2, Zagreb**
- 2. Matica Hrvatska, Ulica Matice Hrvatske 2, Zagreb**
- 3. Tisa-gradnja d.o.o., Sportski prolaz 3, Zlatar Bistrica**
- 4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave
Vukovarska 78, Zagreb**
- 5. Državni ured za reviziju
Tkalčićeva 19, Zagreb**
- 6. Pismohrana, ovdje**