



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/827

Urbroj: 354-01/09-7

U Zagrebu, 15. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja VIPnet d.o.o., Zagreb u postupku javne nabave broj: N-21-M-132295-290609 za nabavu usluge mobilne telefonije s komunikacijom unutar VPN mreže naručitelja komunalno društvo AUTOTROLEJ d.o.o., Rijeka na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članka 134. i članka 151. stavak 1. točka 4. i članka 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07, 125/08) donosi slijedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj: 10-00-6794/09/ĆJ/SŠS od 14. srpnja 2009. u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-132295-290609 za nabavu usluge mobilne telefonije s komunikacijom unutar VPN mreže naručitelja komunalno društvo AUTOTROLEJ d.o.o., Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-21-M-132295-290609 za nabavu usluge mobilne telefonije s komunikacijom unutar VPN mreže naručitelja komunalno društvo AUTOTROLEJ d.o.o., Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju da u roku od 8 dana od primitka ovog Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj komunalno društvo AUTOTROLEJ d.o.o., Rijeka objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave dana 30. lipnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-21-M-132295-290609 za nabavu usluge mobilne telefonije s komunikacijom unutar VPN mreže. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena. U otvorenom postupku javne nabave ponude su dostavila dva ponuditelja, VIPnet d.o.o., Zagreb i T-Mobile Hrvatska d.o.o., Zagreb. Nakon analize i pregleda ponuda, naručitelj je dana 14. srpnja 2009. donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja T-Mobile Hrvatska d.o.o., Zagreb. Na Odluku o odabiru koju je zaprimio 15. srpnja 2009. godine, žalbu je Državnoj komisiji izjavio, te naručitelju predao žalitelj VIPnet d.o.o., Zagreb, dana 17. srpnja 2009. godine.

U žalbi navodi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi. Navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao prilog ne sadrži Upisnik o zaprimanju ponuda, a koji sukladno odredbi članka 13. stavak 3. Uredbe mora sadržavati. Upire da procijenjena vrijednost nije istaknuta niti u pozivu za nadmetanje niti u

dokumentaciji za nadmetanje, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi. Na kraju navodi da odabrana ponuda nije prihvatljiva, jer ponuditelj nije u svoju ponudu uključio spisak zemalja sa kojima ima ugovor o roamingu. Traži poništenje javnog nadmetanja i da se naloži naručitelju da započne novi postupak javne nabave, te naknadu troškova postupka u iznosu od 2.070,00 kn.

U odgovoru na žalbu od 21. srpnja 2009. naručitelj se u cijelosti protivi žalbi i žalbenim navodima. Smatra da je predmetni postupak javne nabave proveo sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, te predlaže da se žalba žalitelja odbaci odnosno odbije kao neosnovana.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj povrijedio odredbu članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, jer je u dokumentaciji za nadmetanje naznačeno da je otvaranje ponuda 10.07.2009. u 11 sati, a u Zapisniku je naznačeno da je postupak pregleda i ocjene ponuda započeo u 12 sati, 10.07.2009.

Uvidom u objavu poziva za nadmetanje, dokumentaciju za nadmetanje, te Zapisnik o otvaranju ponuda utvrđeno je da je krajnji rok za dostavu ponuda i otvaranje ponuda 10.07.2009. 11 sati.

Prema odredbi članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, između ostalog, postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda.

Ocjenjujući žalbeni navod žalitelja da je naručitelj povrijedio odredbu članka 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi ovo tijelo je utvrdilo da je isti neosnovan, iz razloga što je naručitelj postupak otvaranja ponuda započeo na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda.

Žalitelj navodi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kao prilog ne sadrži Upisnik o zaprimanju ponuda, a koji sukladno odredbi članka 13. stavak 3. Uredbe mora sadržavati.

Sukladno članku 13. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) upisnik o zaprimanju ponuda sastavlja i potpisuje za to ovlaštena osoba naručitelja. Upisnik je sastavni dio Zapisnika o otvaranju ponuda. Dakle, pogrešno tvrdi žalitelj da upisnik o zaprimanju ponuda čini sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Upisnik o zaprimanju ponuda, sukladno naprijed citiranoj odredbi Uredbe, čini sastavni dio Zapisnika o otvaranju ponuda. Budući je u konkretnom predmetu utvrđeno da je sastavni dio Zapisnika o otvaranju upisnik o zaprimanju ponuda, ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod neosnovanim.

Žalitelj upire da procijenjena vrijednost nije istaknuta niti u pozivu za nadmetanje niti u dokumentaciji za nadmetanje, čime je počinjena bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 9. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi procijenjena vrijednost nabave mora biti valjano određena u trenutku u kojem naručitelj šalje objavu o javnoj nabavi, a u slučajevima kada se takva objava ne traži, u trenutku u kojem naručitelj započinje postupak javne nabave. Nadalje, prema odredbi članka 13. stavak 5. Zakona odluka o početku postupka javne nabave obvezno sadrži, između ostalih, podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave, dok prema odredbi članka 86. stavak 1. u odluci o odabiru javni naručitelj navodi, između ostalog, procijenjenu vrijednost nabave.

Shodno citiranim odredbama Zakona, naručitelj nema obvezu navesti procijenjenu vrijednost nabave niti u objavi poziva za nadmetanje niti u dokumentaciji, već samo u odluci o početku postupka nabave te u odluci o odabiru, što je u konkretnom slučaju naručitelj učinio. Prema tome, ovaj žalbeni navod cijenjen je kao neosnovan.

Na kraju, žalitelj navodi da odabrana ponuda nije prihvatljiva, jer ponuditelj nije u svoju ponudu uključio spisak zemalja sa kojima ima ugovor o roamingu.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj zahtijevao točkom 18. specifikacije usluge pokrivenost roamingom većine zemalja Europe, te da je za roaming potrebno navesti spisak zemalja sa kojima ponuditelj ima ugovor o roamingu. Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da ponuditelj nije dostavio traženi spisak zemalja sa kojima ima ugovor o roamingu. Prema tome, u pravu je žalitelj kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije dostavio sve što je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo bitne nezakonitosti koje se sastoje u slijedećem.

Dokumentacijom za nadmetanje je kao dokaz pravne i poslovne sposobnosti tražena isprava o upisu u poslovni, sudski (trgovački), strukovni, obrtni ili drugi odgovarajući registar i dozvola/potvrda Agencije za telekomunikacije za obavljanje telekomunikacijskih usluga u pokretnoj telekomunikacijskoj mreži koja pokriva razdoblje pružanja usluge.

Članak 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj mora od gospodarskog subjekta kao dokaz postojanja odgovarajuće pravne i poslovne sposobnosti, zahtijevati ovlaštenje, suglasnost i slično ako su gospodarskom subjektu potrebni u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti povezane s predmetom nabave. Članak 87. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN broj 73/08) propisuje da svaka pravna i fizička osoba ima pravo na uporabu radiofrekvencijskog pojasa koji se prema Tablici namjene radiofrekvencijskog spektra može upotrebljavati na temelju opće dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra, u skladu s uvjetima dodjele i uporabe utvrđenim u toj Tablici i pravilniku iz članka 82. stavka 4. Zakona, dok stavak 2. istog članka propisuje da agencija izdaje opću dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra u slučaju zanemarive opasnosti od smetnja ili u usklađenim radiofrekvencijskim pojasi, a osobito u svrhu provedbe odgovarajućih odluka i preporuka Europske konferencije poštanskih i telekomunikacijskih uprava (CEPT) i njezinih tijela, koje su prihvaćene u Republici Hrvatskoj.

Obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nabavi usluge mobilne telefonije naručitelj je bio dužan, poštujući pozitivne zakonske odredbe, tražiti dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra sukladno Zakonu o elektroničkim komunikacijama na način da odredi koju vrstu suglasnosti za obavljanje djelatnosti povezane sa predmetom nabave ponuditelji moraju dostaviti. Budući da predmetni dokaz nije tražen, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj postupio protivno članku 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona.

Obzirom da gore izložene nepravilnosti uzrokuju nepravilnost čitavog postupka nabave koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne mogu biti ispravljene, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi zbog navedenog razloga poništava odluku o odabiru i predmetni postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži 2.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka i 70,00 kuna za upravne pristojbe. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 70,00 kuna za upravnu pristojbu i 2.000,00 kuna za naknadu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u izreci Rješenja.

Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Komunalno društvo AUTOTROLEJ d.o.o., Rijeka, Školjić 15, pp 107
2. VIPnet d.o.o., Zagreb, Vrtni put 1
3. T-Mobile Hrvatska d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 23
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje