



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/826**

**Urbroj: 354-01/09-13**

**Zagreb, 10. studenoga 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja ALKOM d.o.o., Split kao nositelja ponude u zajednici ponuditelja sa Alkom Sinj d.o.o., Brnaze, Cetina d.d., Sinj i Brodosplit inženjering d.o.o., Split, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-123541-040509 za izvođenje radova na izgradnji zgrade Filozofskog fakulteta na području Sveučilišnog Kampusa Visoka u Splitu, naručitelja Sveučilište u Splitu, Split, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) članka 134. i članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07-125/08) donosi sljedeće:

### R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 6. srpnja 2009. broj: 01-80/5-6-2009 u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-123541-040509 za izvođenje radova na izgradnji zgrade Filozofskog fakulteta na području Sveučilišnog Kampusa Visoka u Splitu, naručitelja Sveučilište u Splitu, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-123541-040509 za izvođenje radova na izgradnji zgrade Filozofskog fakulteta na području Sveučilišnog Kampusa Visoka u Splitu, naručitelja Sveučilište u Splitu, Split.

### O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Sveučilište u Splitu, Split objavio je u Elektroničkom oglasniku dana 10. ožujka 2009. poziv za nadmetanje pod brojem: N-02-V-123541-040509 za izvođenje radova na izgradnji zgrade Filozofskog fakulteta na području Sveučilišnog Kampusa Visoka u Splitu, naručitelja Sveučilište u Splitu, Split. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo sedam ponuditelja, a naručitelj je pet ponuda ocijenio prihvatljivima. Nakon pregleda i analize ponuda, naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Osijek- Koteks d.d., Osijek.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Alkom d.o.o., Split kao nositelj ponude u zajednici ponuditelja. Žalbu ulaže zbog bitne povrede članka 140. stavak 1. i stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi radi neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa zakonom koja je dovela ili mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja. Navodi da naručitelj u dokumentaciji za nadmetanje nije jasno odredio predmet nabave jer nije definirao vrstu, kvalitetu i količinu predmeta nabave, te nije predmet nabave odredio po vrsti, svojstvima ili namjeni. Navodi da je prema glavnom projektu vidljivo da je u prostornoj jedinici 13 Kampusa smještena Zgrada i diletacija A-Filozofski fakultet (Glavni projekt, TD:01/09-GP), Zgrada i diletacija B-Trg i garaža, (Idejni projekt), uređenje Sveučilišne ulice (Idejni projekt) i Opskrbna ulica (Idejni projekt TD: 05/08-IP). Međutim, navodi da u dokumentaciji za nadmetanje nedostaje potvrda na glavni projekt ili građevna dozvola temeljem koje bi se točno odredila granica zahvata i nuđenja. Isto tako smatra da u prijedlogu ugovora o javnoj nabavi naručitelj nije definirao predmet nabave sa potvrdom glavnog projekta pa se stoga izvođenje i

ugovaranje radova ne može nuditi niti ugovarati s odredbom „ključ u ruke“. Nadalje navodi da se u dijelu troškovnika, zemljani radovi, stavka 10, traži izrada projekta i izrada zaštite iskopa građevne jame uz obračun po m<sup>2</sup> pokosa iskopa. Međutim, žalitelj smatra da ponuditelj nije ovlašten za izradu projektne dokumentacije, niti po zakonu smije biti projektant i izvoditelj radova u istom projektu. Stoga navodi da je projekt zaštite iskopa građevinske jame trebao biti dio glavnog projekta sa potvrdom. Dalje navodi da ponuditelji, obzirom na način na koji je sastavljen troškovnik, ne mogu znati da li se osiguranje zaštite iskopa građevne jame odnosi samo na zgradu Filozofskog fakulteta, da li uključuje i Opskrbnu ulicu ili se odnosi na sva četiri projekta u sklopu Kampusu. Dalje navodi da je troškovnik građevinsko-zanatskih radova javne ceste izrađen kao posebni dio i pridodan troškovniku za izvođenje radova na zgradi Filozofskog fakulteta. Od ponuditelja se traži da iskažu ukupnu cijenu za oba objekta (zgradu i cestu) po sistemu „ključ u ruke“, iako žalitelj smatra da nisu jasno određeni i definirani zajednički radovi koji se odnose na ove dvije građevine, kao što je npr. zaštita građevne jame ili prelazne građevine. Stoga, opisom predmeta nabave, naručitelj ostavlja prostor i omogućava naknadno dogovaranje predmetnih radova, a time i sporost u izvođenju radova po sistemu „ključ u ruke“. Traži poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj opisuje kronologiju postupka javne nabave. Navodi da je žalba žalitelja neuredna i nepotpuna jer nije uplatio naknadu za vođenje žalbenog postupka. Sve žalbene navode žalitelja smatra nepravodobnima i neosnovanim jer se isti odnose isključivo na dokumentaciju za nadmetanje, a žalitelj se u žalbi ne poziva na postupak pregleda i ocjene ponuda. Smatra da je žalitelj predmetne žalbene navode trebao postaviti naručitelju kao upit za objašnjenjem dokumentacije. Naručitelj obrazlaže da je u predmetnom postupku poštovao sva načela javne nabave te odredio dokaze sposobnosti u vrijednosnim pokazateljima koji su opravdani predmetom nabave i procijenjenom vrijednošću nabave.

U očitovanju na žalbu, odabrani ponuditelj Osijek-Koteks d.d., Osijek navodi da je naručitelj jasno definirao predmet nabave što je vidljivo iz glavnog projekta. Svi ponuditelji su trebali dostaviti ponude temeljem glavnog projekta i dokumentacije za nadmetanje, a nedostatak potvrde glavnog projekta u fazi nabave, nije od utjecaja na valjanost. Navodi da žalitelj neosnovano pretpostavlja da bi potvrda glavnog projekta naknadno mogla izmijeniti obim radova. Smatra da žalitelj krivo tumači odredbu dokumentacije o ovlaštenju za projektiranje i izvođenje radova na izradi zaštite građevne jame jer naručitelj ne traži da ponuditelji sami izrade predmetni projekt, već traži da za izradu zaštite građevne jame angažiraju ovlaštene projektante. Dalje navodi da projekt zaštite građevne jame i pokosa ne treba biti sastavni dio projekta zgrade jer se radi o dvije odvojene cjeline koje zasebno moraju biti definirane. Objašnjava da se u praksi, u slučajevima kao ovaj, izrađuju dva glavna projekta i traže zasebne potvrde, stoga se može početi sa izvođenjem radova na izradi zaštite građevne jame i pokosa iako nije izdana potvrda na glavni projekt. Tvrdnju žalitelja u kojoj navodi da se iz dokumentacije za nadmetanje ne može znati na što se odnosi osiguranje građevne jame ocjenjuje neosnovanom. Navodi da je naručitelj dokumentacijom za nadmetanje tražio od ponuditelja obavezan obilazak lokacije te izvršiti uvid u projektno-tehničku dokumentaciju (podloge), a žalitelj predmetnu obvezu očigledno nije ispunio, pa mu iz tog razloga dokumentacija nije jasna. Posebno ističe da je žalitelj nakon donošenja odluke o odabiru od njega tražio ustupanje dijela dobivenih radova.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 10. ožujka 2009., preslike poziva za nadmetanje od 5. svibnja 2009. i ispravka od 29. svibnja 2009., zahtjeva za objašnjenjem dokumentacije, objašnjenja naručitelja sa dokazom o uručenju,

Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 19. lipnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 3. srpnja 2009., Odluke o odabiru od 6. srpnja 2009., odgovora na žalbu od 27. srpnja 2009., očitovanja odabranog ponuditelja od 17. kolovoza 2009. i dokaza o pravodobnosti uručenja (povratnice).

Uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je da osporava zakonitost dokumentacije za nadmetanje, te traži poništenje odluke o odabiru i postupka nabave. Rokovi za ulaganje žalbe propisani su odredbom članka 147. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Prema navedenoj odredbi žalba se izjavljuje u roku deset dana, od dana: javnog otvaranja ponuda u odnosu radnje, postupke, nečinjenja vezana za dokumentaciju nabave te postupak otvaranja ponuda, a u slučaju kada nije bilo javnog otvaranja ponuda od dana dostave odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti te postupak pregleda, ocjene i odabira ponude. dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da je dokumentacija za nadmetanje nezakonita i da je u istoj bilo propusta trebao je žalbu uložiti u roku od 10 dana od dana javnog otvaranja ponuda. Prema odredbi članka 147. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka 2. ovog članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti u kasnijoj fazi postupka. S navodima žalbe koji se odnose na dokumentaciju žalitelj je zakasnio. Međutim, žalitelj traži poništenje odluke i postupka javne nabave, pa je s tog osnova njegova žalba osnovana.

Slijedom navedenog, Državna komisija sukladno članku 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi postupa po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede Zakona o javnoj nabavi opisane u članku 140. citiranog Zakona, neovisno na koji dio postupka javne nabave je izjavljena žalba, ukoliko nije bilo žalbe u prethodnim fazama postupka javne nabave.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je slijedeće. Naručitelj opisuje predmet nabave kao izvođenje građevinskih, građevinsko zanatskih, instalacijskih i ostalih radova na izgradnji zgrade „Filozofskog fakulteta“ i kolne prometnice. Detaljna razrada utvrđena je projektno tehničkom dokumentacijom i ponudbenim troškovnikom. Granice nudenja određene su u podlogama Glavnog projekta i to Arhitektonski projekt, Statički proračun i planove pozicija, Projekt elektroinstalacija, Projekt vodovoda i kanalizacije, Projekt termo tehničkih instalacija, Projekt sprinkler instalacija, Projekt toplinske zaštite i uštede energije i zaštite od buke, Projekt dizala, Zaštita na radu, prikaz mjera zaštite od požara, Troškovnik javne ceste sa situacijom i obračunskom granicom (Idejni projekt) i Geotehnički istražni radovi, koja se daje na uvid svim potencijalnim ponuditeljima te je obavezan pregled lokacije. Naručitelj je na opisani način u dokumentaciji za nadmetanje odredio predmet nabave i u troškovniku dao mogućnost iskazivanja cijena za nabavu predmetnih radova, kako bi ponuditelji mogli dostaviti ponude. Nadalje, naručitelj je u prijedlogu ugovora, kao sastavnom dijelu dokumentacije, naveo obvezu naručitelja, po potpisu ugovora predati izvoditelju građevinsku dozvolu i projektno-tehničku dokumentaciju sa svim priložima potrebnim za izvođenje radova.

Ovo tijelo zatražilo je mišljenje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva u svezi sa nabavom radova u otvorenom postupku javne nabave bez potvrde glavnog projekta. U očitovanju od 5. studenog 2009. se navodi da naručitelj u postupcima javne nabave može nabavljati radove temeljem glavnog projekta bez odobrenja za građenje.

Postupajući po službenoj dužnosti, uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, točka 9. Uputa ponuditeljima, naručitelj navodi: „Iskaz faktora za obračun posrednih troškova i elemenata za utvrđivanje jediničnih cijena za eventualne naknadne radove u skladu s točkom 2.4. Obrazloženja ponude. U citiranoj točki naručitelj traži od ponuditelja dostaviti potpisanu izjavu slijedećeg sadržaja: „Za obračun eventualnih naknadnih radova, za iste ili slične radnje

nudimo naše jedinične cijene koje su iskazane u ispunjenoj ponudbeno-tehničkoj dokumentaciji. U slučaju da u naknadnim radovima bude radova koji nisu sadržani u našoj ponudi, u dopisu uz ponudu dajemo slijedeće elemente koji će biti primijenjeni za izradu jediničnih cijena: Izjavljujemo da za formiranje cijena prihvaćamo primjenu Građevinskih normi i tehničkih uvjeta za pojedine vrste radova; prilažemo bruto satnice radnika; iskazujemo faktor na bruto satnice radnika; iskazujemo cijenu rada pojedinih strojeva (kn/sat); iskazujemo cijenu glavnih materijala fco gradilište; iskazujemo manipulativni postotak na kooperantske radove“. Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj odredio cijenu: „fiksna i nepromjenjiva, po sistemu „ključ u ruke“ za svaku iskazanu cjelinu i za svaku stavku troškovnika do potpune gotovosti i pune funkcionalnosti, bez obzira na eventualne manjkavosti ili nekompletnosti opisa pojedinih stavki, a sve u skladu s pravilima struke. Ponuđena cijena obuhvaća vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na ugovorenu cijenu“. Članak 630. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05 i 41/08) propisuje da ako ugovor o građenju sadrži odredbu „ključ u ruke“ ili neku drugu sličnu odredbu, izvođač se samostalno obvezuje izvesti sve radove potrebne za izgradnju i uporabu građevine, dok sukladno stavku 3. cijena obuhvaća i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje utjecaj manjkova radova na ugovorenu cijenu. Dakle, kod ugovora s odredbom „ključ u ruke“ izvođač se obvezuje izvesti sve potrebne radove za izgradnju i uporabu građevine. Manjak radova neće utjecati na ugovorenu cijenu. Sukladno članku 67. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj mora predmet nabave opisati jasno i nedvojbeno, što znači da uz opis predmeta nabave između ostalog mora navesti i točne količine koje nabavlja. Tehnička specifikacija, kod ugovora o javnim radovima, definirana je Dodatkom IV Zakona, kao, između ostaloga, ukupnost tehničkih uvjeta sadržanih posebno u dokumentaciji za nadmetanje, a koje određuju obilježja koja materijal, proizvod ili isporuka moraju imati i na osnovi kojih se materijal, proizvod ili isporuka mogu opisati na način da ispunjavaju svrhu korištenja koju je utvrdio naručitelj. Osim toga, tu se primjenjuju i propisi o projektiranju i izračunu građevina, uvjeti za kontrolu, nadzor i preuzimanje građevina, konstrukcijske metode ili postupci te svi drugi tehnički zahtjevi koje naručitelj može navesti u općim ili posebnim propisima za gotove građevine ili za u tu svrhu potrebne materijale ili dijelove. Nadalje, člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. Temeljem opisanog, naručitelj je cijenu odredio kao fiksnu i nepromjenjivu i odredio količinu radova koje nabavlja pa traženje izjave kojom se vrši obračun troškova za eventualne naknadne radove nije sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Kako se najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja ostavlja se mogućnost za manipulacije i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za naknadnim radovima, naručitelj je obvezan iste nabaviti sukladno Zakonu o javnoj nabavi kroz postupak javne nabave. Dakle, naručitelj u ovom dijelu nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave. Navedenim postupanjem naručitelja je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak. 1. Zakona o javnoj nabavi jer naručitelj u postupku javne nabave nije primijenio ili je nepravilno primijenio koju odredbu ovog Zakona, a to je bilo ili moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke.

Nadalje, uvidom u dokumentaciji za nadmetanje je utvrđeno da naručitelj u točki 14. Uputa ponuditeljima navodi: tvorbeni popisi i kataloška dokumentacija prema traženju iz dokumentacije za nadmetanje (poglavlje B), dopunski uvjeti naručitelja (točka 4.) Predmetnom točkom, tvorbeni popisi (Makers list) naručitelj navodi: „od ponuditelja se traži da za niže navedene proizvode, uređaje, i opremu uz svoju ponudu obvezno prilože tvorbeni popis (Makers list), najmanje za 3 renomirana proizvođača, sa svom potrebnom kataloškom dokumentacijom i

detaljnim tehničkim podacima u sklopu ponuđene iste cijene čiji proizvodi zadovoljavaju sve tražene tehničke parametre i kakvoću iz projektno tehničke dokumentacije. Od ponuđena 3 renomirana proizvođača, jedan mora obvezno biti od proizvođača navedenog u troškovniku projektno tehničke dokumentacije. Konačni odabir za ponuđenu cijenu vršit će ad hoc sastavljeno povjerenstvo iz točke 9. Općih napomena (predstavnicima naručitelja, korisnika građevine, nadzora i projektanta“. Članak 70. stavak 9. Zakona o javnoj nabavi propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određene proizvode. Takve su napomene iznimno dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti s dodatkom „ ili jednakovrijedan“. Uvidom u predmetni troškovnik je utvrđeno da naručitelj u troškovniku navodi vrstu opreme te naziv proizvođača uz napomenu, kao ili jednakovrijedan. Međutim, traženjem tvorbenog popisa sa nazivom 3 renomirana proizvođača, naručitelj uvjetuje da ponuditelji mogu ponuditi proizvode samo navedenih proizvođača, a po konačnoj odluci ad hoc povjerenstva. Ponuditelj može za jednu stavku nuditi samo jedan proizvod jednog proizvođača. Naručitelju nije dozvoljeno ovakvo traženje jer to može dovesti do manipulacije pri kasnijem izvršenju ugovora. Navedenim postupanjem naručitelja je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Dalje, postupajući po službenoj dužnosti, izvršen je uvid u troškovnik za građevinsko obrtničke radove- zemljani radovi, stavka 10. pa je utvrđeno da naručitelj traži: „ Izrada projekta i izvedba zaštite iskopa građevinske jame. Osiguranje i zaštita pokosa će se projektirati i izvesti sukladno nalazu geomehaničara i stanju na terenu. Stavka obuhvaća izradu projekta osiguranja građevne jame, te njegovo odobrenje od strane projektanta konstrukcije i geomehaničara koji je izradio geotehnički elaborat, kao i sve troškove izvedbe projektiranog osiguranja građevinske jame. Obračun po jediničnoj mjeri m<sup>2</sup> u količini od 3.082,00 m<sup>2</sup>“. U dopunskim uvjetima dokumentacije za nadmetanje, naručitelj u točki 2., navodi: „, ponuditelj je dužan proučiti geotehnički elaborat, te ishoditi dodatna mišljenja i elaborate o uvjetima temeljenja, ukoliko se pokaže potrebnim, te u skladu s tim naručiti projekt osiguranja građevne jame od strane ovlaštenog trgovačkog društva ili ustanove“. Sukladno citiranom članku 630. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima, propisano je da ako ugovor o građenju sadrži odredbu „ključ u ruke“ ili neku drugu sličnu odredbu, izvođač se samostalno obvezuje izvesti sve radove potrebne za izgradnju i uporabu građevine, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ugovorom iz stavka 1. ovog članka mogu biti obuhvaćeni i svi poslovi projektiranja. Dakle, sukladno navedenom, naručitelj, kod ugovora po sistemu „ključ u ruke“, može naručiti od izvođača radova i poslove projektiranja. Sukladno citiranom mišljenju nadležnog ministarstva, naručitelj mora pri tome postupati sukladno članku 179. stavak 3. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (NN 76/07-38/09) kojim je propisano da projektant ne može biti zaposlenik osobe koja je izvođač radova na istoj građevini, odnosno izradu projekta povjeriti osobama koje nisu kod njega zaposlene. Dalje, u očitovanju nadležnog ministarstva po ovom pitanju navodi se da izrada predmetnog projekta ne može biti jedna od stavki u troškovniku zemljanih radova, budući je troškovnikom potrebno opisati vrstu radova ili usluga koja se nabavlja, navesti jedinicu mjere, dati mogućnost iskazivanja jedinične cijene i ukupne cijene. Člankom 4. stavak 19. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08 i 4/09) propisano je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka sadrži podatak o načinu izračuna cijene za predmet nabave. Nastavno, u citiranom mišljenju navodi se da projekt zaštite iskopa građevne jame sastavni je dio glavnog projekta i u naravi je građevinski projekt konstrukcije kada ta zaštita ostaje trajno ugrađena, a projekt izrađuje ovlaštenu inženjer. Uvidom u predmetni troškovnik je utvrđeno da isti u predmetnoj

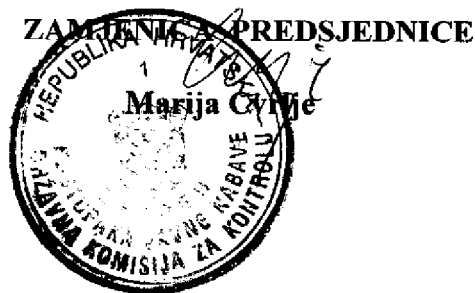
stavci nije sastavljen na opisani način, pa temeljem tako sastavljenog troškovnika niti ponuditelji nisu mogli dostaviti valjane ponude za izradu projekta predmetne jame. Navedenim postupanjem naručitelja je počinjena bitna povreda Zakona o javnoj nabavi iz članka 140. stavak. 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi koja se odnosi na neusklađenost dokumentacije sa Zakonom koja je dovela do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Obzirom da navedene nepravilnosti dokumentacije za nadmetanje uzrokuju nezakonitost cijelog postupka nabave koje nikakvim naknadnim postupanjem naručitelja ne mogu biti ispravljene, odlučeno je o poništenju odluke o odabiru i postupka javne nabave, sukladno članku 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Slijedom iznijetog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



**Dostaviti:**

1. Sveučilište u Splitu, Split, Livanjska 5
2. Alkom d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 64
3. Osijek-Koteks d.d., Osijek, Šamačka 11
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje