



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/824

Urbroj: 354-01/09-7

Zagreb, 8. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Cenoza d.o.o., Šapjane, zastupanog po Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka iz Rijeke, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o., PP Osijek, u otvorenom postupku javne nabave broj N-05-V-127822-280509 za održavanje trasa dalekovoda PP Osijek, na temelju članka 134., članka 151. stavak 1. te članka 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 110/07, 125/08) donosi:

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru, broj: 5/09 od 3. srpnja 2009. godine, donesena u postupku nabave broj N-05-V-127822-280509 za održavanje trasa dalekovoda PP Osijek, naručitelja HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o., PP Osijek.
2. Poništava se otvoreni postupak nabave broj N-05-V-127822-280509 za održavanje trasa dalekovoda PP Osijek, naručitelja HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o., PP Osijek.
3. Dužan je naručitelj, HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o., PP Osijek, u roku od 8 dana od primitka ovoga rješenja, nadoknaditi troškove žalbenog postupka žalitelju Cenoza d.o.o., Šapjane u iznosu od 5.070,00 kn, na žiro-račun žalitelja, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

Obrazloženje

Naručitelj, HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o., PP Osijek, objavio je 29. svibnja 2009. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“ poziv za nadmetanje za održavanje trasa dalekovoda PP Osijek.

Naručitelj je 3. srpnja 2009. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Binđo d.o.o., Ivanić-Grad.

Nezadovoljan donesenom odlukom žalbu na istu pravovremeno je izjavio ponuditelj Cenoza d.o.o., Šapjane. Žalitelj u žalbi, u bitnome, ističe da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano isključio iz postupka, da je donesena odluka formalno manjkava te da je odabrana neprihvatljiva ponuda. Žalitelj predlaže poništenje donesene odluke te zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.708,00 kn, i to 70,00 kn uplaćenih na ime upravne pristojbe,

5.000,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenoga postupka, 7.900,00 kn za sastav žalbe od strane odvjetnika, uvećano za iznos PDV-a od 1.738,00 kn. Žalitelj zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u nespacificiranom iznosu.

Naručitelj u očitovanju na izjavljenu žalbu pobija navode žalitelja.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Ovo Rješenje donosi se nakon pregleda, analize i ocijene dostavljene dokazne dokumentacije koja se sastoji od objave postupka, dokumentacije postupka, troškovnika, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu, ocjeni i usporedbi ponuda, odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, uložene žalbe i odgovora na žalbu, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano iz postupka isključio njegovu ponudu. Naime, žalitelj pobija utvrđenje iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 1. srpnja 2009. godine po kojemu isti nije dostavio potvrde o uredno ispunjenim ugovorima sukladno traženju iz dokumentacije. Naime, točkom 8.8.1. dokumentacije za nadmetanje određeno je da su ponuditelji dužni dostaviti potvrde o urednom ispunjenju ugovora s istovjetnim predmetom nabave u ukupnoj vrijednosti jednakoj ili većoj od vrijednosti ponude za predmet nabave i to barem na jednom dalekovodu 400 kV, 220 kV i 110 kV. Žalitelj u žalbi ističe da potvrdama o uredno ispunjenim ugovorima koje je dostavio u svojoj ponudi dokazuje iskustvo na odgovarajućim poslovima. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista na stranicama od 24/92 do 34/92 sadrži potvrde naručitelja o uredno ispunjenim ugovorima. Međutim, niti jedna od dostavljenih potvrda u sebi ne sadrži navod o radovima s istovjetnim predmetom nabave na dalekovodima 400 kV, 220 kV i 110 kV. Naime, Zakon o javnoj nabavi u članku 52. stavku 1. određuje da naručitelj može, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, ovisno o vrsti, količini ili opsegu i namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze tehničke i stručne sposobnosti. Obzirom da je predmet nabave u konkretnom postupku održavanje trasa dalekovoda 400kV, 220 kV i 110 kV, naručitelj je s pravom od ponuditelja zahtijevao dokazivanje odgovarajućeg iskustva. Budući da žalitelj nije uspio odgovoriti na zahtjeve točke 8.8.1. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je s pravom njegovu ponudu isključio iz postupka pozivom na odredbe članka 84. stavka 1. točke 3. i 7. Zakona o javnoj nabavi kojima je određeno da će se iz postupka isključiti ponude ponuditelja koji nisu dokazali sposobnost, kao i ponude suprotne odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Žalitelj u žalbi, u bitnome prigovara i sadržaju odluke o odabiru navodeći da ista ne sadrži razloge isključenja njegove ponude kao ni analitički prikaz traženih i danih dokaza te podatke o obilježjima i prednostima odabrane ponude. Što se tiče podataka o obilježjima i prednostima odabrane ponude, sporna odluka ih niti ne mora sadržavati budući da naručitelj nije koristio kriterij ekonomski najpovoljnije ponude jer Zakon o javnoj nabavi u članku 86. stavku 1. alineji 14 navodi da se odnosni podaci navode samo kad je kriterij odabira ekonomski najpovoljnija ponuda. Razlozi isključenja ponude žalitelja, kao i analitički prikaz traženih i danih dokaza sposobnosti elementi su Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kako to određuje članak 18. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Odnosni se Zapisnik, sukladno odredbi

članka 86. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, dostavlja svim ponuditeljima zajedno s Odlukom o odabiru te je utoliko žalitelj u mogućnosti upoznati se sa sadržajem istoga.

Ovo državno tijelo je postupanjem po odredbi članka 141. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi utvrdilo i da je dokumentacija za nadmetanje u suprotnosti sa Zakonom o javnoj nabavi te da je to dovelo, ili moglo dovesti, do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja, odnosno da je u postupku počinjena bitna povreda Zakona iz članka 140. stavka 2. točke 2. Zakona o javnoj nabavi. Naime, naručitelj je u točki 8.8.3. dokumentacije za nadmetanje odredio da su ponuditelji dužni dokazati da imaju zaposleno najmanje 30 stalnih djelatnika. Članak 53. Zakona o javnoj nabavi propisuje da gospodarski subjekt ili zajednica ponuditelja mogu, u svrhu dokazivanja sposobnosti, koristiti kapacitete drugih gospodarskih subjekata, bez obzira na međusobni pravni odnos. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za ispunjenje ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj je gore citiranom točkom 8.8.3. dokumentacije tražio popis stalno zaposlenih djelatnika, čime je postupio suprotno citiranom članku jer je ograničio stručnu sposobnost isključivo na zaposlenike ponuditelja, dodatno na one koji su stalno zaposleni. Naručitelj nije smio postupiti na određeni način te na bilo koji način ograničiti mogućnost ponuditeljima da se služe kapacitetima drugih gospodarskih subjekata. Budući da je naručitelj postupio na opisani način ograničio je tržišno nadmetanje, odnosno diskriminatorno je postupio. Posljedica ovakvoga postupanja naručitelja nužno je odlučivanje kao u izreci ovoga rješenja.

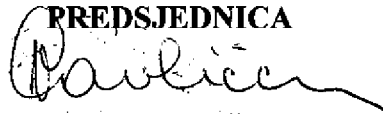
Ovo državno tijelo je u postupku utvrdilo postojanje i bitne povrede Zakona iz članka 140. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, odnosno utvrđeno je da je naručitelj nepravilno primijenio određene odredbe Zakona, a to je bilo ili je moglo biti od utjecaja na donošenje zakonite odluke. Naime, Zapisnik o javnom otvaranju ponuda ne sadrži datum javnoga otvaranja. Zakon o javnoj nabavi u članku 79. stavku 1. određuje da se ponude otvaraju istodobno s istekom krajnjeg roka za dostavu ponuda, a Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama u članku 16. stavku 1. određuje da Zapisnik o javnom otvaranju sadrži i datum otvaranja. Formalnost postupka javnoga otvaranja ponuda, kao i zapisnika o istome, jamči transparentnost ove ključne faze postupka javne nabave. Zapisnik o javnom otvaranju ponuda na kojemu nije naveden datum istoga nije valjan dokaz o radnjama poduzetima na javnom otvaranju te ne jamči da je naručitelj poštovao odredbu članka 79. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Opisani propust naručitelja nije moguće ispraviti u ovoj fazi postupka. Isto tako, bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi počinio je naručitelj i prilikom određivanja dokaza o nekažnjavanju. Naime, objava postupka sadrži navod da su ponuditelji izjavom o nekažnjavanju dužni dokazati da gospodarski subjekt ili odgovorna osoba nisu pravomoćno osuđeni za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijeviri ili pranju novca. Isti zahtjev sadrži i dokumentacija za nadmetanje u točki 8.6. iste. Navedeni zahtjev nije usklađen sa člankom 46. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi kojim je određeno da se izjavom o nekažnjavanju dokazuje da gospodarski subjekt ili osoba ovlaštena za zastupanje nisu pravomoćno osuđeni za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Nadalje, naručitelj je u dokumentaciju uvrstio i obrazac izjave o nekažnjavanju čiji sadržaj, s druge strane, odgovara citiranoj odredbi članka 46. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. Dokumentacija postupka je utoliko nejasna, a i suprotna objavi postupka.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.708,00 kn, i to 70,00 kn uplaćenih na ime upravne pristojbe, 5.000,00 kn uplaćenih na ime naknade za vođenje žalbenoga postupka, 7.900,00 kn za sastav žalbe od strane odvjetnika, uvećano za iznos PDV-a od 1.738,00 kn. Ovo državno tijelo je o postavljenom zahtjevu odlučilo kao u točki 3. izreke ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 158. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi budući da je žalba žalitelja usvojena. Ostali dio zahtjeva za naknadom troškova odbijen je pozivom na odredbu članka 114. stavka 3. Zakona o općem upravnom postupku, odnosno jer je utvrđeno da pravno zastupanje nije bilo nužno.

Temeljem svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

PREDSJEDNICA

Vlasta Pavličević

Dostaviti:

- 1. Odvjetničko društvo Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurčan & Jabuka
Nikole Tesle 9, p.p. 261, Rijeka**
- 2. HEP-Operator prijenosnog sustava d.o.o., PP Osijek,
Šetalište kardinala F. Šepera 1A, Osijek**
- 3. Bindo d.o.o., Stjepana Majdecka 17, Ivanić-Grad**
- 4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave
Vukovarska 78, Zagreb**
- 5. Državni ured za reviziju
Tkalčićeva 19, Zagreb**
- 6. Pismohrana, ovdje**