



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/823

URBROJ: 354-01/09-8

Zagreb, 24. kolovoza 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja, Stuba projekt d.o.o., Split, kao nositelja zajedničke ponude, u predmetu otvorenog postupka javne nabave za izgradnju višestambene građevine oznake S2-2 u Gospiću s uređenjem okoliša na parceli, broj objave N-02-V-129840-080609, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, sukladno članku 134., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 7. srpnja 2009. u otvorenom postupku nabave za izgradnju višestambene građevine oznake S2-2 u Gospiću s uređenjem okoliša na parceli, broj objave N-02-V-129840-080609, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave od 9. lipnja 2009. za izgradnju višestambene građevine oznake S2-2 u Gospiću s uređenjem okoliša na parceli, broj objave N-02-V-129840-080609, naručitelja Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb.

Obrazloženje

Naručitelj, Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Zagreb, objavio je 9. lipnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje za izgradnju višestambene građevine oznake S2-2 u Gospiću s uređenjem okoliša na parceli, broj objave N-02-V-129840-080609. Kriterij odabira je najniža cijena.

Ponude je dostavilo sedam ponuditelja: Osijek koteks d.o.o. iz Osijeka; Međimurje graditeljstvo d.o.o. iz Čakovca; Fenix d.o.o. iz Slavonskog Broda; zajednica ponuditelja Stuba projekt d.o.o. iz Splita, Izgradnja Popovački iz Duge Rese i Prolux d.o.o. iz Splita; Građenje Petković d.o.o. iz Sesveta; Urbangrad d.o.o. iz Zagreba i Presoflex gradnja d.o.o. iz Požege. Ponude ponuditelja Fenix d.o.o. i Presoflex gradnja d.o.o. proglašene su prihvatljivima.

Naručitelj je Odlukom o odabiru od 7. srpnja 2009. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Presoflex gradnja d.o.o.

Na Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji izjavio, a naručitelju predao, ponuditelj Stuba projekt d.o.o. U žalbi u bitnome tvrdi da je njegova ponuda neosnovano

proglašena neprihvatljivom. Također tvrdi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije valjano sastavljen i traži da se Odluka o odabiru stavi izvan snage i odabere njegova ponuda.

U očitovanju na žalbu od 21. srpnja 2009. naručitelj u bitnome tvrdi da je dokumentacija za nadmetanje jasna i sukladna Zakonu. Također tvrdi da pogreška u Zapisniku ne utječe na njegovu valjanost.

U očitovanju na žalbu od 10. kolovoza 2009. odabrani ponuditelj, obaviješten o žalbenom postupku temeljem odredbe članka 155. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, u bitnome tvrdi da je njegova ponuda prihvatljiva i najpovoljnija.

Žalba žalitelja je pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka nabave, objave poziva, dokumentacije za nabavu, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, dokaza o pravovremenosti podnesaka, žalbi, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja zajedno s njihovim dokazima o sposobnosti i ostale dostavljene dokumentacije.

Žalitelj tvrdi da je njegova ponuda neosnovano proglašena neprihvatljivom. Naime, naručitelj je točkom 3.13. uputa ponuditeljima odredio da ponuditelji između ostalog moraju dostaviti dokaz o posjedovanju suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja ili izvođenja pojedinih radova za građevine skupine III, odnosno usklađeno posebnim rješenjem, za što je naručitelj dao objašnjenje da to prema novim propisima podrazumijeva suglasnost za građevine skupine C. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je utvrdio da žalitelj nije dostavio takvu suglasnost i proglasio je njegovu ponudu neprihvatljivom. Žalitelj smatra da naručitelj nije smio tražiti suglasnost za građevine skupine C, odnosno morao je proglasiti ponudu žalitelja prihvatljivom budući da je dostavio pravu suglasnost, za skupinu F.

Prema odredbi članka 152. stavak 1. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine br. 152/08, u daljnjem tekstu: Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima), danom stupanja na snagu toga Zakona suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja, odnosno izvođenja radova dana na temelju Zakona o gradnji (Narodne novine br. 175/03. i 100/04.) za građenje građevina, odnosno izvođenje pojedinih radova određene skupine izjednačava se s odgovarajućom suglasnošću danom na temelju ovoga Zakona i to kako slijedi: suglasnost za građenje građevina skupine I ili skupine II izjednačava se sa suglasnošću za građenje građevina skupine A, suglasnost za građenje građevina skupine III izjednačava se sa suglasnošću za građenje građevina skupine C, odnosno skupine B ako je izvođač u vrijeme davanja suglasnost imao zaposlenih najmanje 200 radnika, suglasnost za građenje građevina skupine IV izjednačava se sa suglasnošću za građenje građevina skupine F, odnosno E ako je izvođač u vrijeme davanja suglasnost imao zaposlenih najmanje 60 zaposlenika, odnosno D ako je izvođač u vrijeme davanja suglasnost imao zaposlenih najmanje 80 zaposlenika, suglasnost za izvođenje pojedinih radova na građevinama skupine I, II, III i IV izjednačava se sa suglasnošću za izvođenje radova skupine H, suglasnost za izvođenje manje složenih radova na građevinama skupine I, II, III i IV izjednačava se sa suglasnošću za izvođenje radova skupine I.

Međutim, navedena odredba odnosi se na izvođače, a ne na građevine, što nedvojbeno slijedi iz formulacije «suglasnost za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja,

odnosno izvođenja radova (...) izjednačava se s odgovarajućom suglasnošću». Naprotiv, u Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima nije navedeno da se građevine skupine III izjednačavaju s građevinama skupine C, odnosno da se skupina III izjednačava sa skupinom C, u kojem bi slučaju naručitelj bio u pravu. Uvjeti za kategorizaciju građevina propisani su člankom 43. Zakona o arhitektonskim i inženjerskim poslovima; tako je navedeno da su građevine skupine C «građevine čija ugovorena vrijednost nije veća od 7.000.000,00 eura», dok su građevine skupine F «građevine čija ugovorena vrijednost nije veća od 3.000.000,00 eura». Procijenjena vrijednost nabave u predmetnom postupku nije veća od 3.000.000 eura, iz čega slijedi da naručitelj nije sastavio dokumentaciju sukladno Zakonu o arhitektonskim i inženjerskim poslovima, a shodno tome ni Zakonu o javnoj nabavi, budući da sporni zahtjev nije u skladu s odredbom članka 49. stavak 1. točka 2. Zakona o javnoj nabavi. Na temelju takve dokumentacije ne može se provesti zakonit postupak javne nabave; naprotiv, postupak valja poništiti u cijelosti.

Žalitelj također tvrdi da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije valjano sastavljen, budući da se na jednom mjestu u Zapisniku navodi da je ponuda ponuditelja Presoflex d.o.o. neprihvatljiva, a na drugom da je odabrana.

Kako je već navedeno u dijelu obrazloženja ovog Rješenja koji se odnosi na prethodni žalbeni navod, predmetna dokumentacija za nadmetanje nije sastavljena sukladno Zakonu, a na temelju takve dokumentacije ne može se provesti zakonit postupak javne nabave ni zakonit postupak pregleda i ocjene ponuda, odnosno ne može se donijeti valjana odluka o odabiru, te je utoliko ovaj navod žalitelja irelevantan.

Postupajući po službenoj dužnosti, temeljem odredbe članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo je nedvojbeno utvrdilo bitne povrede Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju za nadmetanje utvrđeno je da je naručitelj točkom 11.2. uputa ponuditeljima odredio da ponuditelji moraju dostaviti dokaz da gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za kaznena djela zbog sudjelovanja u zločinačkoj organizaciji, korupciji, prijevarama i pranju novca. Međutim, prema odredbi članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, javni naručitelj obavezan je isključiti gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevara, računalna prijevara, prijevara u gospodarskom poslovanju ili prikrivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, na koje okolnosti ponuditelji moraju dostaviti potvrdu nadležnog tijela ili vlastitu izjavu. Stoga predmetni zahtjev naručitelja nije sukladan navedenoj odredbi Zakona, budući da ne obuhvaća sva djela propisana odredbom članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona. Kako je taj dokaz obavezan, odnosno naručitelj mora utvrditi nepostojanje navedenih okolnosti, i stoga ponuditelji moraju dostaviti potvrdu nadležnog tijela ili vlastitu izjavu, nedvojbeno je da naručitelj mora ne samo tražiti da ponuditelji dostave taj dokaz, nego i da ga dostave sukladno Zakonu. U protivnom, naručitelj ne može ispuniti svoju obvezu temeljem prisilne odredbe članka 46. stavak 1. točka 1. Zakona. Kako naručitelj nije ispravno postavio taj zahtjev, dokumentacija za nadmetanje sadrži bitan propust koji više ne može biti ispravljen, zbog čega postupak nabave mora biti poništen u cijelosti.

Daljnijim uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da troškovnik na stranici 139 sadrži stavku „nepredviđeni radovi kod izrade instalacija cca. 10%“.

Tehnička specifikacija, kod ugovora o javnim radovima, definirana je Dodatkom IV Zakona, kao, između ostaloga, ukupnost tehničkih uvjeta sadržanih posebno u dokumentaciji za nadmetanje, a koje određuju obilježja koja materijal, proizvod ili isporuka moraju imati i na osnovi kojih se materijal, proizvod ili isporuka mogu opisati na način da ispunjavaju svrhu korištenja koju je utvrdio naručitelj. Osim toga, tu spadaju i propisi o projektiranju i izračunu građevina, uvjeti za kontrolu, nadzor i preuzimanje građevina, konstrukcijske metode ili postupci te svi drugi tehnički zahtjevi koje naručitelj može navesti u općim ili posebnim propisima za gotove građevine ili za u tu svrhu potrebne materijale ili dijelove. Nadalje, člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave.

Cijenu ponude određuje isključivo ponuditelj, a na temelju opisa predmeta nabave i formule za izračun cijene koje je dao naručitelj. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opis i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi nepredviđeni radovi. Kako se u postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja unosi se nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te se ostavlja mogućnost za manipulacije, kako pri odabiru najpovoljnije ponude tako i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti aneksom ugovora sukladno pozitivnim zakonskim propisima. Dakle, kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru, te je potrebno poništiti predmetni postupak u cijelosti

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Agencija za pravni promet i posredovanje nekretninama, Savska 41/VI, Zagreb
2. Stuba projekt d.o.o., Vrh Visoke 73, Split
3. Presoflex gradnja d.o.o., Industrijska 30, Požega
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva, Uprava za sustav javne nabave, Vukovarska 78, Zagreb
5. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje