



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/822**

**Ur. broj: 354-01/09-6**

**Zagreb, 27. kolovoza 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući povodom žalbe žalitelja PETRC DIZALO d.o.o., Rijeka, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-129460-050609, isporuka i ugradnja novog dizala, naručitelja Klinika za ortopediju Lovran, Lovran, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 117/03) i članka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 110/07, 125/08) donosi sljedeće

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: E-MV-08/09 od 7. srpnja 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-16-M-129460-050609, isporuka i ugradnja novog dizala, naručitelja Klinika za ortopediju Lovran, Lovran.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-16-M-129460-050609, isporuka i ugradnja novog dizala, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 6. lipnja 2009. godine, naručitelja Klinika za ortopediju Lovran, Lovran.
3. Dužan je naručitelj, Klinika za ortopediju Lovran, Lovran, u roku 8 dana od primitka rješenja, nadoknaditi žalitelju PETRC DIZALO d.o.o., Rijeka, troškove žalbenog postupka u iznosu 2.094,90 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

### Obrazloženje

Naručitelj, Klinika za ortopediju Lovran, Lovran, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 6. lipnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-16-M-129460-050609, isporuka i ugradnja novog dizala. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljene su četiri ponude, od kojih su tri ocijenjene prihvatljivima. Dana 7. srpnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ZO-INVEST d.o.o., Zagreb.

Žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj PETRC DIZALO d.o.o., Rijeka. Žalitelj navodi da sama odluka o odabiru ima takve nedostatke koji ju čine nerazumljivom i neprovedivom, pa samim time i nezakonitom. Odluka ne sadrži klasifikacijsku oznaku, a u žalbi bi trebalo navesti broj odluke o odabiru, jer

propuštanje istog dovodi do odbacivanja žalbe. Također u slučaju prihvaćanja žalbe postavlja se pitanje kako će se naznačiti odluka koja se poništava, a da to bude jasno i precizno. Izreka odluke o odabiru je neprovediva, jer gospodarski subjekt koji je naveden pod tom tvrtkom (ZO INVEST d.o.o.) ne postoji sudskom registru trgovačkih sudova Republike Hrvatske, već kao ZO-INVEST d.o.o. Stranke u ovom postupku javne nabave su trgovačka društva, te je nužno da ista budu naznačena sukladno članku 11. i 19. Zakona o trgovačkim društvima, odnosno označena u skladu s upisom u registar. Kako je u Odluci kao odabrani naznačena osoba koja kao takva nije upisana u sudski registar, to u konkretnom slučaju ne postoje materijalnopravne pretpostavke za provedbu takve odluke.

Naručitelj je tek u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo iznos planiranih sredstava, a ponuda odabranog je skoro identična iznosu tih sredstava. Ako sredstva nisu bila određena i obznanjena, pita žalitelj, kako je naručitelj znao da treba provoditi postupak nabave male vrijednosti. Procijenjena i odabrana cijena su 30 % manje od prosječne ponudene cijene. Premda je obavijestio naručitelja o odstupanju i nepotpunosti troškovnika, te ukazao na potrebu dorade i izmjene objave, odnosno dokumentacije, naručitelj nije odgovorio iako je to bio dužan učiniti. Naručitelj nije naznačio kada će se pristupiti otvaranju ponuda (u objavi je navedeno da otvaranje nije javno). Dokumentacija mora sadržavati datum, vrijeme i mjesto otvaranja ponuda, a budući to nije navedeno, takvo postupanje je nezakonito.

Žalitelj smatra da ponudena cijena odabranog predstavlja više nego neuobičajeno nisku cijenu, jer je ta 39 % manja od prosječno ponudene cijene. Takvom se cijenom ne mogu ni približno ispoštovati barem minimalni tehnički i sigurnosni uvjeti predviđeni dokumentacijom, Pravilnikom o sigurnosti dizala, kao i ostalim propisima kojima se propisuju minimalni tehnički i sigurnosni uvjeti koji se moraju poštovati.

Žalitelj predlaže uvid u sljedeće dokaze: poziv za nadmetanje, dokumentaciju za nadmetanje, odluku o odabiru, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ponudu žalitelja, izvadak iz sudskog registra, po potrebi rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl. br.: Ovr-770/2009, pribavljanje podataka od Županije primorsko-goranske i Ministarstva zdravstva o tome jesu li, kada i kolika sredstva stavljena naručitelju na raspolaganje. Slijedom navedenog žalitelj predlaže poništenje Odluke o odabiru i postupka javne nabave, te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.098,80 kuna (naknada za vođenje postupka 2.000,00 kn, upravna pristojba 70,00 kn; trošak poštarine 28,80 kn).

U očitovanju na žalbu naručitelj navodi kako prema članku 86. stavak 1. točka 3. Zakona o javnoj nabavi odluka mora sadržavati podatke o broju i datumu donošenja, zbog čega smatra da odluka o konkretnom slučaju ispunjava propisano, te da je navođenjem evidencijskog broja nabave dodatno označena. Naručitelj ne spori kako tvrtka odabranog ponuditelja u sebi sadrži crticu, ali ne smatra to razlogom zbog kojeg bi odluka o odabiru bila neprovediva. Dodaje kako ne postoje dva trgovačka društva sa sličnim nazivima ZO INVEST d.o.o. i ZO- INVEST d.o.o., te da na memorandumu i pečatu odabranog stoji naziv društva bez crtice. Procijenjena vrijednost nabave je navedena u točki 2. Odluke o početku postupka javne nabave, kao i izvor planiranih sredstava – Ugovor s Primorsko - goranskom županijom br. 64/04/2009. od 8. travnja 2009. godine. U pozivu za nadmetanje podatak o procijenjenoj vrijednosti nije naveden, što je dopušteno. Točno je, navodi naručitelj, da je žalitelj podnio zahtjev za izmjenom troškovnika, ali za njegovom izmjenom nije postojala potreba. Smatra da nije bilo nužno naznačiti kada će se pristupiti otvaranju ponuda, jer postupak nije bio javan. Predlaže odbiti žalbu zbog neosnovanosti.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj ZO-INVEST d.o.o., Zagreb, navodi kako način označavanja, evidentiranja dokumenata i protokol naručitelja, te postupak otvaranja i odabira, ne bi komentirao. Njegova tvrtka postoji samo pod jednim matičnim brojem i na jednoj adresi, a isto je vidljivo u izvodu iz sudskog registra koji je također bio sastavni dio ponude. Navedeni

previd smatra beznačajnim, obzirom da se u praksi četo koriste oba naslova. Dodaje kako i sam žalitelj na memorandumu koristi naziv PETRC ELEVATOR, a na žigu PETRC DIZALO d.o.o. Smatra da je njegova ponuda realna i korektna, te navodi kako je prije dvije godine, na zahtjev naručitelja, dao okvirnu ponudu za predmetni posao jer im je ista bila potrebna zbog planiranja financijskih sredstava za 2008. godinu, a sredstva su im odobrena tek u 2009. godini. Iznos planiranih sredstava je doznao tek iz žalbe. Tehničke karakteristike ponuđenog dizala u potpunosti zadovoljavaju sve tehničke europske i hrvatske normative za dizala i u potpunosti je prilagođeno i sukladno zakonima u Republici Hrvatskoj. Naravno da postoji još vrsta i tipova dizala te skupljih i jeftinijih. Na kraju se ugrađeno dizalo pregledava i atestira od nadležne institucije u Republici Hrvatskoj koja izdaje uporabnu dozvolu, ističe odabrani.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (Broj: E-MV-08/09, 20. svibnja 2009. godine), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, upisnika o zaprimanju ponuda (24. lipnja 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (Broj: E-MV-08/09, 3. srpnja), Odluke o odabiru (broj: E-MV-08/09, 7. srpnja 2009.), svih pristiglih ponuda, te drugih dokaza (povratnice).

Žalitelj smatra da je Odluka o odabiru nezakonita, jer ne sadrži klasifikacijsku oznaku, broja odluke, a tvrtka odabranog ponuditelja nije u cijelosti točno navedena. Prema članku 86. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi odluka o odabiru, između ostalog, sadrži i broj i datum donošenja odluke, kao i naziv ponuditelja čija je ponuda odabrana. Kako naručitelj nije tijelo državne uprave, niti drugo upravno tijelo koje bi bilo dužno postupati sukladno Zakonu o općem upravnom postupku (NN 53/91, 103/96), slijedom toga nije niti obvezan svoje akte označavati klasifikacijskom oznakom i urudžbenim brojem, kako to propisuje Uredba o uredskom poslovanju (NN 38/87, 42/88, 75/93). Naručitelj je u odluci naveo njezin broj (E-MV-08/09) kao i datum donošenja. Vezano za tvrtku odabranog ponuditelja sporno je to što je u odluci naveden naziv odabranog bez crtice u nazivu, iako je gospodarski subjekt upisan pod tvrtkom ZO-INVEST d.o.o., Zagreb. Prema članku 21. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08) trgovačko društvo je dužno tvrtku i skraćenu tvrtku upotrebljavati u obliku i sadržaju u kojemu je upisana u sudskom registru. U predmetnom postupku javne nabave nije zaprimljena ponuda gospodarskog subjekta koji bi imao tvrtku sličnu tvrtci odabranog ponuditelja, tako da nije dvojbeno čija je ponuda odabrana. Slijedom navedenog nije utvrđeno da bi navedeni propust bio od utjecaja na drugačije rješenje stvari, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi kako je iznos planiranih sredstava naveden tek u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pa mu nije jasno kako je naručitelj znao da treba provesti postupak male vrijednosti. Prema članku 13. stavak 4. i 5. Zakona o javnoj nabavi postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave, a ova odluka obavezno sadrži i podatak o procijenjenoj vrijednosti nabave. Naručitelj je u Odluci o početku postupka javne nabave naveo procijenjenu vrijednost nabave u iznosu 295.000,000 kuna, sukladno kojoj vrijednosti je temeljem članka 128. stavak 1. alineja 1. Zakona bio obvezan primijeniti odredbe Zakona koje se tiču nabave male vrijednosti.

Utvrđujući osnovanost navoda žalitelja da naručitelj nije odgovorio na njegov zahtjev za izmjenom dokumentacije, utvrđeno je sljedeće. Prema članku 11. stavak 2. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) naručitelj je dužan, pod uvjetom da pravodobno, prije roka za dostavu ponuda, a najkasnije šest dana u

redovnom roku, odnosno četiri dana u ostalim rokovima, zaprimi zahtjev gospodarskog subjekta za objašnjenje dokumentacije za nadmetanje, mora odmah odgovoriti na navedeni zahtjev. Isto objašnjenje će dostaviti ostalim gospodarskim subjektima koji su preuzeli dokumentaciju za nadmetanje, bez navođenja podataka o podnositelju zahtjeva. Naručitelj ne osporava zahtjev žalitelja za izmjenom troškovnika, za koji je smatrao da nije opravdan. Međutim, žalitelj nije dokazao na koji je način i kada tražio predmetno objašnjenje, a što je dužan sukladno članku 139. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, zbog čega nije moguće utvrditi je li njegov zahtjev bio pravodoban i da li je komunikacija između njega i naručitelja izvršena na dokaziv način, kao što to propisuje članak 30. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. U svakom slučaju naručitelj je unatoč činjenici što nije izvršio izmjene dokumentacije trebao izvijestiti žalitelja o istom.

Žalitelj navodi kako u objavi, ni u dokumentaciji za nadmetanje, naručitelj nije naznačio kada će se pristupiti otvaranju ponuda. Sukladno članku 79. stavak 1. Zakona postupak otvaranja ponuda započinje na naznačenome mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda. U postupku nabave male vrijednosti naručitelj mora provoditi postupak javnog otvaranja ponuda, ako je to naveo u objavi. U konkretnom slučaju naručitelj je odredio kako neće biti javnog otvaranja ponuda, ali je svejedno trebao naznačiti kada će se iste otvarati, kao što je i dužan sastaviti zapisnik o otvaranju ponuda. Naručitelj nije sastavio zapisnik o otvaranju ponuda, a što je bio dužan je se prema članku 128. stavak 3. Zakona na postupak nabave male vrijednosti ako u dijelu Zakona koji se tiče nabava male vrijednosti nije drugačije određeno, dužan primijeniti ostale odredbe ovog Zakona. Navedenim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona, zbog čega je valjalo odlučiti o poništenju otvorenog postupka javne nabave i odluke o odabiru.

Nadalje, vezano za tvrdnju žalitelja kako je cijena ponude odabranog neuobičajeno niska, člankom 81. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi je propisano da ako su u ponudama iskazane neuobičajeno niske cijene naručitelj može odbiti takve ponude nakon što je zatražio pisano objašnjenje o sastavnim elementima ponude koje smatra bitnima. Sukladno navedenom diskrecijska ocjena naručitelja je hoće li neku ponudu smatrati ponudom s neuobičajeno niskom cijenom, odnosno hoće li sumnjati u mogućnost izvršenja ugovora o takvoj cijeni.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 2 Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju (točka 1.13.) nesporno je kako naručitelj od ponuditelja zahtijeva dostavu pisma namjere banke o davanju bezuvjetnog jamstva za uredno ispunjenje ugovora u iznosu od 10 % ukupne vrijednosti ponude (uključujući PDV) s rokom važenja 30 dana duljim od ugovorenog roka za isporuku predmeta nabave, te pisma namjere o davanju bezuvjetnog jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku. Članak 60. Zakona o javnoj nabavi govori o vrstama jamstava, te propisuje da su vrste jamstva: jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jamstvo za preplatu, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti. Prema tome, naručitelj nije mogao tražiti jamstvo kao pismo namjere banke koje nije navedeno u odredbama Zakona o javnoj nabavi. Dakle, prema Zakonu o javnoj nabavi, pismo namjere nije propisano niti kao dokaz sposobnosti niti kao vrsta jamstva u postupku javne nabave. Ovakvim postupanjem naručitelja učinjena je bitna povreda Zakona opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Budući da utvrđena nepravilnost utječe na nezakonitost čitavog postupka nabave, koja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz naprijed navedenih razloga poništava

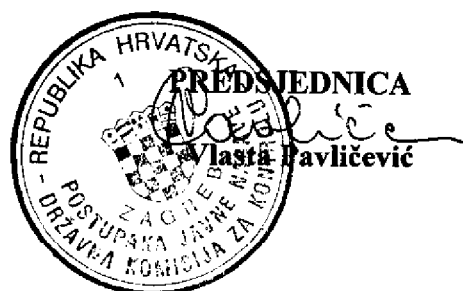
predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti, te donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

Žalitelj je sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi postavio specificiran i određen zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 2.098,00 kuna. Budući je žalba žalitelja usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka usvaja se u dijelu koji se odnosi na naknadu za žalbeni postupak 2.000,00 kuna i upravnu pristojbu 70,00 kuna, dok se trošak poštarine usvaja u iznosu 24,90 kuna u kojem iznosu je dokazan, a ostali dio se odbija.

Slijedom navedenog riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se protiv njega može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka rješenja.



**Dostaviti:**

1. PETRC DIZALO d.o.o., Rijeka  
Zvonimirova 1
2. Klinika za ortopediju Lovran, Lovran  
Šetalište maršala Tita 1
3. ZO-INVEST d.o.o., Zagreb,  
Mirogojska cesta 16
4. Državni ured za reviziju,  
Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Ulica grada Vukovara 78, Zagreb
6. Pismohrana, ovdje