



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/820

Urbroj: 354-01/09-10

Zagreb, 15. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Lohmann & Rauscher d.o.o. Zagreb, na Odluku o odabiru za grupu 6, podgrupa 8, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-124249-070509, nabava robe, uključujući i dostavu-lijekova, ortopedskih implantanata, medicinskog cementa, pločica i vijaka, kirurškog konca, sredstava za dezinfekciju, rtg filmova, dijagnostičkih sredstava (laboratorijski reagensi i dr.) i medicinskog nekemijskog i hematološkog potrošnog materijala, sa sklapanjem okvirnog sporazuma na 4 godine s više gospodarskih subjekata, naručitelja Specijalna bolnica za ortopediju Biograd n/m, na temelju članka 134. i članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN, 110/07, 125/08) te članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 01-329/2009 od 8. srpnja 2009., naručitelja Specijalna bolnica Biograd na moru, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-124249-070509, nabava robe, uključujući i dostavu-lijekova, ortopedskih implantanata, medicinskog cementa, pločica i vijaka, kirurškog konca, sredstava za dezinfekciju, rtg filmova, dijagnostičkih sredstava (laboratorijski reagensi i dr.) i medicinskog nekemijskog i hematološkog potrošnog materijala, sa sklapanjem okvirnog sporazuma na 4 godine s više gospodarskih subjekata.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-124249-070509, nabava robe, uključujući i dostavu-lijekova, ortopedskih implantanata, medicinskog cementa, pločica i vijaka, kirurškog konca, sredstava za dezinfekciju, rtg filmova, dijagnostičkih sredstava (laboratorijski reagensi i dr.) i medicinskog nekemijskog i hematološkog potrošnog materijala, sa sklapanjem okvirnog sporazuma na 4 godine s više gospodarskih subjekata, naručitelja Specijalna bolnica za ortopediju Biograd n/m.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Specijalna bolnica za ortopediju Biograd n/m, objavio je 8. svibnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-124249-070509, nabava robe, uključujući i dostavu-lijekova, ortopedskih implantanata, medicinskog cementa, pločica i vijaka, kirurškog konca, sredstava za dezinfekciju, rtg filmova, dijagnostičkih sredstava (laboratorijski reagensi i dr.) i medicinskog nekemijskog i hematološkog potrošnog materijala, sa sklapanjem okvirnog sporazuma na 4 godine s više gospodarskih subjekata. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

Na predmetno nadmetanje petnaest ponuditelja je dostavilo ponude, od kojih je naručitelj deset ponuda ocijenio prihvatljivima. Za grupu 6, podgrupu 8, zaprimljeno je tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio prihvatljivima. Naručitelj je dana 8. srpnja 2009. donio Odluku o

odabiru najbolje ocijenjenih ponuda Broj: 01-329/2009 kojom je kao najpovoljnija za grupu 6 podgrupu 8 odabrana ponuda Paul Hartmann d.o.o. Zagreb.

Ponuditelj Lohmann & Rauscher d.o.o. Zagreb je dana 10. srpnja 2009. zaprimio Odluku o odabiru za grupu 6 podgrupu 8, te je 16. srpnja 2009. izjavio žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, a predao naručitelju preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalitelj u žalbi navodi da je bilo potrebno ponuditi odgovarajući uzorak prema točno određenom sastavu, odnosno specifikaciji istog, a odabrani ponuditelj nije ponudio uzorke po točno specificiranom sastavu, pa je njegova ponuda trebala biti isključena kao neprihvatljiva. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 6 podgrupu 8.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

U žalbenom postupku pred ovim tijelom izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 16. travnja 2009., objave poziva za nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, ponuda ponuditelja, Zapisnika o otvaranju ponuda od 9. lipnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 7. srpnja 2009., Odluke o odabiru, dokaza o pravovremenosti žalbe i ostale dostavljene dokumentacije.

Postupajući po žalbenom navodu žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu odabranog ponuditelja i dostavljene uzorke. Naručitelj je u dokumentaciji za nadmetanje zahtijevao dostavu uzoraka pod rednim brojevima 1-5 za grupu 6 podgrupu 8, a uzorci su trebali biti dostavljeni prema specifikaciji naručitelja, odnosno po setovima kako slijedi: set za ekstremitete, set za kuk, set za artroskopiju koljena, mini basic set i set za koljena. Svaki set se sastoji od točno navedenih roba u dokumentaciji. Naručitelj je ovom tijelu dostavio dopis od 1. srpnja 2009. godine, u kojem je navedeno da kod odabranog ponuditelja, svaki je artikl posebno zapakiran u zaseban paketić, dok kod druga dva ponuditelja su složeni kao jedan set (Kitpack). U navedenom dopisu je navedeno kako je predstavnik odabranog ponuditelja usmeno izjavio da nisu imali vremena složiti kitpack set, ali u slučaju da prođu u postupku javne nabave, da će slagati i proizvoditi za naručitelja takve setove po ugovorenoj cijeni. Uvidom u dostavljene uzorke, ovo tijelo je utvrdilo da je odabrani ponuditelj dostavio uzorke u posebnim paketima, a ne u setovima kako je naručitelj zahtijevao u dokumentaciji. Ponuda je trebala biti isključena kao neprihvatljiva ukoliko je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje, po članku 84. stavak 1. točka 7. Zakona. Nadalje, ovo tijelo je utvrdilo da odabrani ponuditelj nije iskazao cijenu ponude u apsolutnom iznosu za četverogodišnje razdoblje trajanja okvirnog sporazuma, sukladno dokumentaciji za nadmetanje, već samo cijenu za jednu godinu. Prije donošenja odluke o odabiru javni naručitelj je obvezan isključiti ponudu ponuditelja u kojoj cijena nije iskazana u apsolutnom iznosu, sukladno članku 84. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi. Bitna povreda iz članka 140. stavak 2. točka 8. Zakona je odabir neprihvatljive ponude, koju je počinio naručitelj odabirom neprihvatljive ponude za grupu 6 podgrupa 8 i razlog je za poništenje odluke o odabiru za navedenu podgrupu grupe 6.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće.

Uvidom u dokumentaciju naručitelja, utvrđeno je da sklapa okvirni sporazumi s više gospodarskih subjekata. No, bez obzira na navedeno, naručitelj je u svim grupama i podgrupama

donio Odluke o odabiru kojima je kao najbolje ocijenjenu odabrao jednu ponudu. Člankom 101. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se strane okvirnog sporazuma odabiru nakon provedbe otvorenog postupka javne nabave, ograničenog postupka javne nabave, pregovaračkog postupka javne nabave ili postupka natjecateljskog dijaloga. Okvirni sporazum s jednim gospodarskim subjektom sklapa se s onim ponuditeljem koji je sukladno objavljenom kriteriju/kriterijima za donošenje odluke o odabiru dao najbolje ocijenjenu ponudu. Okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata sklapa se s onim ponuditeljima koji su sukladno objavljenom kriteriju/kriterijima za donošenje odluke o odabiru dali najbolje ocijenjene ponude. Okvirni sporazum s više gospodarskih subjekata sklapa se s najmanje tri gospodarska subjekta ako ima dovoljan broj sposobnih gospodarskih subjekata i/ili prihvatljivih ponuda koje zadovoljavaju kriterije odabira. Stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da se okvirni sporazum ne smije zlorabiti ili primjenjivati na način kojim bi se tržišno nadmetanje spriječilo, ograničilo ili krivotvorilo. Budući je naručitelj sam propisao da se okvirni sporazum sklapa s više subjekata, morao je odlukom o odabiru odabrati najmanje tri gospodarska subjekta ako je postojao dovoljan broj sposobnih gospodarskih subjekata i/ili prihvatljivih ponuda, a u suprotnom, dakle, ukoliko nije imao najmanje tri sposobna subjekta, odnosno prihvatljive ponude, poništiti postupak. U konkretnom postupku naručitelj se prilikom donošenja Odluke o odabiru, nije pridržavao pravila koja je dokumentacijom propisao. Obzirom da naručitelj nije odabrao tri gospodarska subjekta za sklapanje okvirnog sporazuma za svaku grupu i podgrupu, a što je sukladno uvjetima iz dokumentacije i naprijed citiranim odredbama morao, ovo tijelo je utvrdilo da je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 1. Zakona, jer nije primijenio odnosno nepravilno je primijenio navedenu odredbu Zakona.

Naručitelj je u dokumentaciji točkom 9.a.7. propisao da ukoliko ponuditelji dostavljaju zajedničku ponudu, potrebno je da svi sudionici dokažu pojedinačnu sposobnost, po svim naprijed navedenim točkama u dokumentaciji. Naručitelj je ograničio zajedničku ponudu i onemogućio ponuditeljima koji ne udovoljavaju nekim od uvjeta financijske, tehničke ili stručne sposobnosti podnošenje zajedničke ponude. Zbog navedenog, naručitelj je postupio protivno općim načelima nabave utvrđenim u članku 6. Zakona o javnoj nabavi, odnosno protivno načelu zabrane diskriminacije i načelu slobodnog tržišnog natjecanja. Članak 11. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je zajednica ponuditelja udruženje više gospodarskih subjekata s ciljem dostavljanja zajedničke ponude, koji se obvezuju da će naručitelju u skladu s ugovorom solidarno izvršiti nabavu na području istoga ili različitoga strukovnog usmjerenja. Naručitelj mora u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi na koji način ponuditelji dokazuju svoju pojedinačnu i zajedničku sposobnost. Time je onemogućio podnošenje ponuda ponuditeljima koji sami ne udovoljavaju uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje, ali koji bi podnošenjem zajedničke ponude stekli svojstvo ponuditelja i mogućnost da budu odabrani kao najpovoljniji. Članak 140. stavak 2. točka 2. Zakona taksativno navodi da je bitna povreda neusklađenost dokumentacije za nadmetanje sa zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog natjecanja.

Točkom 19. dokumentacije naručitelj je odredio da će u vremenu važenja okvirnog sporazuma, a prije sklapanja svakog pojedinog ugovora biti moguća promjena cijene (+/-) ali na odrediv način, kako je regulirano prijedlogom okvirnog sporazuma. Cijena za sklapanje pojedinačnog ugovora je nepromjenjiva, osima za lijekove gdje se cijene određuju sukladno odluci HZZO-e. U članku 5. prijedloga okvirnog sporazuma naručitelj naveo kako je polazna cijena za svaki daljnji ugovor o javnoj nabavi cijena iz prethodnog ugovora i ista je podložna određivoj promjeni, na način da se cijena u tekućoj godini korigira za porast/pad godišnjeg prosjeka

potrošačkih cijena iz prethodne godine (indeks potrošačkih cijena utvrđen od strane Državnog zavoda za statistiku) osim za lijekove. Dokumentacijom za nadmetanje nisu određeni jasni uvjeti za promjenu cijene za vrijeme trajanja ugovora. Naručitelj je bio obvezan propisati način i uvjet izmjene cijene, a sve u okviru članka 55. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi kojim je navedeno da dokumentacija za nadmetanje mora biti izrađena na način da omogući usporedivost ponuda, te da se cijene mogu izračunati bez preuzimanja neuobičajenih rizika i utvrditi bez opsežnih predradnji ponuditelja. Naručitelj je dužan prilikom sastavljanja dokumentacije, pozivom na članak 4. točku 19. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09) u dokumentaciji navesti način izračuna cijene za predmet nabave, sadržaj cijene ili način promjene cijene.

Ovo tijelo je utvrdilo kako je naručitelj u postupku javnog otvaranja ponuda sastavio zapisnik u kojem nisu navedene cijene ponuda ponuditelja u svim grupama i podgrupama, već su cijene navedene u prilogu zapisnika. Neke cijene su upisivane u zapisnik običnom olovkom, a cijene ponuda nekih ponuditelja su upisivane za jednu godinu „x 4“. U zapisniku o otvaranju ponuda obvezno se unose podaci o cijeni ponude i ukupnoj cijeni ponude, sukladno članku 16. stavak 1. točka 9. Uredbe o načinu izrade i postupanju o dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, 13/08, 4/09). Navedeno predstavlja propust vezan za otvaranje ponuda, a odnosi se na nedostatak podataka o iznosima ponuda ponuditelja, te predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Zbog navedenih bitnih povreda iz članka 140. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku o poništenju odluke o odabiru za sve grupe i podgrupe, te otvorenog postupka javne nabave i rješava kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

Dostaviti:

1. Lohmann & Rauscher, Zagreb, Jakuševečka
2. Specijalna bolnica za ortopediju Biograd na moru, Zadarska 62
3. Odvjetnik Boris Anišić, Zagreb, Ilica 191
4. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedjelja, dr. Rudmana
5. Lima OI d.o.o. Zagreb, maksimirska 103
6. Johnson & Johnson d.o.o. Cebini 28, Buzin, Zagreb
7. Sanyko d.o.o. Zagreb, Kraljevićeva 6
8. Oktal Pharma d.o.o. Zagreb, Utinjska 40
9. Fotokemoka-Nova d.o.o., Samobor, N.Š. Zrinskog 14
10. Medilab d.o.o., Zagreb, Hondlova 2/9
11. Medicina Promet d.o.o. Zagreb, Kennedyev trg 6b
12. B Braun Adria d.o.o. Zagreb, Hondlova 2/9
13. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
14. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
15. Pismohrana, ovdje

