



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

---

**Klasa: UP/II-034-02/09-01/817**

**Urbroj: 354-01/09-7**

**Zagreb, 29. rujna 2009.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, postupajući po žalbi žalitelja Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb, kao nositelj zajedničke ponude, zastupan po odvjetniku Denisu Hüseinu iz Odvjetničkog društva Hüsein & Partneri, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-124256-070509, izrada idejnog rješenja i idejnog projekta za lokacijsku dozvolu sustava odvodnje i pročišćivanja općine Muć, naručitelja Općina Muć, na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN 117/03) članka 134., članka 151. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07, 125/08) donosi

### RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 1. srpnja 2009. godine, u otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-124256-070509, izrada idejnog rješenja i idejnog projekta za lokacijsku dozvolu sustava odvodnje i pročišćivanja općine Muć, naručitelja Općina Muć.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-02-V-124256-070509, izrada idejnog rješenja i idejnog projekta za lokacijsku dozvolu sustava odvodnje i pročišćivanja općine Muć, naručitelja Općina Muć.

### Obrazloženje

Naručitelj Općina Muć, objavila je 8. svibnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Narodnih novina poziv za nadmetanje otvorenom postupku javne nabave broj N-02-V-124256-070509, izrada idejnog rješenja i idejnog projekta za lokacijsku dozvolu sustava odvodnje i pročišćivanja općine Muć i dana 9. lipnja 2009. objavu o ispravku objave broj N-14-V-129769-080609. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena 50 bodova, kvaliteta i tehničko dostignuće 40 bodova, učinkovitost i tehnička prednost 5 bodova, rok izvršenja 5 bodova.

Na predmetno nadmetanje sedam ponuditelja je dostavilo ponude, od kojih je naručitelj šest ponuda ocijenio prihvatljivima. Dana 1. srpnja 2009. naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljnija odabrana ponuda ponuditelja Infra projekt d.o.o.

Ponuditelj Institut za elektroprivredu i energetiku d.d. Zagreb iz Zagreba zaprimio je navedenu Odluku dana 8. srpnja 2009. godine, te izjavio žalbu ovom tijelu dana 17. srpnja 2009. i predao naručitelju. Žalitelj smatra kako je izvršeno bodovanje protivno određenim kriterijima, kvalitete i tehničkog iskustva (iskustvu tvrtke na sličnim poslovima i kvalifikacije i stručnosti ključnog osoblja za zadatak) jer je zajednička ponuda žalitelja dobila 24 boda, umjesto mogućih i

ispravnih 30 bodova. Žalitelj predlaže da Državna komisija poništi odluku o odabiru i proglasi postupak ništavim.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave od 25. travnja 2009., preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda od 15. lipnja 2009., Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 30. lipnja 2009., Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja, žalitelja i drugih dokaza.

Provjeravajući prvi žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju dostavljenu u žalbenom postupku.

Točkom 1.11. dokumentacije za nadmetanje je kao kriterij odabira određena ekonomski najpovoljnija ponuda, na način da će se odabir najpovoljnije ponude obavljati vrednovanjem kriterija prema bodovnom sustavu. Za pojedini kriterij utvrđeni su slijedeći bodovi: cijena 50 bodova, iskustvo tvrtke na sličnim poslovima 10 bodova, kvalifikacije i stručnost ključnog osoblja za zadatak 30 bodova, vrijeme izrade projekta 5 bodova i razrada metodologije rada 5 bodova. Naručitelj nije sastavio izvješće o razlozima primjene kriterija za odabir na temelju ekonomski najpovoljnije ponude u odnosu na relativno značenje, a isto je obvezan sukladno članku 58. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi. Naručitelj nije odredio način vrednovanja ponuda i ekonomsku (financijsku) isplativost primjene dodatnog kriterija uz cijenu, odnosno stupanj očekivane koristi od kriterija. Prilikom primjene kriterija ekonomski najpovoljnije ponude naručitelj je obvezan dokazati koliko je za njega financijski isplativije primijeniti dodatni kriterij u odnosu na kriterij najniže cijene. U slučaju ekonomski najpovoljnije ponude dodatne kriterije treba dovesti u vezu s predmetom nabave. Upravo kroz razradu kriterija, kao i metode vrednovanja svakog kriterija, omogućena je kontrola objektivnosti ocjenjivanja naručitelja. Važno je da svaki kriterij bude jasno određen, kako u pogledu sadržaja tako i načina izračuna. Bez valjanog obrazloženja dodatnog kriterija nije moguće procijeniti opravdanost i svrhu korištenja istog. Značenje kriterija može se izraziti određivanjem niza vrijednosti s odgovarajućim maksimalnim rasponom, prema članku 58. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Primjena kriterija od kojih naručitelj nema ekonomske koristi je bespredmetna. Shodno tome, kako naručitelj nije sastavio dokumentaciju za nadmetanje u skladu sa člankom 58. Zakona o javnoj nabavi, na temelju takve dokumentacije ne bi bilo moguće utvrditi prihvatljivost ponuda, usporediti i ocijeniti ponude, zbog čega ni postupak proveden na temelju takve dokumentacije nije mogao rezultirati zakonitom odlukom. Prethodno navedeno predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi i razlog je za poništenje odluke o odabiru i postupka javne nabave. Žalbeni navod je osnovan, jer naručitelj nije mogao izvršiti pravilno bodovanje po kriteriju ekonomske najpovoljnije ponude temeljem dokumentacije za nadmetanje.

Nadalje, u zapisniku o otvaranju ponuda unose se podaci koje je moguće izraziti u brojkama, a u vezi s kriterijima za donošenje odluke o odabiru na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, propisano je člankom 16. stavak 1. točka 10. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN, 13/08, 4/09). Ovlašteni predstavnici naručitelju

su u zapisniku o javnom otvaranju ponuda od 26. svibnja 2009. godine upisali samo cijene ponuda ponuditelja, što predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 4. Zakona o javnoj nabavi.

Članak 50. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da javni naručitelj obvezno od gospodarskog subjekta zahtijeva izjavu da nema okolnosti koje bi bile protivne odredbi članka 46. stavka 1. točka 1. ovoga Zakona, ukoliko u zemlji sjedišta gospodarskog subjekta nije moguće pribaviti dokument ili potvrdu od nadležnog tijela koje vodi službenu evidenciju o tim okolnostima, koji dokaz o nekažnjavanju je naručitelj propisao u dokumentaciji. Članak 46. stavak 1. točka 1. Zakona propisuje da javni naručitelj obvezno isključuje gospodarske subjekte iz sudjelovanja u postupku javne nabave ako je gospodarskom subjektu ili osobi ovlaštenoj za zastupanje gospodarskog subjekta izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih djela: udruživanje za počinjenje kaznenih djela, primanje mita u gospodarskom poslovanju, davanje mita u gospodarskom poslovanju, zlouporaba položaja i ovlasti, zlouporaba obavljanja dužnosti državne vlasti, protuzakonito posredovanje, primanje mita, davanje mita, prijevара, računalna prijevара, prijevара u gospodarskom poslovanju ili prikriivanje protuzakonito dobivenog novca, odnosno za odgovarajuća kaznena djela prema propisima zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Obzirom u dokumentaciji za nadmetanje nije zahtjevana izjava o nekažnjavanju sukladno članku 50. Zakona o javnoj nabavi, dokumentacija nije sukladna odredbama Zakona.

Ovo tijelo je uvidom u objavu poziva za nadmetanje naručitelja utvrdilo u točki IV.3.3. krajnji rok za preuzimanje dokumentacije za nadmetanje datum 20. svibnja 2009. godine u 12 sati. Krajnji rok za dostavu ponuda je u točki IV.3.4. datum 15. lipanj 2009. godine u 13 sati, a otvaranje ponuda prema IV.3.8. 15. lipnja 2009. u 13 sati. Članak 79. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi propisuje da se ponude otvaraju na naznačenom mjestu i u naznačeno vrijeme, istodobno s istekom roka za dostavu ponuda, kao što je i bio slučaj u ovom postupku javne nabave. Međutim, rokovi za dostavu ponude računaju se prema članku 38. Zakona o javnoj nabavi, dakle na dane. Obzirom naručitelj nije u objavi poziva za nadmetanje odredio da se dokumentacija za nadmetanje može preuzimati do krajnjeg roka za dostavu ponuda i otvaranja ponuda, proizlazi da je ponuditeljima skratio rok za dostavu ponuda. Naime, ponuditelji mogu na dan dostave ponuda i otvaranja ponuda preuzeti dokumentaciju i dostaviti ponudu u vrijeme koje je naznačeno za otvaranje ponuda. Iz navedenog razloga se rok za preuzimanje dokumentacije za nadmetanje mora poklapati sa rokom za dostavu ponuda i otvaranjem ponuda. Navedeni propust naručitelja predstavlja bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 3. Zakona o javnoj nabavi, objava postupaka koja nije u skladu sa Zakonom.

Pregledom dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je kako naručitelj u točki 1.5.3. dokumentacije zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude u visini 5% ponudbene cijene. Ako javni naručitelj zahtijeva jamstvo za ozbiljnost ponude, obvezan je u dokumentaciji za nadmetanje utvrditi visinu jamstva u apsolutnom iznosu, propisano je člankom 61. stavak 1. Zakona. Nezakonito je zahtijevati od ponuditelja jamstvo u postotku od ponudbene cijene, jer će tako svaki ponuditelj dostaviti drugačije jamstvo, a isto će obzirom na ponudbenu cijenu predstavljati ponuditeljima i različite troškove.

Uvidom u dokumentaciju nesporno je kako naručitelj od ponuditelja zahtijeva dostavu bezuvjetnog pisma namjere banke o davanju jamstva za uredno ispunjenje ugovora u iznosu od 10% vrijednosti ponude. Članak 60. Zakona o javnoj nabavi govori o vrstama jamstava, te

propisuje da su vrste jamstva: jamstvo za ozbiljnost ponude, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, jamstvo za preplatu, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku i jamstvo za pokriće osiguranja odgovornosti iz djelatnosti. Prema tome, naručitelj nije mogao tražiti jamstvo kao pismo namjere banke koje nije navedeno u odredbama Zakona o javnoj nabavi. Dakle, prema Zakonu o javnoj nabavi, pismo namjere nije propisano niti kao dokaz sposobnosti niti kao vrsta jamstva u postupku javne nabave. Ovakvim postupanjem naručitelja učinjena je bitna povreda Zakona opisana u članku 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi, u smislu neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, koja je dovela ili koja je mogla dovesti do diskriminacije ponuditelja ili ograničenja tržišnog nadmetanja. Budući da utvrđena nepravilnosti utječe na nezakonitost čitavog postupka nabave, koja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Ovlasti Državne komisije propisane su člankom 141. Zakona o javnoj nabavi. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe za poništenjem odluke o odabiru i proglašavanjem postupka ništavim, a po službenoj dužnosti u odnosu na bitne povrede navedene u članku 140. stavak 2. točka 2., 3. i 4. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo donosi odluku kao u točkama 1. i 2. izreke ovoga Rješenja.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

#### **Dostaviti:**

1. Odvjetničko društvo Hüsein & Partneri,  
Zagreb, Martićeva 31
2. Općina Muć, Muć, Donji Muć bb
3. Infra projekt d.o.o. Split,  
Vukovarska 148
4. Državni ured za reviziju,  
Zagreb, Tkalčićeva 19
5. Ministarstvo gospodarstva  
rada i poduzetništva,  
Uprava za sustav javne nabave,  
Zagreb, Ulica grada Vukovara 78
6. Pismohrana, ovdje

