



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/816

URBROJ: 354-01/09-20

Zagreb, 27. studenog 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, na Odluku o odabiru najpovoljnije ponude, naručitelja Opća bolnica Varaždin, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-02-V-129812-080609, objavljenom u Elektroničkom oglasniku javne nabave 9. lipnja 2009., radi nabave digitalnog polivalentnog RTG aparata, sukladno članku 134. stavak 1., članku 151. stavak 1. točka 3. i članku 158. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 110/07 i 125/08) te članku 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03) donosi slijedeće

R J E Š E N J E

1. Prijedlog za određivanje privremene mjere žalitelja Shimadzu d.o.o. odbija se kao neosnovan.
2. Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o. odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja da mu naručitelj nadoknadi troškove vođenja žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Opća bolnica Varaždin, objavio je otvoreni postupak javne nabave broj: N-02-V-129812-080609 u Elektroničkom oglasniku javne nabave 9. lipnja 2009., radi nabave digitalnog polivalentnog RTG aparata. Kriterij odabira je najniža cijena.

Na predmetni postupak pristigle su dvije ponude i to: HKO d.o.o. i Shimadzu d.o.o., a naručitelj je potonju ocijenio nepravilnom.

Naručitelj je 1. srpnja 2009. donio Odluku o odabiru broj 02/1-925/2-2009. kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja HKO d.o.o.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Shimadzu d.o.o. u kojoj u bitnome navodi kako je neosnovano ocijenjen nesposobnim, odnosno njegova ponuda nepravilnom pa traži da se poništi Odluka o odabiru. Žalitelj u svojoj žalbi zahtijeva da mu naručitelj nadoknadi troškove vođenja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.500,00 kuna.

U očitovanju na žalbene navode naručitelj navodi kako je nedvojbeno utvrđeno da žalitelj nije udovoljio neke od traženih karakteristika, a koje znatno utječu na dijagnostičku preciznost, rad operatera kao i zaštitu od zračenja, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba nije osnovana.

Žalitelj je u svojoj žalbi postavio prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja.

Prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja je dopušten, pravovremen i izjavljen od ovlaštene osobe.

Prijedlog žalitelja za određivanje privremene mjere je neosnovan.

Prema članku 149. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu: Zakon) žalitelj može uz žalbu podnijeti i prijedlog za određivanje privremene mjere osiguranja. Predmet prijedloga može biti zabrana potpisivanja ugovora o javnoj nabavi i izvršavanja ugovornih obveza koje su predmet nabave predmetnog postupka ali i koja druga mjera kojoj bi cilj bio sprječavanje nastanka štete do koje bi moglo doći ako se ne usvoji predložena mjera. U prijedlogu za određivanje privremene mjere žalitelj mora učiniti vjerojatnim postojanje okolnosti na kojima temelji svoj zahtjev. Nadalje, prema članku 138., stavak 1. Zakona, naručitelj ne smije potpisati ugovor o javnoj nabavi ili pristupiti njegovu izvršenju u roku 15 dana, odnosno u roku od pet dana u postupcima nabave male vrijednosti, računajući od dana propisanog u članku 147. stavka 2. točke 3. toga Zakona. Stavak 2. članka 138. određuje da žalba izjavljena protiv odluke o odabiru, obavijesti o početku postupka javne nabave u slučajevima pregovaračkog postupka javne nabave bez prethodne objave te nabave javnih usluga iz Dodatka II B sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave.

Žalba je u upravnom postupku redovit pravni lijek koji se može izjaviti protiv zaključka ili rješenja, odnosno kad je posebna žalba dopuštena protiv rješenja i zaključaka. Žalba je, u pravilu, devolutivni pravni lijek i djeluje suspenzivno, osim ako je zakonom predviđeno da žalba ne odgađa izvršenje rješenja. Prema Zakonu o javnoj nabavi žalba je suspenzivnog karaktera. Dakle, ulaganjem žalbe ovome tijelu *ex lege* se otvoreni postupak javne nabave zaustavlja dok se ne donese konačna odluka u pogledu naručiteljeve odluke, odnosno u konkretnom predmetu nije bilo osnova za određivanjem privremene mjere koju je žalitelj tražio.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom dokumentacije dostavljene od strane naručitelja, a koja se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda odabranog ponuditelja i žalitelja te ostalih dokaza. Nakon pregleda, analize i ocjene gore navedenog dokaznog materijala utvrđene su, u Rješenju navedene, činjenice na koje su primijenjeni pozitivni propisi.

Žalitelj smatra kako je udovoljio traženjima iz troškovnika vezano za pojedine stavke koje su tražene za predmet nabave. Konkretno smatra da je ponudio: 1. motorizirani longitudinalni pomak stola od min. 150 cm i transverzalni pomak stola od min. 30 cm; 2. pulsna fluoroskopija s frekvencijama pulsa min. raspona 3-12 P/s u matrici 1024²/10 bita s mogućnošću izbora min. 3 različite frekvencije pulsa; 3. mogućnost arhiviranja na CD-R i DVD; 4. DICOM kompatibilnost: Send, StC, Print, Worklist, MPPS; 5. automatsko ubacivanje, centriranje kazete i automatsko određivanje veličine formata kazete; 6. motorizirano ubacivanje bakrenih filtera od 0,1 - 0,3 mm; 7. držač boca za infuziju i 8. intercom sistem za komunikaciju između sobe za preglede i kontrolne sobe. Odnosno, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da navedene parametre nije udovoljio što smatra netočnim.

Kao što je već žalitelj naveo naručitelj je, između ostaloga, tražio motorizirani longitudinalni pomak stola od min. 150 cm i transverzalni pomak stola od min. 30 cm.

U svome očitovanju na žalbene navode naručitelj navodi kako se iz dostavljenog kataloga, koji je činio sastavni dio ponude, vidi da žalitelj nudi pomak jedinice za snimanje, što nije jednako traženome. Naručitelj dalje navodi da je razlika između pomicanja stola i pomicanja jedinice za snimanje bitna zbog mogućih ograničenja koja se javljaju kad se u longitudinalnom smjeru pomiče samo jedinica za snimanje, a ne i stol.

Kako je odredbom članka 155. stavak 3. Zakona određeno da svaka stranka ima pravo očitovati se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze te da će Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave svakoj stranci dostaviti podneske koje zaprimi u predmetu kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi, ovo je tijelo zatražilo žaliteljevo očitovanje na

očitovanje naručitelja na njegove žalbene navode. Tako je žalitelj, za navedene longitudinalne i transverzalne pomake, naveo slijedeće: „Jedina razlika je da prilikom pretraga koje se vrše na uređaju gdje se pomiče stol pacijent se dovodi u neugodan položaj zbog stalnog pomicanja. Kod pretraga koje se vrše na uređaju gdje se pomiče isključivo jedinica za snimanje pacijent leži nepomično te nema osjećaja da se uopće vrše pretrage.“

Naručitelj je taj koji sukladno članku 68. Zakona određuje predmet nabave i dužan ga je opisati jasno, nedvojbeno i razumljivo na način da u potpunosti odgovara njegovim potrebama. Naručitelj je u konkretnom nadmetanju propisao tražene tehničke karakteristike. Upravo iz gore navedenih očitovanja, a i samim pregledom žaliteljeve ponude koje je ovo tijelo izvršilo (strana 68/107 ponude), nedvojbeno proizlazi da žalitelj ne nudi pomicanje stola, kako je traženo dokumentacijom za nadmetanje, nego nudi pomicanje jedinice za snimanje što nije bilo traženo dokumentacijom za nadmetanje. Već samo ova utvrđena činjenica čini žaliteljevu ponudu nepravilnom, odnosno ponudu koja je u temeljnim pojmovima iz članka 2. Zakona o javnoj nabavi definirana kao ona koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava u cijelosti zahtjeve naručitelja određene u dokumentaciji za nadmetanje. To pak znači da je ista trebala biti isključena iz postupka temeljem odredbe članka 84. stavak 1. točka 7. Zakona, što je naručitelj i učinio, pa je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Daljnijim pregledom žalbenih navoda ovo je tijelo utvrdilo da je žalitelj ponudio mogućnost arhiviranja na CD-R i DVD (strana 97,98/107 ponude) kao i DICOM kompatibilnost: Send, StC, Print, Worklist, MPPS (strana 97/107 ponude), što znači da je naručitelj u tom dijelu pregleda i ocjene ponude načinio pogrešku. No, budući da je utvrđena neusklađenost nudenog motoriziranog longitudinalnog pomaka stola i transverzalnog pomaka stola, proizlazi da je žaliteljeva ponuda nepravilna, kao što je već gore više navedeno i obrazloženo.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Kako se odluka o osnovanosti žalbenog navoda veže za osnovanost žalbenog traženja zahtjev za naknadom troškova ocijenjen je neosnovanim te se kao takav odbija.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17
2. Opća bolnica Varaždin, Varaždin, I. Meštrovića bb
3. HKO d.o.o., Zagreb, Banjavčičeva 13
4. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Ul. Grada Vukovara 78
5. Državni ured za reviziju, Zagreb, Tkalčićeva 19
6. Pismohrana, ovdje