



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

Klasa: UP/II-034-02/09-01/815

Urbroj: 354-01/09-12

U Zagrebu, 06. listopada 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave povodom žalbe žalitelja SUTON d.o.o., Nuštar u postupku javne nabave broj N-16-M-128945-030609 za popravak i sanaciju pješačkih staza naručitelja Općina Gradište, Gradište na temelju članka 7. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (NN br. 117/03) te članka 134. stavka 1., 151. i 158. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 110/07 i 125/08) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru klasa: 363-05/09-01/01 urbroj: 2212/06-04-09-04 od 13. srpnja 2009. godine u otvorenom postupku javne nabave broj N-16-M-128945-030609 za popravak i sanaciju pješačkih staza naručitelja Općina Gradište, Gradište.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj N-16-M-128945-030609 za popravak i sanaciju pješačkih staza naručitelja Općina Gradište, Gradište.
3. Nalaže se naručitelju da u roku 8 dana od primitka ovoga Rješenja nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.070,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

Obrazloženje

Naručitelj Općina Gradište, Gradište objavio je 04. lipnja 2009. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv za nadmetanje broj N-16-M-128945-030609 za popravak i sanaciju pješačkih staza. U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, te je naručitelj četiri ponude proglasio prihvatljivima. Dana 13. srpnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru najpovoljnije ponude klasa: 363-05/09-01/01 urbroj: 2212/06-04-09-04 kojom je kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja KULIĆ – INVEST d.o.o., Vinkovci. Na predmetnu Odluku o odabiru koju je zaprimio 16. srpnja 2009., žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj SUTON d.o.o., Nuštar, dana 16. srpnja 2009.

Žalitelj se žali na svoju neprihvatljivost te navodi da je njegova ponuda uvezana u cjelinu jamstvenikom i pečatom na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude. Predlaže poništenje pobijane odluke, podredno cjelokupnog postupka nabave te traži naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 kuna.

U odgovoru na žalbu od 31. srpnja 2009. naručitelj osporava žalbene navode te navodi da je prilikom prelistavanja ponude žalitelja iz iste ispala iz cjeline Bjanko zadužnica te potvrda Porezne uprave, što je u suprotnosti sa člankom 9. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od Odluke o početku postupka javne nabave, preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u „Narodnim novinama“, Dokumentacije za nadmetanje, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru najpovoljnije ponude, žalbe žalitelja, odgovora na žalbu, dokaza o pravovremenosti izjavljene žalbe, cjelovitih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda uvezana u cjelinu jamstvenikom i pečatom na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da stranice 35/37, 36/37 i 37/37 iste nisu uvezane na način kojim je onemogućeno njihovo vađenje ili umetanje.

Prema odredbi članka 9. stavak 3. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) ponuda u papirnatom obliku mora biti uvezana u cjelinu na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova ili dijelova ponude.

Ocjenujući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da ponuda žalitelja nije uvezana na način kako je to propisano naprijed citiranom odredbom Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Dakle, žalitelj nije u pravu kada tvrdi da je njegova ponuda uvezana sukladno članku 9. stavak 3. Uredbe. Prema tome, ispravno je postupio naručitelj kada je zbog ovog razloga isključio ponudu žalitelja iz postupka nabave.

Kontrolirajući predmetni postupak javne nabave po službenoj dužnosti u smislu članka 141. Zakona, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće nezakonitosti.

Uvidom u troškovnik dokumentacije za nadmetanje utvrđeno je da u istom postoji stavka „*nepredviđeni radovi*“.

Tehnička specifikacija, kod ugovora o javnim radovima, definirana je Dodatkom IV Zakona, kao, između ostaloga, ukupnost tehničkih uvjeta sadržanih posebno u dokumentaciji za nadmetanje, a koje određuju obilježja koja materijal, proizvod ili isporuka moraju imati i na osnovi kojih se materijal, proizvod ili isporuka mogu opisati na način da ispunjavaju svrhu korištenja koju je utvrdio naručitelj. Osim toga, tu spadaju i propisi o projektiranju i izračunu građevina, uvjeti za kontrolu, nadzor i preuzimanje građevina, konstrukcijske metode ili postupci te svi drugi tehnički zahtjevi koje naručitelj može navesti u općim ili posebnim propisima za gotove građevine ili za u tu svrhu potrebne materijale ili dijelove. Nadalje, člankom 4. stavak 1. točke 4. i 5. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN broj 13/08, 4/09) određeno je da dokumentacija za nadmetanje, ovisno o vrsti postupka javne nabave te načinu provedbe postupka javne nabave, sadrži, između ostaloga, sljedeće podatke: tehničku specifikaciju predmeta nabave te vrstu, kvalitetu, opseg ili količinu predmeta nabave. U otvorenom postupku javne nabave moraju se definirati svi uvjeti relevantni za formiranje cijene ponude, pa tako i opseg i/ili količina radova, a ne mogu se u troškovnik unositi stavke nepredviđeni radovi. Kako se u postupku nabave najpovoljnija ponuda odabire na temelju najniže cijene ovakvim postupkom naručitelja unosi se nedozvoljena nesigurnost među ponuditelje, kao i u postupak nabave općenito, te se ostavlja mogućnost za manipulacije, kako pri odabiru najpovoljnije ponude tako i pri kasnijem izvršenju ugovora. Ukoliko bi se kasnije pokazala potreba za promjenom ugovora naručitelj bi to mogao učiniti aneksom ugovora sukladno pozitivnim zakonskim propisima.

Dakle, kako naručitelj nije sastavio troškovnik sukladno propisima kojima se uređuje postupak javne nabave, tako niti ponuditelji nisu mogli sastaviti valjane ponude temeljem kojih bi mogla biti donesena zakonita odluka o odabiru. Navedenim postupanjem došlo je do neusklađenosti dokumentacije za nadmetanje sa Zakonom, što predstavlja bitnu povredu Zakona iz članka 140. stavak 2. točka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Budući da utvrđene nepravilnosti uzrokuju nezakonitost čitavog postupka nabave koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena, ovo tijelo pozivom na članak 151. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, iz svih naprijed navedenih razloga usvaja žalbu kao osnovanu te poništava predmetnu odluku o odabiru i postupak nabave u cijelosti.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kojim traži 2.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravne pristojbe i 500,00 kuna za sastav žalbe. Zahtjev je određen, specificiran i dostavljen do donošenja Rješenja, sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi. Obzirom da je žalba usvojena, sukladno članku 158. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je da naručitelj nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 70,00 kuna za upravnu pristojbu i 2.000,00 kuna za naknadu. Naručitelj će dužni iznos uplatiti u roku navedenom u izreci Rješenja. Dio zahtjeva koji se odnosi na naknadu za sastav žalbe žalitelj nije dokazao, pa je riješeno kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.

ZAMJENICA PREDsjednice



Dostaviti:

1. Općina Gradište, Gradište, Trg Hrvatskih Velikana 5
2. SUTON d.o.o., Nuštar, Vidova 45
3. KULIĆ – INVEST d.o.o., Vinkovci, Zalužje 17
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva,
Uprava za sustav javne nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje