



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE

KLASA: UP/II-034-02/09-01/814

URBROJ: 354-01/09-7

Zagreb, 15. rujna 2009.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave postupajući po žalbi žalitelja Beni d.o.o., Pula, zastupanog po odvjetniku Mauru Vitasoviću iz Pule, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-130311-100609, čišćenje poslovnih prostora, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula, na temelju članka 7. stavak 1. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 117/03), članaka 134. i 151. Zakona o javnoj nabavi (NN broj 110/07, 125/08), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog za određivanjem privremene mjere osiguranja žalitelja Beni d.o.o., Pula, kao neosnovan.
2. Poništava se Odluka o odabiru br. 19/09 od 30. lipnja 2009, u otvorenom postupku javne nabave broj: N-21-M-130311-100609, čišćenje poslovnih prostora, HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula.
3. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj: N-21-M-130311-100609, čišćenje poslovnih prostora, objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 28. svibnja 2009. godine, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula.
4. Odbija se u cijelosti zahtjev žalitelja Beni d.o.o., Pula, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., DP Elektroistra Pula, Pula, objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama dana 28. svibnja 2009. godine poziv za nadmetanje pod brojem: N-21-M-130311-100609, čišćenje poslovnih prostora. Naručitelj je objavio namjeru sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 12 mjeseci. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U otvorenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda i sve su ocijenjene prihvatljivima. Dana 30. lipnja 2009. godine naručitelj je donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Belveder d.o.o., Rijeka.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, a naručitelju predao, žalitelj Beni d.o.o., Pula, zastupan po odvjetniku Mauru Vitasoviću iz Pule. Žalitelj u bitnom navodi kako žalbu podnosi iz svih razloga propisanih

Zakonom o javnoj nabavi, jer postupak nije proveden u skladu sa zakonskim propisima. Navodi kako naručitelj nigdje nije obrazložio kako je došao do navedenog iznosa procijenjene vrijednosti od 295.000,00 kn, jer je u prethodno postupku procijenjena vrijednost bila 200.000,00 kuna. Smatra kako je ciljano i protuzakonito izvršeno razdvajanje vrijednosti nabave, budući se unaprijed znalo da će doći do poništenja postupka u tom dijelu. U ponovljenom postupku, samo za predmetni prostor, naručitelj je opet nisko procijenio vrijednost nabave, iako je prosječan iznos ponuda bio oko 350.000,00 kuna. Kad bi procijenjena vrijednost bila određena preko 300.000,00 kuna ne bi se primjenjivala pravila nabave male vrijednosti, zaključuje žalitelj.

Cijena ponuda odabrano ponuditelja je nerealno niska i trebalo je tražiti objašnjenje o sastavnim elementima ponude, jer se sa prihvaćenom cijenom od 225.000,00 kuna ne mogu pokriti niti troškovi tvrtke i to najnužniji, a kamo li da bi ponuditelj ostvario nekakvu zaradu, smatra žalitelj. Trebalo je propisati minimalne standarde za poduzimanje poslova, što je bilo učinjeno u ranijem postupku. Žalitelj nadalje navodi kako je počinjeno niz proceduralnih grešaka, jer primjerice u zapisniku nije vidljivo kad su pristigle ponude sa kompletnom dokumentacijom. Zbog prethodno navedenih razloga, kao i onih na koje žalbeno tijelo pazi po službenoj dužnosti žalitelj predlaže poništenje odluke o odabiru, odnosno postupka koji je prethodio odluci. Traži trošak postupka i to upravne pristojbe, troškove vođenja postupka u određenom iznosu, kao i troškove zastupanja po odvjetniku za sastav ove žalbe u iznosu od 3.125,00 kuna. Posebno ističe da će u slučaju da se postupak ne poništi, gubitkom posla koji trenutno obavlja za naručitelja, biti prisiljeni otkazati ugovore o radu. Predlaže donošenje privremene mjere zabrane sklapanja ugovora o javnoj nabavi sa utvrđenim najpovoljnijim ponuditeljem, odnosno izvršenje ugovornog odnosa, i to sve do pravomoćnog okončanja žalbenog postupka, što podrazumijeva i vrijeme do okončanja eventualno pokrenutog upravnog spora po žaliteljevoj tužbi, a u slučaju nepokretanja upravnog spora da privremena mjera važi do isteka roka za podnošenje tužbe.

Naručitelj o očitovanju na žalbu navodi kako je procijenjenu vrijednost nabave sukladno članku 9. Zakona o javnoj nabavi utemeljio na ukupnom iznosu nabave bez poreza na dodanu vrijednost, a istu je objavio i u pozivu za nadmetanje koja je tako bila vidljiva svim potencijalnim ponuditeljima, pa i žalitelju. Uzeo je u obzir ukupnu vrijednost uzastopnih nabava istog tipa tijekom prethodne proračunske godine, usklađenu za predvidljive izmjene u opsegu radova tijekom idućih 12 mjeseci, a sve sukladno Uredbi o objavama i evidenciji javne nabave i Planu nabave izrađenom i usvojenom za Elektroistra Pula za 2009. godinu. Naručitelj želi naglasiti i to kako su ponuđene cijene odabranog ponuditelja u prosjeku postignutih cijena u drugim distribucijskim područjima HEP – Operatora distribucijskog sustava d.o.o. u istom razdoblju. Navod žalitelja da je trebao tražiti objašnjenje o sastavnim dijelovima ponude, naručitelj smatra neutemeljenim i neosnovanim, jer nema uporište u pozitivnim pravnim propisima koji reguliraju ovu materiju. Naručitelj također smatra kako nisu počinjene nikakve proceduralne greške u zapisniku o otvaranju, niti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, jer su sačinjeni i ispunjeni sukladno Zakonskim odredbama i Uredbama. Zbog svega navedenog naručitelj smatra da je žalba u cijelosti neosnovana iz razloga što naručitelj smatra da se u cijelom postupku vodio načelom transparentnosti i sukladno zakonskim odredbama odredio procijenjenu vrijednost nabave.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj Belveder d.o.o., Rijeka, navodi kako žalbu treba odbiti kao neosnovanu jer je prethodno nadmetanje naručitelj poništio iz razloga što je cijena najpovoljnije ponude bila veća od planiranih sredstava za nabavu, pa je žalitelj trebao izjaviti žalbu na tu odluku. Procijenjena vrijednost nabave i kriteriji odabira su isključivo pravo naručitelja, pa se odabrani na to ne očituje. Netočna je tvrdnja da naručitelj nije konstatirao u zapisniku datuma i vrijeme zaprimanja ponuda.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od: Odluke o početku postupka javne nabave (E-MV19/09, od 12. lipnja 2009.), preslike objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave u Narodnim novinama, dokumentacije za nadmetanje, upisnika o zaprimanju ponuda, zapisnika o otvaranju ponuda (12. lipnja 2009.), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (30. lipnja 2009.), Odluke o odabiru (br. 19/09, 30. lipnja 2009.), svih pristiglih ponuda, te drugih dokaza.

Razmatrajući zahtjev žalitelja za određivanjem privremene mjere osiguranja sukladno članku 149. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je sljedeće. Prema članku 138. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi žalba izjavljena protiv odluke o odabiru sprječava potpisivanje ugovora o javnoj nabavi za sve grupe ili dijelove predmeta nabave. Zbog suspenzivnog (odgodnog) učinka žalbe donošenje privremene mjere kojom se zabranjuje potpisivanje ugovora o nabavi nije nužno i opravdano, budući se ista svrha postiže navedenim suspenzivnim učinkom žalbe.

Odbija se zahtjev za određivanjem privremene mjere osiguranja kao neosnovan.

Žalitelj smatra kako procijenjena vrijednost predmeta nabave nije valjano određena, jer je preniska, te da je naručitelj na taj način htio osigurati primjenu odredbi o nabavi male vrijednosti. Naručitelj smije započeti postupak javne nabave sukladno članku 13. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi onda kada su planirana sredstva za nabavu. Plan nabave mora sadržavati podatke o nazivu predmeta nabave, procijenjenoj vrijednosti nabave, planiranim sredstvima i oznaci pozicije financijskog plana, odnosno proračuna na kojoj su sredstva planirana. U odluci o početku postupka nabave određena je procijenjena vrijednost u iznosu 295.000,00 kuna, a kao izvor planiranih sredstava naveden je Plan redovnog poslovanja i stavke 1325 i 13 plana. Prema članku 9. stavak 3. Zakona naručitelj je dužan pridržavati se uvjeta javne nabave prema procijenjeni vrijednostima i ne smije dijeliti vrijednost nabave s namjerom izbjegavanja primjene propisanog postupka nabave. Ukoliko bi naručitelj postupio suprotno navedenoj odredbi kaznit će se novčanom kaznom od 50.000,00 do 1.000.000,00 kuna za prekršaj pravna osoba ili jedinice lokalne i područne (regionalne samouprave).

Žalitelj smatra kako je dokumentacijom trebalo propisati minimalne standarde za obavljanje predmetne usluge, kao na primjer broj radnika i norme za obavljanje poslova. U postupku javne nabave naručitelj je sukladno članku 48. stavak 1. Zakona obavezan odrediti uvjete za pravnu i poslovnu sposobnost te uvjete nekažnjavanja, a uvjete za financijsku sposobnost gospodarskog subjekta obavezan je odrediti sukladno odredbi članka 51. stavak 1. ovoga Zakona. Slijedom navedenog naručitelj nije bio obavezan tražiti druge dokaze, te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj smatra da su počinjene povrede postupka, jer npr. u zapisniku nije evidentirano kad su pristigle ponude s kompletnom dokumentacijom. Iz zapisnika o otvaranju ponuda, kao i upisnika o zaprimanju ponuda, je razvidno kako isti sadrže datum i vrijeme zaprimanja ponuda, koje su i otvarane prema redoslijedu zaprimanja iz upisnika. Predmetni zapisnik kao i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljeni su sukladno člancima 15., 16., 17. i 18. Uredbe o načinu izrade

i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama (NN 13/08, 4/09), pa nisu utvrđene povrede na koje ukazuje žalitelj.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 141. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 140. Zakona, ovo tijelo je utvrdilo nepravilnosti propisane odredbom članka 140. stavak 2. točka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Postupak javne nabave započinje donošenjem odluke o početku postupka javne nabave s koja odluka obavezno sadrži podatke iz članka 13. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi. Iz poziva za nadmetanje (točka II.1.4.) kao i dokumentacije za nadmetanje (točka 4.) je vidljivo kako nadmetanje uključuje sklapanje okvirnog sporazuma s jednim najpovoljnijim ponuditeljem sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije. U odluci o početku postupka javne nabave naručitelj ne navodi sklapanje okvirnog sporazuma, premda je ova odluka temelj za provođenje daljnjeg postupka nabave. Opisanim postupanjem naručitelj je počinio bitnu povredu iz članka 140. stavak 2. točka 1. Zakona, zbog čega je temeljem članka 151. stavak 1. točka 4. Zakona valjalo poništiti odluku o odabiru i predmetni postupak javne nabave.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji nije u cijelosti određen i specificiran. Sukladno članku 158. stavak 3. Zakona o javnoj zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti posve određen, specificiran i dostavljen prije donošenja rješenja. Slijedom prethodno navedenog predmetni zahtjev se u cijelosti odbija.

Temeljem navedenog riješeno je kao u izreci ovog Rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od dana primitka Rješenja.



Dostaviti:

1. Odvjetnik Mauro Vitasović, Pula,
Flanatička ulica 11/2
2. HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
DP Elektroistra Pula, Pula, Vergerijeva 6
3. Belveder d.o.o., Rijeka, Kozala 77/c
4. Državni ured za reviziju, Tkalčićeva 19, Zagreb
5. Ministarstvo gospodarstva, rada i
poduzetništva, Uprava za sustav javne
nabave, Zagreb, Vukovarska 78
6. Pismohrana, ovdje